



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И БУДУЩЕЕ РОССИИ

Выпуск 10

Сборник материалов
научно-практической конференции X-го областного конкурса
научных работ студентов образовательных организаций
высшего образования, осуществляющих деятельность на территории
Калужской области,
«Права человека и будущее России»
(г. Калуга, 21 февраля 2018 г.)

Калуга 2018

УДК 342.7
ББК 67.400.32
П68

П68 Права человека и будущее России. Выпуск 10. /Сборник материалов научно-практической конференции X-го областного конкурса научных работ студентов образовательных организаций высшего образования, осуществляющих деятельность на территории Калужской области, «Права человека и будущее России» (г. Калуга, 21 февраля 2018 года). /Под ред. Ю.И. Зельникова. – Калуга: Изд-во ООО «Ваш Дом» 2018©.

Представленный сборник научных статей сформирован по результатам научно-практической конференции X-го областного конкурса научных работ студентов образовательных организаций высшего образования, осуществляющих деятельность на территории Калужской области, «Права человека и будущее России», которая проводилась на базе Калужского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева» в 2018 году. Данный конкурс был организован Уполномоченным по правам человека в Калужской области.

В сборнике представлены работы, затрагивающие вопросы защиты прав человека и правового просвещения граждан.

Для специалистов в области защиты прав человека, преподавателей и студентов юридических специальностей, для всех, кто интересуется вопросами защиты прав человека и правового просвещения.

© Уполномоченный по правам человека
в Калужской области, 2018

© Коллектив авторов, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
Дьякова Н.С. (диплом I степени) «Группы смерти» как причина самоубийств несовершеннолетних и противодействие им	7
Царёва Е.И. (диплом II степени) «Окно жизни» как способ обеспечения права ребенка на жизнь: правовые вопросы	17
Лукьянова Г.А. (диплом III степени) Домашнее насилие в России, проблемы и пути решения	27
Артемова А.А., Савушкина А.В. Правовой нигилизм как условие нарушения прав человека	55
Ботвинова О.Н. Проблемные вопросы переселения жителей из аварийных домов в рамках реализации областной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципальных образований Калужской области	65
Володина Э.О. Проблемы правового регулирования и использования космического пространства	79
Лобынцева Р.С. Неравенство и бедность в современной России	90
Мигуненко Ю.Ю. Свобода совести во многоконфессиональном государстве	104
Мотова Е.А. К вопросу о защите прав медицинских работников и пациентов	121
Новикова А.Ю. Проблемные вопросы регулирования размещения отходов в населенных пунктах	136
Снеткова М.В. Правовое регулирование и практика соблюдения прав человека в сфере здравоохранения: проблемные аспекты	150
Тельгина Е.Н. Проблемы правового регулирования и практического использования платных парковочных пространств на территории муниципального образования	165
Юрова А.П. Проблемные аспекты правового регулирования оборота биоматериала в России	179

ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящий сборник включены материалы научно-практической конференции юбилейного X-го областного конкурса научных работ студентов образовательных организаций высшего образования, осуществляющих деятельность на территории Калужской области «Права человека и будущее России» (далее – Конкурс).

Как и в прошлые годы, организатором Конкурса выступил Уполномоченный по правам человека в Калужской области Ю.И. Зельников.

Конечно, проведение столь масштабной конференции было бы невозможно без поддержки, которую нам оказало руководство и сотрудники КФ ГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева». Мы уверены, что эта помощь не пропадет втуне и будет в существенной мере способствовать развитию научно-исследовательской деятельности в области юриспруденции, широкой популяризации научной мысли в правозащитной области, а также привлечению молодежи в науку.

Органы государственной власти региона, научное сообщество Калужской области, общественность и бизнес-сообщество уделяют большое внимание проведению Конкурса, активно участвуют в работе жюри. Значимый вклад в проведение Конкурса вносят: Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Калужской области, прокуратура Калужской области, Законодательное Собрание Калужской области, министерство образования и науки Калужской области, Калужская областная коллегия адвокатов, ООО ГК «Земля-СЕРВИС», Калужский филиал Общероссийской общественно-государственной просветительской организации «Российское общество «Знание».

Ежегодное проведение Конкурса способствует не только научной активности обучающихся, но и создает условия для конструктивного диалога и обмена опытом между представителями разных вузов в решении важнейших задач юридической науки и практики, содействия максимальной реализации творческого потенциала личности, определения вектора устойчивого развития просветительской деятельности, выстраивания диалога между студенчеством и властью в вопросах решения задач по преодолению правового нигилизма, по расширению правозащитной деятельности.

В фокусе внимания участников конференции оказались разнообразные правовые проблемы, такие как правовой нигилизм, вопросы переселения жителей из аварийных домов, неравенство и бедность в современной России, свобода совести во многоконфессиональном государстве и многие другие.

«ГРУППЫ СМЕРТИ» КАК ПРИЧИНА САМОУБИЙСТВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИМ

Дьякова Н. С. (диплом I степени)

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)» Калужский институт (филиал)
Научный руководитель: **Маторина Ю. Н.**, к. ю. н.

*«К сожалению, на этом свете каждый имеет свою точку зрения, мешающую ему видеть точку зрения другого»
Александр Дюма, «Граф Монте-Кристо»*

Введение

Термин «суицид» ввёл в научный оборот в 1642 году английский врач и философ Томас Браун (1605—1682), он образовал его от латинского *sui* (себя) и *caedere* (убивать). Понятие «самоубийство» предусматривает осознанность действий, предпринятых человеком для лишения себя жизни.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, в 2016 году в стране покончили собой 22 839 человек (по сравнению с 24 982 в 2015 году). В результате показатель суицидов на 100 тысяч человек упал – с 17,1 в 2015 году до 15,6 в 2016 году. Если в 1990-х страна занимала второе место в мире по частоте самоубийств, то в 2013 году – четырнадцатое, а в 2016-м – уже тридцатое. Однако 20 марта 2017 года в ходе селекторного совещания в Национальном центре управления в кризисных ситуациях МЧС по теме «О профилактике суицидов среди несовершеннолетних» уполномоченный по правам ребенка А.Ю. Кузнецова сообщила крайне тревожную цифру: в прошлом, 2016 году, количество детских и подростковых самоубийств в стране увеличилось на 57 процентов.

В начале 2010-х годов тема детских суицидов стала предметом государственного внимания. Если с общим уровнем самоубийств ситуация становится благополучнее каждый год (Россия вошла в группу стран со средним уровнем суицидов), то по уровню детских самоубийств страна уже не первое десятилетие занимает одно из первых мест в мире. Российская ситуация в данном вопросе практически в три раза хуже среднемировой: по данным на начало 2010-х среди детей 10–14 лет показатель суицида составляет 2,5 на каждые 100 тысяч человек, а среди подростков 15–19 лет – 16,3.^[1]

В связи с участвовавшими случаями самоубийств среди несовершеннолетних, данная тема является актуальной. В работе рассмотрены проблемы зако-

[1] Число умерших по причинам смерти // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.

нотательного регулирования доведения несовершеннолетних до самоубийства, причины подростковых суицидов.

Целями исследования являются: рассмотрение проблемы подростковых суицидов и разработка мероприятий по совершенствованию противодействия данному явлению. Задачами данной работы являются: рассмотрение причин суицидов несовершеннолетних, способов склонения несовершеннолетних к самоубийству в сети Интернет, анализ ответственности за склонение несовершеннолетних к самоубийству или содействие его совершению в РФ, рассмотрение проблем противодействия «группам смерти» в социальных сетях.

Правовую основу исследования составили положения Конституции РФ, отечественного уголовного законодательства, федеральных законов РФ, относящиеся к теме исследования. Теоретической основой исследования являются основные положения научных трудов по уголовному праву, криминологии, философии, юридической психологии.

В данной работе использованы следующие методы исследования: анализ и синтез научного материала, законодательства и судебной практики, статистический, структурно-логическое изложение, опрос (анонимный опрос 100 человек) и эксперимент (проверка системы блокировки суицидальных записей в социальной сети «ВКонтакте»).

ГЛАВА I. ПРИЧИНЫ И СПОСОБЫ СКЛОНЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ К САМОУБИЙСТВУ

1.1. Причины суицидов несовершеннолетних

Чаще всего переживания, которые испытывает ребенок, кажутся ему неразрешимыми. Иногда единственное верное решение он видит в суициде. Что же наиболее часто провоцирует суицидальные попытки?

МВД РФ привело перечень наиболее распространенных причин самоубийства: неразделенная любовь – 30%, конфликты в семье – 29%, психические заболевания – 10%. Также в ведомстве отметили, что дети кончают жизнь самоубийством из-за проблем в школе, ссор с друзьями, а также из желания привлечь к себе внимание. В МВД отметили, что самыми редкими причинами суицидов детей и подростков является употребление наркотических, психотропных веществ, спиртных напитков – 1,5%.^[2]

Чаще к суициду склоны: подростки, страдающие тяжелыми соматическими и психическими заболеваниями; девочки-подростки, имеющие неразделенную любовь; депрессивные подростки; подростки, которые по тем или иным причинам считают себя виновными в проблемах близких людей; подростки,

[2] МВД РФ: основные причины детских суицидов – несчастная любовь и ссоры с родителями // <http://tass.ru/obschestvo/4010473>.

злоупотребляющие алкоголем и наркотиками; подростки, которые либо совершали суицидальную попытку, либо были свидетелями того, как совершил суицид кто-то из членов семьи; подростки, которые стали жертвами насилия.

Уполномоченный по правам ребенка А.Ю. Кузнецова возлагает большую долю вины за происходящее на «группы смерти» в социальных сетях, которые используют психологические проблемы подростков, чтобы вовлекать их в игры с суицидальным исходом. В 2016 году было выявлено в интернете 4 864 ссылки на материалы по самоубийствам.

С помощью сети Интернет ребенок уходит от реально существующих проблем и ищет похожих на себя людей. Такими людьми могут стать именно те, кто будут склонять несовершеннолетнего совершить суицид. Это может быть предложение сделать это коллективно, одному или с помощью какой-либо игры.

Таким образом, стоит признать, что причина суицидального поведения у каждого ребенка своя. Кто-то лишен внимания родителей, педагогов, кто-то не имеет друзей или испытывает неразделенную любовь.

1.2. Склонение несовершеннолетних к самоубийству в сети Интернет

По данным Следственного комитета РФ, в 2016 году в результате суицидов в России погибли 720 подростков. Статистика детских самоубийств увеличилась в прошлом году сразу в 40 регионах России.

В сети Интернет большую популярность среди подростков обрела игра «Синий кит» или, как ее еще называют, «Тихий дом». Первые упоминания о ней появились в Интернете ещё в 2015 году. В мае 2016 года об игре написало российское издание «Новая газета», журналисты рассказали о возможной связи одной из подобных групп в социальной сети с самоубийствами 130 подростков в России. По мнению автора, администраторы этой и многих других закрытых групп доводили подростков до самоубийства в ходе «квеста», где участникам в течение 50 дней давались задания, а в финале предлагалось совершить самоубийство. Условиями игры являлось общение с администраторами чата в 04:20, а также ношение при себе ножей и нанесение порезов на руки. Подросток писал на своей странице в социальных сетях сообщения в виде «#синий кит», «#тихий дом», «#явигре», «#разбудименяв420», «#f57», «#f58», после чего с ним связывался некий куратор, который сообщал задания.

В Калужской области в 2016 году несовершеннолетними было совершено пять самоубийств. Об этом сообщил старший помощник руководителя следственного управления СКР по Калужской области Олеся Белова. В двух случаях дети состояли в «группах смерти», к такому выводу пришли следователи, проанализировав их страницы в социальных сетях. Там содержались картинки и аудиозаписи из суицидальных групп.

В ходе следственных действий было установлено, что многие школьники интересуются темой суицида. Было обнаружено множество картинок негативного содержания, а именно: изображения крови, разрезанных частей тела, лозунги, призывающие к самоубийству. Также было обнаружено множество картинок с изображением китов. Есть версия, что эти млекопитающие заканчивают жизнь самоубийством, выбрасываясь на берег. Именно поэтому подростки воспринимают китов как символ суицида.

Елена Давыдова, дочь которой покончила жизнь самоубийством 25 декабря 2015 года, спрыгнув с 14 этажа, обвиняет в смерти Ангелины «группы смерти». Елена говорила, что ее дочь в последнее время стала рисовать китов, бабочек, красить ногти в черный цвет и мечтала покрасить волосы в синий. После смерти дочери женщина решила сыграть в «игру». Ей были даны 50 заданий, вот некоторые из них: на руке лезвием вырезать f57; проснуться в 4:20 и смотреть страшные видео (с определенным звуком и словами суицидальной направленности); порезать руку вдоль вен три раза; нарисовать кита на листочке; задание с шифром (каждому игроку свое задание, Елена должна была написать «Поленкова» в обратную сторону); сделать себе больно; пойти на самую высокую крышу и стоять на краю; залезть на мост; залезть на кран; в Skype поговорить с «китом» (участником группы); сидеть на крыше, свесив ноги; секретное задание (например, прочитайте книги суицидальной тематики); встретиться с «китом» (участником группы); тебе говорят дату смерти, и ты должен смириться; в 4:20 пойти на рельсы; ни с кем не общаться; спрыгнуть с крыши или повеситься.

В марте 2017 в Чите шесть подростков были помещены в краевую клиническую психиатрическую больницу им. Кандинского в Чите в связи с участием в играх, распространённых в «группах смерти» в социальных сетях. Среди пациентов клиники оказалась 11-летняя девочка, остальные – подростки 16-17 лет. Двое из шести ребят не имели родителей. Остальные дети из социально благополучных семей. Все они были участниками одного из интернет-сообществ.

Действительно ли сообщества в социальных сетях подталкивают к самоубийству? По нашему мнению, да. Нами был проведен анонимный опрос среди 100 человек. При этом нами были выделены 3 категории людей:

- 1) до 19 лет включительно (35 % опрошенных);
- 2) от 20 до 29 включительно (38 % опрошенных);
- 3) 30 и старше (27 % опрошенных).

Респондентам предлагалось ответить на следующие вопросы:

1. Слышали ли вы о «группах смерти»?
2. Считаете ли вы, что «группы смерти» действительно существуют?

3. Верите ли вы, что в «группах смерти» подталкивают к самоубийству?

80% респондентов из 1 категории слышали о «группах смерти», из них 92,9% считают, что «группы смерти» существуют и 89,3% верят, что в «группах смерти» действительно подталкивают к самоубийству.

94,7% респондентов из 2 категории слышали о «группах смерти», из них 97,3% считают, что «группы смерти» существуют и 86,2% верят, что в «группах смерти» действительно подталкивают к самоубийству.

92,6% респондентов из 3 категории слышали о «группах смерти», из них 100% считают, что «группы смерти» существуют и верят, что в них действительно подталкивают к самоубийству.

Таким образом, 89% опрошенных слышали о «группах смерти», из них 96,7% считают, что «группы смерти» существуют и 91,1% верят, что в «группах смерти» действительно подталкивают к самоубийству. Стоит отметить, что большинство респондентов, считающих, что в «группах смерти» не подталкивают к самоубийству (13,8%) – это люди от 20 до 29 лет.

ГЛАВА II. ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ «ГРУППАМ СМЕРТИ»

2.1. Ответственность за склонение несовершеннолетних к самоубийству или содействие его совершению в Российской Федерации

В связи с участвовавшими случаями самоубийств среди подростков, Государственная дума в начале 2017 года подготовила пакет инициатив против склонения детей к суициду. За доведение до самоубийства детей и подростков предполагалось наказание в виде 8 лет лишения свободы.

На тот момент в УК РФ говорилось только о доведении до самоубийства или до покушения на самоубийство путём угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства. По этой статье невозможно было привлечь тех, кто доводит детей и подростков до добровольного самоубийства в социальных сетях.

Невозможно не согласиться, что введение уголовной ответственности за склонение несовершеннолетних к самоубийству является необходимой мерой, ведь несформировавшаяся психика подростка легко подвергается чужому влиянию. Кроме того, большинство несовершеннолетних считают свои проблемы неразрешимыми и единственным верным способом их решения дети видят суицид. По нашему мнению, именно эти два фактора и приводят к трагическим последствиям.

Законопроект, вводящий уголовную ответственность за создание в интернете так называемых «групп смерти» и игр суицидальной тематики, был поддержан комиссией Правительства РФ по законопроектной деятельности,

Верховным Судом РФ, а также Следственным комитетом РФ, МВД России, Министерством образования и науки РФ и Роскомнадзором.

Президент РФ также поддержал предложение ужесточить наказание за склонение детей к суициду через соответствующие интернет-сайты и соц-сети. В.В. Путин назвал «как минимум преступниками» тех, кто продвигает в интернете сайты, пропагандирующие самоубийство. По его мнению, мишенью таких людей становятся подростки с неокрепшей психикой, а также находящиеся в трудной жизненной ситуации.

Как итог, были внесены изменения в УК РФ, которые вступили в силу с 26 августа 2017 г. Действующий УК РФ пополнился двумя статьями, а именно: статьей 110.1. «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и статьей 110.2. «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства».

Статья 110.1. УК РФ предусматривает ответственность за склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом, но при отсутствии признаков доведения до самоубийства и за содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению или обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства. Максимальное наказание за такое преступление – лишение свободы сроком до трех лет.

Если же данное преступление будет совершено при отягчающих обстоятельствах, в частности, в отношении несовершеннолетнего или в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет), то оно будет наказываться лишением свободы на срок до четырех лет.

Если все вышеуказанные действия приведут к самоубийству или к покушению на самоубийство, то возможно наказание до двенадцати лет лишения свободы.

В части 1 статьи 110.2. УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства или призывов к совершению самоубийства. Если же данное деяние сопряжено с публичным выступлением, использованием публично демонстрирующегося произведения, средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей (вклю-

чая сеть Интернет), то оно наказывается лишением свободы на срок до пятнадцати лет.^[3]

Были случаи, когда координаторы суицидальных сообществ пытались извлечь материальную выгоду. Подростка шантажировали: «Перечисляй деньги или умри» или «Не хочешь умирать сам – умрет кто-то из твоих близких». В МВД сформировали специальную группу, которая устанавливает и противодействует администраторам и координаторам «групп смерти». Начальник Бюро Алексей Мошков сообщил, что в 2017 году полицейские раскрыли 1400 таких преступлений, выявили 12 тысяч пользователей, возбудили 234 уголовных дела. Обнаружено свыше 200 тысяч «самоубийственных» публикаций в социальных сетях. Аналитики МВД составили предварительный портрет администраторов и кураторов «групп смерти». Возраст – от 13 до 23 лет, половина кураторов – девушки до 18 лет. Мотивы их поведения аналитикам понятны – стремление получить власть, продемонстрировать свое превосходство над другими людьми, желание видеть, как они беспрекословно выполняют даже самые абсурдные задания.

17 июля 2017 года администратору одной из «групп смерти» в социальной сети «ВКонтакте» Филиппу Будейкину был вынесен обвинительный приговор. Будейкина признали виновным по ст. 110 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ст. 110 УК РФ (доведение до самоубийства и покушение на него). 15-летнюю девочку из Астрахани в мае 2016-го отговорили от самоубийства сотрудники ФСБ по Астраханской области. А в июне 2016-го покончить с собой решила школьница из Тюменской области, ее спасли врачи. Будейкину назначили наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года и 4 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Из всего сказанного следует вывод о том, что органы власти обеспокоены участвовавшими случаями самоубийств несовершеннолетних и применяют все возможные меры для привлечения к ответственности людей, склоняющих к суициду несовершеннолетних, а также для профилактики данного явления.

2.2. Противодействие «группам смерти» в социальных сетях

Стоит отметить, что не только на законодательном уровне идет борьба с «группами смерти». Родители, чьи дети стали жертвами «групп смерти», создали общественную организацию «Центр защиты детей от киберпреступлений». Цель работы данной организации – предупредить родителей о возможных угрозах в отношении их детей, помочь увидеть ситуацию в целом, привлечь внимание к проблеме кибербезопасности всего общества, выявляе-

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

ние противоправных действий в отношении детей в Интернете, предотвращение этих преступлений, организация необходимой помощи пострадавшим детям и родителям. «Центр защиты детей от киберпреступлений» оказывает консультационную, психологическую и юридическую помощь пострадавшим детям и их родителям, путем взаимодействия с государственными структурами и правоохранительными органами, организует взаимодействие структур, предоставляет необходимую информацию, аналитический материал.^[4]

Социальные сети также вносят свой вклад в борьбу с «группами смерти». Социальная сеть «Instagram» и «ВКонтакте» проверяет хэштеги и аккаунты, которые могут быть связаны с «группами смерти».

Так, например, «ВКонтакте» с февраля 2017 года стала блокировать страницы пользователей, которые использовали хэштеги, связанные с суицидальными группами.

Данный механизм мы опробовали на себе. Мы создали страницу в социальной сети «ВКонтакте» и разместили запись, сразу же после публикации ее удалили, а страницу заморозили из-за «подозрительной активности». Вместе с сообщением о блокировке страницы нам предложили ответить на вопрос, по какой причине мы опубликовали запись с подобным содержанием. Среди вариантов ответа были следующие: «Хотел поиграть, это модно и весело, все вокруг так делают», «Меня попросили это разместить, я увидел призывы на страницах ВК», «Меня взломали, впервые это вижу», «Я, наоборот, призывал игнорировать подобные материалы» и «Я сам публиковал материалы, они соответствуют моему состоянию» (Рис.1).

Мы выбрали вариант «Я, наоборот, призывал игнорировать подобные материалы», на что был прислан ответ следующего содержания: «Мы ценим ваше неравнодушие и желание помочь. Но нужно понимать, что это крайне delicate тема и действовать необходимо очень аккуратно. Ваше искреннее негодование можно понять, но, к сожалению, от распространения подобных материалов куда больше вреда, чем пользы: хэштеги множатся, по ним переходят подростки и начинают интересоваться этой бесчеловечной «игрой», ничего о ней не зная. Если вы действительно хотите помочь, напишите, пожалуйста, в Поддержку и приложите ссылки на нарушения – мы обязательно все проверим, как уже проверили и заблокировали сотни подобных групп и их создателей».

Но, к сожалению, сегодня в стране, по данным аппарата Уполномоченного по правам ребенка, насчитывается около 4000 групп смерти. В последнее время их стали создавать в WhatsApp и Telegram, администраторы придумы-

вают разнообразные способы распространения и сокрытия «групп смерти», что делает борьбу с ними все сложнее.

Заключение

Подводя итог необходимо отметить, что общество и государство всячески противостоят пропаганде суицида: была введена уголовная ответственность за склонение к совершению самоубийства и содействие его совершению, а также за организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства; был привлечен к уголовной ответственности один из администраторов «групп смерти»; социальные сети также оказывают помощь в противодействии «группам смерти»; созданы различные организации, предоставляющие помощь детям и их родителям. Есть и сайты, посетив которые можно оставить информацию об обнаруженных в сети Интернет группах или сайтах, призывающих к самоубийству. Так, например, можно зайти на сайт Роскомнадзора (<https://eais.rkn.gov.ru/feedback/>) или обратиться к специалистам из Лиги безопасного интернета (<http://www.ligainternet.ru/hotline/suicide.php>).

Также необходимо помнить, что для эффективной борьбы с «группами смерти» и детским суицидом в целом необходима забота и любовь со стороны родителей. Важно понимать, что ребенку необходимо внимание. Согласно статистике, 80% детей, совершивших суицид, заявляли родителям о своем желании покончить с жизнью, но взрослые не принимали эти слова всерьез. Внезапное падение успеваемости, перемена музыкальных предпочтений, круга общения, появление новых увлечений – ко всему этому нужно относиться внимательно и обязательно разговаривать с ребёнком. К жизни ребёнка необходимо откровенно проявлять интерес, а не контролировать. Немаловажно никак не преступать личные границы подростка, ребёнок сам всё расскажет родителям, если в семье есть доверительные отношения. Школьник обязан ощущать помощь близких, а отец с матерью обязаны дать понять, что примут его любого, со всеми проблемами, комплексами и недостатками. Если у ребёнка есть твёрдая уверенность в своей семье, то «группы смерти» ему не будут интересны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

[4] Спасение детей от киберпреступлений // <http://www.62ru.ru/об-организациuu.html>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ: принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (в ред. от 29.07.2017 г.). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Российская газета URL:<https://rg.ru>.

4. Путин призвал ужесточить наказание за склонение к суициду [Электронный ресурс] // Российская газета // URL: <https://rg.ru/2017/03/09/putin-prizval-uzhestochit-otvetstvennost-za-sklonenie-detej-k-suicidu.html>.

5. Число умерших по причинам смерти [Электронный ресурс] //URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.

6. Спасение детей от киберпреступлений [Электронный ресурс] //URL: <http://62ru.ru>.

7. МВД РФ: Основные причины детских суицидов – несчастная любовь и ссоры с родителями [Электронный ресурс] // URL:<http://tass.ru/obschestvo/4010473>.

«ОКНО ЖИЗНИ» КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА РЕБЕНКА НА ЖИЗНЬ: ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

Царева Е. И. (диплом II степени)

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Калужский институт (филиал)

Научный руководитель: **Ибрагимова Р. Р.**

Введение

В последнее время в новостных лентах мы видим шокирующие новости: «Младенца в пакете нашли на помойке в Калужской области», «В городке Обнинск кошка спасла брошенного в подъезде младенца», «в коробке на улице нашли младенца». В таких ситуациях возникает вопрос, какими способами можно спасти жизнь новорожденному ребенку, а также как предупредить в будущем подобные случаи.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Конституции Российской Федерации «каждый имеет право на жизнь».^[5] А в статье 6 Конвенции о правах ребенка говорится: «Право на жизнь и развитие. Каждый ребёнок имеет право на жизнь и государство обязано обеспечивать его здоровое психическое, эмоциональное, умственное, социальное и культурное развитие».^[6]

В Семейном кодексе Российской Федерации также предусмотрена защита прав ребенка, где установлено, что «каждый ребенок имеет право жить, и воспитываться в семье».^[7] А в Уголовном кодексе осуществляется защита новорожденных младенцев, где в наказание за данное преступление устанавливаются следующие санкции: ограничение свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительные работы на срок до пяти лет, либо лишение свободы на тот же срок. (Статья 106 УК РФ). Также могут быть применены статьи 125 (Оставление в опасности) или 156 (Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) УК РФ.^[8]

[5] Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398. – ст. 20

[6] «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // «Сборник международных договоров СССР», выпуск XLVI, 1993-ст. 6

[7] «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 16. – ст. 54

[8] «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954 – ст. 106, 125, 156

Обратившись в Главный информационно-аналитический центр МВД РФ, мы получили информацию по количеству преступлений (ст. 125 и 156 УК РФ), совершенных на территории России за 1 полугодие 2017 года. Таким образом, данные сведения можно признать актуальными к настоящему периоду времени. Так, по статье 125 Уголовного кодекса РФ 256 уголовных дел находились в производстве. А по статье 156 УК РФ в производстве находилось 1334 уголовных дел.^[9]

По статье 106 информация на 2017 год отсутствует, так, с учетом сложившихся обстоятельств, можно признать актуальными к настоящему периоду времени следующие сведения: по данным Агентства правовой информации на 2015 год в Российской Федерации по ст. 106 Уголовного кодекса РФ осуждено 45 человек, что больше на 5 человек, по сравнению с 2014 годом. Однако анализируя судебную практику 2017 года по статье 106, можно увидеть 39 решений по делу (в Калужской области 1 преступление, совершенное в апреле 2016 года).^[10]

Эти цифры не отображают реальной ситуации, так как процент случаев смерти вследствие жестокого обращения с детьми и убийств матерями новорожденных могут быть квалифицированы как несчастный случай. Под причиной таких случаев скрываются тяжелая ситуация в семье, возможное психическое давление, финансовая нестабильность и др.

Актуальность данного исследования заключается в отсутствии единого концептуального мнения специалистов из различных отраслей деятельности (ученые-юристы, общественные деятели и др.), а также отсутствие нормы права, которая регулировала бы систему «окон жизни», так называемых бэби-боксов, и их функционирование.

Целью работы выступает сравнительно-правовой анализ достоинств и недостатков системы бэби-бокс, а также выявление актуальных проблем и разработка предложений по регулированию данной деятельности. Исходя из указанной цели, можно выделить следующие задачи:

1. Осуществление анализа действия системы бэби-бокс.
2. Выявление пробелов данной деятельности и определение достоинств и недостатков системы.
3. Предложение механизмов преодоления выявленных проблем правового регулирования системы бэби-бокс.

[9] Статистические сведения о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 125, 156 УК РФ в целом по России.

[10] РосПравосудие [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 10.11.17).

На научном уровне данную тему затрагивали Т.О. Арчакова, И.С. Данилова и О.В. Митрошина, Ю.А. Запашнова, В.И. Ковалевский, где позиции указанных авторов находятся в противоречии.

Тем самым, сравнительно небольшой объем исследований узконаправленного характера, освещающих вопросы механизма системы бэби-бокс (окна жизни), имеющих противоречивые выводы, отсутствие закрепления на законодательном уровне, говорят об актуальности данной темы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕХАНИЗМА ДЕЙСТВИЯ БЭБИ-БОКСОВ (ОКОН ЖИЗНИ)

В Российской Федерации данная деятельность имеет сравнительно недолгую историю, где благодаря инициативе некоммерческих организаций, были установлены первые системы, заимствованные из других стран, которые способны помочь выжить брошенным младенцам. Данная система имеет название «babybox» (далее «бэби-бокс») и является автоматизированным окном, в котором мать может оставить нежеланного ребенка. Бэби-боксы существуют уже более 10 лет. В настоящее время систему «бэби-бокс» успешно используют во многих зарубежных странах: Австрия, Бельгия, Венгрия, Германия, Италия, США, Швейцария, Чехия, Япония, Польша и др.

Стоит отметить, что данные системы существовали и в истории. В немецкоязычных странах такой «приёмник» носит название «окно жизни», «бэби-бокс» или «анонимный приёмник для подкидышей», на итальянском – «колыбель жизни» (Cullaperlavita), на сицилийском – «колесо» (laruota), на японском – «колыбель аиста», или «детская почта», на китайском – «островок детского спасения» (или «детской безопасности»), на польском – «окно жизни».^[11]

Первая «колыбель жизни» была создана в 1198 году в Риме, где данная конструкция была организована при приютах для того, чтобы мать могла анонимно оставить ребенка, а не убивать его (часто в реке Тибр находили утопленных младенцев). В его стене находилось «колесо» для подкидышей: в секцию такого колеса мать клала младенца и прокручивала колесо, в результате ребенок оказывался внутри здания, а мать звонила в колокольчик, чтобы оповестить смотрителей. До XIX века это было стандартным атрибутом монастырей. В больнице Святого духа неподалеку от Ватикана колесо стояло до XIX века, где ежегодно оставляли до 3 тысяч младенцев.

Во Франции «вертушки для подкидышей» были созданы Викентием де Полем, организовавшим в 1638 году в Париже первый детский приют. Императорским декретом 1811 года вертушки были узаконены, а по данным писательницы Анны Мартин-Фужьер, на тот момент во Франции их было открыто

[11] Арчакова, Т. О. Практики анонимного оставления новорождённого ребёнка в Европе и США: многообразие подходов // Социальная психология и общество. – 2012. – № 4

251. В 1863 году «вертушки» были упразднены и заменены на «приёмные отделения», где матери могли как анонимно отказаться от детей, так и получить консультацию.

Существовали приюты в Лондоне и Дублине; в дублинском госпитале для подкидышей была установлена вертушка для подкидышей в 1730 году, однако, просуществовала она только до 1826 года вследствие закрытия госпиталя.

В истории России также имеются примеры, где Петром I в 1712 году было велено «устраивать» в городах у церковных оград «гошпитали» (места для подкидышей), а в 1715 был издан указ об их строительстве и содержании за счёт губернских доходов. Екатериной Великой были открыты специальные приюты для подкидышей. Так появились первые так называемые окна жизни – колыбели, в которых матери могли оставить своих детей.^[12]

Что представляет собой бэби-бокс («окно жизни») в современном мире? Бэби-бокс («окно жизни») – это специально оборудованное в медицинском учреждении или в ином учреждении место в виде металлопластикового окна, находящегося со стороны улицы и со специальной кроваткой-колыбелью внутри помещения. Открывая «окно жизни» снаружи, малыша кладут на специальную благоустроенную кроватку, после чего дверца автоматически закрывается в течение минуты, и блокируется через 30 сек., где снаружи её уже невозможно открыть. Около «бэби-бокса» отсутствуют видеокамеры и охрана, а также на территории, где работает данная система, располагаются информационные плакаты, содержащие сведения о том, где женщина, решившая оставить ребенка, может получить помощь в трудной ситуации. Об оставленном младенце внутри помещения узнают по тревожному звонку и миганию лампы.^[13]

Малыша осматривают специалисты, производят первичный медицинский осмотр. Поэтому преимущественно «бэби-бокс» устанавливается именно в медицинском учреждении. О найденном ребёнке сообщается в полицию и в органы опеки. Так, матери, принявшие решение тайно избавиться от нежеланного ребенка, могут спасти его жизнь с помощью этого устройства.

Возврат ребёнка возможен до того момента, пока его не усыновили. В таких случаях проводится генетическая экспертиза, и при подтверждении родства ребёнок возвращается в семью.

С 2000 года этот проект был реализован во многих странах, получив особое распространение в Германии, где на настоящий момент существует около 100 «окон жизни». Первый современный бэби-бокс был создан в Германии в Алтоне 11 апреля 2000 года по причине увеличения смертности среди де-

тей в 1999 году, брошенных и найденных мертвыми от неблагоприятных воздействий внешней среды. Статистика 2010 года показала, что 38 детей было подброшено в бэби-бокс «Найденный ребёнок» в Гамбурге, 14 из них впоследствии были возвращены матерям.

В США закрепленное определение «бэби-бокс» отсутствует, но в большинстве штатов введено понятие «Закона безопасной гавани». С его помощью родитель, на основании закона, может анонимно оставить своего новорожденного ребёнка (не старше 72 часов) в определенных установленных местах – «тихой гавани» (находятся при пожарных станции и госпиталях).^[14]

В России впервые проект «бэби-боксы» был реализован в 2011 году в Краснодарском и Пермском краях. В дальнейшем они стали появляться во многих городах страны. С пропагандой внедрения в России бэби-боксов выступает основанный в Перми благотворительный фонд «Колыбель надежды» и её руководитель Елена Котова. Сторонники распространения «окон жизни» для детей в Российской Федерации уверены, что так можно спасти жизнь детям. Бэби-боксы призваны помочь остаться в живых новорожденным младенцам, от которых решили отказаться их биологические матери и позиционируются создателями как гуманная альтернатива холодному подъезду или мусорному ящику, куда выбрасывают «ненужных» детей.

Таким образом, можно отметить, что целью данного проекта является сохранение жизни хотя бы одного ребенка, однако, несмотря на альтруистическую направленность данного проекта, система «бэби-бокс» имеет как достоинства, так и недостатки, а также немалое количество коллизий, которые будут рассмотрены в следующей главе.

ГЛАВА II. АНАЛИЗ СИСТЕМЫ «БЭБИ-БОКС»: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ, ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ

На сегодняшний день в России бэби-боксы установлены в 10 регионах, их общее количество насчитывает 19 «окон жизни», с помощью данной системы было спасено 73 ребенка. Несмотря на количество спасенных детских жизней, мнения специалистов в отношении данного механизма расходятся.

Каковы основные достоинства данного механизма? Во-первых, спасение жизни ребенка как от инфантицида, так и от абортов на поздних сроках. Вторым достоинством является защита прав ребенка и помощь женщине. Рядом с местом, где находится «окно жизни», располагаются информационные стенды, содержащие обращение к родителю с просьбой еще раз обдумать свое решение и телефоны, по которым они могут обратиться за помощью. Принципом работы бэби-боксов является простота: отказ от ребенка в роддоме занимает

[12] 35 фактов о бэби-боксах [Электронный ресурс] // URL: <https://moiarussia.ru/46-faktov-o-bebi-boksah/> (дата обращения: 10.11.17).

[13] Западнова, Ю.А. Возможно ли считать «babybox» мерой профилактики жестокого обращения с детьми? // Политика, государство и право. 2015. №5.

[14] Арчакова, Т. О. Практики анонимного оставления новорождённого ребёнка в Европе и США: многообразие подходов // Социальная психология и общество. — 2012. — № 4

определенное время и необходимость прохождения ряда процедур. При данной системе процедуры отсутствуют. Тем более что в основном матери, идущие на убийство своих детей, рожают дома или в других местах, но не в роддомах. Этот принцип также можно отнести к достоинству.^[15]

Наконец, связь ребенка с его семьей и возможность вернуть малыша все же возможна. В бэби-боксе размещено письмо-обращение к родителям. В письме обозначена возможность вернуть малыша после того, как он оказался в такой колыбели и еще не успел встать в очередь на усыновление. При всем этом реализуется главное право ребенка – право на жизнь, что является самым главным плюсом существования «окон жизни».

В обществе есть и доводы против данной системы, где выделяются следующие недостатки:

Урегулирование статуса «бэби-бокс» до сих пор не нашло отражение на законодательном уровне. Проект депутатов Государственной Думы Е.Б. Мизулиной, А.В. Четверикова был отклонен Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 12 февраля 2013 года № 1718-6 ГД «О проекте федерального закона № 603961-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации. Законопроект был не принят в связи с неурегулированностью вопросов: способ определения фактического возраста ребенка, позволяющий оставлять его в специализированных местах, отсутствие в действиях лиц, оставивших ребенка, «иного состава преступления», нерешенность вопроса регистрации указанных детей.^[16]

А 19 июня 2017 года Постановление ГД ФС РФ от 19.07.2017 № 2126-7 ГД «О проекте федерального закона № 1090105-6 «О внесении изменений в статьи 14.2 и 15 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях защиты ребенка от анонимного оставления после его рождения» также отменила новый проект Е.Б. Мизулиной и О.Л. Михеева.^[17] В данном проекте предлагалось запретить деятельность по организации анонимного оставления новорожденных детей в специально соз-

[15] Благотворительный фонд «Колыбель надежды» [Электронный ресурс] // URL: <http://babyboxrf.ru/> (дата обращения: 10.11.17).

[16] Постановление ГД ФС РФ от 12.02.2013 № 1718-6 ГД «О проекте Федерального закона № 603961-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

[17] Постановление ГД ФС РФ от 19.07.2017 N 2126-7 ГД «О проекте федерального закона № 1090105-6 «О внесении изменений в статьи 14.2 и 15 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях защиты ребенка от анонимного оставления после его рождения»

даваемых для этого местах. Елена Мизулина указала, что «невозможно точно установить число детей, оставленных в бэби-боксах, и понять, какова их дальнейшая судьба. Нарушается право ребенка на идентичность, то есть право знать, кто его биологические родители, каково его происхождение».

Стоит отметить, что в некоторых зарубежных странах данная деятельность закреплена на законодательном уровне. Во Франции режим Виши утвердил правовой декрет от 2 сентября 1941 года об Охране Рождения, позволяющий женщинам рожать анонимно. Именно этот закон, немного видоизменённый, стал прототипом современного Закона об анонимных родах (accouchements sous X), прописанного во французском Гражданском и Семейном кодексе (Art. 222-6). Он относится к детям в возрасте до года. В Австрии закон определяет детей, подброшенных в бэби-боксы, как подкидышей. Таким образом, отсутствие законодательного закрепления действующей системы в российском законодательстве, статуса оставленного ребенка – создает проблему, которую, на мой взгляд, необходимо разрешить как можно скорее.

Также систему «окна жизни» осудил и Комитет ООН. В докладе о России в 2014 году Комитет ООН по правам ребенка призвал Россию «предпринять все необходимые меры, чтобы не допустить бэби-боксы и продвижение альтернатив». Российское государство, по его словам, должно «устранить основные причины, которые приводят к отказу от новорожденных детей, в том числе путем предоставления услуг по планированию семьи и адекватному консультированию и социальной поддержке незапланированных беременностей». Комитет ООН указал, что данная система нарушает статьи 6-9 и 19 конвенции о правах ребёнка.

Анализируя опыт зарубежных стран, считаю возможным разрешение вопросов, возникающих при определении правового статуса ребенка, исходя из практического опыта Латвии, где ребенку присваивается статус «подкидыша», а при регистрации, которая будет осуществляться по месту оставления ребенка муниципальными органами, указывается, что родители неизвестны. Муниципальный орган власти определяет возможное место рождения и время ребенка на основе информации, представленной медицинским учреждением. После проведения всех первичных действий медицинским учреждением и органами полиции, ребенок, не попадая в дом ребенка, находит новых родителей, которые на протяжении первых 6 месяцев осуществляют попечительство над ребенком, где органы опеки тщательно ведут контроль за семьей, а после этого начинается процедура усыновления по решению суда.

Анализ Фонда профилактики социального сиротства показал, что женщины, решившие избавиться от ребенка, не мотивированы на использование «бэби-боксов», данный довод говорит о непрактичности функционирования такой системы.

Павел Астахов, бывший Уполномоченным при президенте РФ по правам ребёнка, также является противником данной системы. Он считает, что «окна жизни» противоречат законодательству Российской Федерации в области защиты детей, Конституции, Конвенции ООН, а во многих европейских государствах и вообще являются уголовным делом. Бывший омбудсмен считает, что бэби-боксы способствуют к отказам от детей. Действительно, в некоторых странах (Япония, Великобритания) отказ от ребенка преследуется законом.

Анна Кузнецова, ныне действующий Уполномоченный при президенте РФ по правам ребенка, не выступает за запрет бэби-боксов, она считает, что нет необходимости закреплять специальные нормы, регулирующие данный механизм, но необходимо развивать социальную систему поддержки семьи и осуществлять предупреждающие меры для спасения детских жизней.

Таким образом, несмотря на наличие разногласий в обществе, наличие существенных достоинств и недостатков данного механизма, данная система все-таки помогает реализовать ст. 20 Конституции РФ, а также ст. 6 Конвенции о правах ребенка. Ведь право на жизнь является неотъемлемым правом каждого человека.

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

На сегодняшний день, да и в истории всего мира, нередки случаи, когда случайные люди находят в мусорных баках, подъездах, в общественных местах маленьких детей, которых на тот момент не всегда возможно спасти.

К примеру, один из последних случаев, получивший резонанс в обществе, произошел в поселке Ломинцевский Щекинского района, где местные жители обнаружили ужасающую находку – в мусорном баке нашли мертвое тело новорожденного ребенка. Как позже выяснилось, что ребенка выкинула девочка 15 лет. Данные немалочисленные случаи являются проблемой не только одного государства, но и всего мира. Однако стоит отметить, что вариант решения данной проблемы был создан уже в XII веке.

В Российской Федерации «окна жизни» (бэби-боксы) функционируют сравнительно недолгое время (с 2011 года), где данный механизм является одним из немногих способов спасения «выброшенных» детей.

Стоит отметить, что, несмотря на явные преимущества данного механизма, где имеет место достижение основной цели, провозглашенной как в Конституции РФ статье 20, так и в статье 6 Конвенции о правах ребенка, состоящей в реализации и защите права на жизнь, имеет место нарушение статьи 7, 8, 27 Конвенции ООН 1989 года о правах ребенка (вопрос идентификации ребенка – гражданство, дата и место рождения, право на получение алиментов и др. вопросы). Однако на наш взгляд, данные нарушения являются второсте-

пенными, по сравнению с правом, установленным ст. 6 Конвенции, которая определено превалирует над возникающими вопросами.

Многу был проведен социальный опрос, выявляющий отношение общества к существованию системы «бэби-бокс» в России, где был опрошен 881 человек. Были предложены такие варианты ответа:

1. За. На сегодняшний день, бэби-бокс является единственным способом спасения брошенного ребенка – 164 голоса, 18,6 %

2. За. Данная система может существовать в России, однако необходимо проводить и профилактику женщин из группы риска (тяжелые жизненные ситуации, послеродовая депрессия и т.д.) – 513 голосов, 57,9%;

3. Против, данной системой не будут пользоваться – 16 голосов, 1,9 %;

4. Против, введение бэби-боксов вызовет увеличение случаев отказа от детей – 146 голоса, 16,8 %;

5. Отношусь равнодушно (не волнует данная проблема) – 42 голоса, 4,9%.

На основе проведенного исследования можно выявить, что общество, помимо первых некоммерческих организаций, предложивших данную систему («Колыбель надежды»), также является сторонником того, чтобы «окна жизни» имели место быть в нашем государстве. Хочется указать, что при проведении опроса, было замечено незнание о существовании данной системы.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что стремительно развивающаяся система «бэби-бокс», так называемое «окно жизни», должна быть урегулирована специальными нормами, где главное место будет занимать установление правового статуса ребенка-подкидыша, и закрепление за ним прав, которые не станут его ущемлять. Также необходимы профилактика и информирование населения о работе данного механизма, не только при медицинских учреждениях, но и при школах, а также могла бы помочь реклама в сети Интернет (размещение рекламных роликов).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398;

2. «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // «Сборник международных договоров СССР», выпуск XLVI, 1993;

3. «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 16;

4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) //»Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954;

5. Арчакова Т. О. Практики анонимного оставления новорождённого ребёнка в Европе и США: многообразие подходов // Социальная психология и общество. – 2012. – № 4;

6. Данилова И.С., Митрошина О.В. Применение системы «беби-боксов» в Российской Федерации: теория и практика правоприменения // Семейное и жилищное право. 2014. N 5. С. 10 – 13.;

7. Западнова Ю.А. Возможно ли считать «babybox» мерой профилактики жестокого обращения с детьми? // Политика, государство и право. 2015. №5.;

8. Ковалевский В.И. «Ящик для ребенка», или Некоторые аспекты реализации в России проекта «бэби-бокс» // Современное право. 2015. N 10. С. 75 – 78.

9. Благотворительный фонд «Колыбель надежды» [Электронный ресурс] // URL: <http://babyboxrf.ru/> (дата обращения: 10.11.17).

ДОМАШНЕЕ НАСИЛИЕ В РОССИИ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Лукьянова Г. А. (диплом III степени)

Калужский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева»

Научный руководитель: **Морозова С. В.**

Введение

Проблема домашнего насилия (domestic violence) глобальна. Члены семьи становятся жертвами агрессивных действий значительно чаще, чем посторонние люди. Это относится как к мелким эксцессам, связанным с незначительным причинением вреда здоровью, так и к более серьезным преступлениям, включая убийства. Направленность значительной доли агрессии, имеющейся в обществе, против близких отмечается практически во всех странах, что дает основание говорить об универсальности этого явления. Согласно данным Всемирного трибунала по нарушению прав женщин, представленным на Всемирной Конференции ООН по правам человека, проходившей в Вене (1993), 54% всех убийств совершаются внутри семьи, и в 90 % из этих преступлений жертвами становятся женщины и дети.

Актуальной проблемой современного общества является насилие в семье. Оно обладает мощным деструктивным воздействием, подрывающим стабильное функционирование семьи как «основной ячейки общества». Проблема насилия в семье – это не только вопрос безопасности отдельной личности, но и безопасности государства в целом. В настоящее время глубина и масштабность проблемы семейного насилия не осознаны должным образом российским обществом и государством.

Являясь первичной ячейкой общества, семья нуждается в защите со стороны государства, которая должна заключаться во всемерной социально-экономической и правовой поддержке. Семье как особому социальному институту необходима охрана со стороны различных отраслей права: международного, финансового, семейного, трудового, гражданского, уголовного.

В данной работе мы обратимся к проблеме домашнего насилия и выявим пути решения данной проблемы.

Предметом исследования данной работы является домашнее насилие.

Объектом исследования данной работы являются нормативно-правовые акты, касающиеся насилия в семье, статистические данные, результаты опросов.

Основной целью данной работы является: выявление проблемы домашнего насилия и методов его предотвращения.

Для достижения поставленной цели нами должны быть решены следующие задачи: должны быть установлены теоретико-правовые основы домашнего насилия, необходимо выявить проблемы в сфере домашнего насилия и пути решения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ

1.1. Понятие и виды домашнего насилия

Семья – это самые близкие люди, и потому проблема насилия в семье, одна из самых распространенных в современном обществе, является настолько ужасной. Многие ученые дают разное определение термину «насилие». Рассмотрим некоторые из них.

По определению Всемирной Организации Здравоохранения, насилие – это преднамеренное применение физической силы или власти, действительное или в виде угрозы, направленное против себя, против иного лица, группы лиц или общины, результатом которого являются (либо имеется высокая степень вероятности этого) телесные повреждения, смерть, психологическая травма, отклонения в развитии или различного рода ущерб [10].

С.И. Ожегов в своем словаре русского языка дает сразу 3 определения: насилие – это: 1. Применение физической силы к кому-н. 2. Принудительное воздействие на кого-что-н. 3. Притеснение, беззаконие, существующее где-н.

Финансовый словарь дает следующее определение: насилие – это физическое или психическое воздействие одного человека на другого, нарушающее право граждан на личную неприкосновенность (в физическом и духовном смысле).

У большинства людей насилие в семье ассоциируется с избитой женой, режой, с побитым мужем. С виноватыми без вины, вечно битыми и в страхе живущими детьми. То есть, если в семье насилие, то кто-то применяет реальную физическую силу в отношении других членов семьи – занимается рукоприкладством или угрозами его применения. Но разве насилие в семье этим ограничивается? Если мы под насилием, с полным основанием, должны понимать не только любое принуждение человека делать то, что ему не хочется делать, или просто физическое издевательство над ним.

Насилие в семье, как и любое насилие над человеком, людьми, может быть понято и как насилие над его личностью – принесение человеку психических и нравственных страданий.

Нравственное и психическое насилие в семье не менее опасно, чем физическое. И если на первый вид насилия в семье – физическое насилие – и обще-

ство и государство ещё как-то обращают внимание – это не одобряется и наказывается по закону, то вот психическое и нравственное насилие происходит в семье как бы интимно. Семья старается не выносить «сор из дома», а люди предпочитают делать вид, что «чужая семья потёмки».

Между тем, совершенно очевидно, что насилие над психикой члена семьи, в особенности над психикой детей, – это не менее, а часто и более опасное явление, чем телесное насилие в семье.

Опасное и в момент его применения, и в отдалённой перспективе. Как фактор, способный негативно изменить психику членов семьи на всю жизнь.

Не менее опасным и негативным является и нравственное насилие в семье: когда принижаются, «растаптываются» нравственные ценности человека, принципы его жизни и убеждения.

Как правило, в семье имеются не только каждое из этих трёх видов насилия над человеком, но и, ещё чаще, они применяются в совокупности: над членом семьи применяют и нравственное, и психическое, и телесное, и сексуальное насилие, а также экономическое [12].

1) Физическое насилие наиболее часто обсуждается, его факт проще всего заметить и доказать. Но стоит учитывать, что в эту категорию попадают не только жестокие побои, но и пощечины, пинки и шлепки. Обычно все не заканчивается после первого избиения, побои продолжают, становясь с каждым разом все более жестокими, и если не принять радикальные меры, то все это может привести к смерти жертвы.

2) Сексуальное насилие. Нередко случается, что мужчины принуждают своих жен к близости после избиения. Иногда это происходит в ответ на отказ заводить ребенка.

3) Экономическое насилие выражается в запрете работать, распоряжаться деньгами. Чаще всего такому воздействию подвергаются женщины и учащиеся старших классов. Муж запрещает выходить на работу, берется самостоятельно содержать семью, а когда женщина становится полностью финансово от него зависимой, начинает издеваться и ставить ей этот факт в вину.

4) Психологическое (эмоциональное) насилие в семье – это шантаж, постоянная критика, запугивание, унижение, принуждение к каким-либо действиям, запрет на общение с родственниками или знакомыми и т.д. Психологическое насилие в семье встречается очень часто, но распознать его бывает очень непросто. А между тем оно влечет за собой очень тяжелые последствия. При физических издевательствах женщина хотя бы понимает, что нужно бежать, а жертвы эмоционального насилия в семье начинают верить в свою ущербность. Женщины уверены, что недостойны лучшего, дети, вырастающие в та-

ких семьях, приобретают множество комплексов, которые вполне могут вылиться в попытку насилия над сверстниками или будущей семьей [20].

Люди, которые склонны к насилию, в большинстве своем являются слабыми, с заниженной самооценкой. Опуская других до своего уровня, такой человек пытается доказать им и самому себе свое превосходство. Обычно «домомучители» на самом деле отличаются изрядной неуверенностью в себе, но самое главное – это чаще всего те, кто сам подвергался насилию в детстве. Став взрослыми, они так же, как некогда их старшие родственники, выплескивают весь негатив на членов уже своей собственной семьи, унижают их. Именно поэтому в наши дни семейное насилие так распространено.

Неуверенность в себе – это неумение просить и корректно высказывать свое мнение. Неуверенный человек зачастую даже не пытается объяснить что-то жене или детям, он сразу пускает в ход кулаки. К тому же у таких людей обычно еще и отсутствуют понятия объективности и заслуженности, в то время как стремление к лидерству очень велико, особенно в общении с теми, кто не может дать им достойный отпор. Ведь насилие в семье – это не только рукоприкладство, но и унижение, угнетение и сексуальное насилие. Часто такие агрессоры сами не осознают, что могут нанести серьезный вред здоровью другого человека, но в то же время они хорошо чувствуют, к кому можно проявлять агрессию, а к кому – нет. Как правило, такой «домашний беззаконник» пользуется уважением в обществе и никогда ни в чем не бывает заподозрен [7].

1.2. Правовое регулирование домашнего насилия

Как показывают требования международных конвенций и зарубежный опыт, в основе национальной стратегии борьбы с домашним насилием должен лежать специализированный закон. Данный закон должен четко определять органы и институты, ответственные за проведение тех или иных мероприятий; вводить порядок профилактических и защитных мер, направленных на борьбу с домашним насилием; закреплять санкции в отношении нарушителя и меры поддержки жертвы домашнего насилия, а также вводить соответствующую статью расходов в бюджеты всех уровней и обязательное ведение единой статистической базы случаев домашнего насилия [7].

В России отсутствует законодательная база, всесторонне регламентирующая правовые отношения между членами семьи, нет специального закона о насилии в семье, в котором были бы закреплены функции, права и обязанности правоохранительных органов и специальных служб по сохранению и восстановлению прав членов семьи.

Основываясь на действующих законах, можно лишь частично защищать интересы людей, подвергшихся домашнему насилию. В числе главных из этих актов:

1) Конституция Российской Федерации (от 12.12.93 г.).

Статья 19 Конституции гласит, что «мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации»; Статья 21, п. 2: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, или наказанию»; Статья 22, п. 1: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность» [1].

2) Семейный кодекс Российской Федерации (от 29.12.1995 г. №223-ФЗ) является одним из важнейших законов, защищающих права женщин, т. к. он регулирует прекращение брака (ст. 16-26), главы 6-8 регулируют права и обязанности супругов, законный режим их имущества, поясняют, что такое брачный договор.

Глава 12 Семейного кодекса «Права и обязанности родителей» позволяет разрешить такой важный вопрос, как лишение родительских прав. Главы 13, 14 и 15 регулируют алиментные обязательства родителей и детей, супругов и бывших супругов, других членов семьи.

3) Жилищный кодекс Российской Федерации (от 29.12.2004 г. №188-ФЗ) регламентирует право пользования жилым помещением и регулирует вопросы размена жилья. Данный кодекс вступил в силу 1 марта 2005 года. Важно, что в Жилищном кодексе есть нормы, позволяющие принудительно разменять квартиру.

Статья 72 кодекса гласит: «Если между нанимателем жилого помещения по договору социального найма и проживающими совместно с ним членами его семьи не достигнуто соглашение об обмене, любой из них вправе требовать осуществления принудительного обмена занимаемого жилого помещения в судебном порядке. При этом учитываются заслуживающие внимания доводы и законные интересы лиц, проживающих в обмениваемом жилом помещении. Однако не известно ни одного случая, когда на практике удалось воспользоваться этой нормой Жилищного кодекса в ситуации насилия в семье [6].»

4) Российский Уголовный кодекс. В УК РФ существует несколько статей, наиболее часто применяющихся в ситуации домашнего насилия:

Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Статья 112. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

Статья 115. Умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Статья 116. Побои.

Статья 119. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью [2].

Также УК РФ содержит статью 117 «Истязания», которая наиболее полно отражает преступные действия при домашнем насилии, но при этом практически не используется при рассмотрении случаев, связанных с насилием в семье. Согласно постановлению Верховного Суда РФ, нанесение побоев, не носящее характера истязания, во время обоюдных ссор, на почве личных неприязненных взаимоотношений не может расцениваться как истязание. Законодательство определяет истязания как совершенные от трех раз и более насильственные действия, такие как нанесение побоев, применение пыток, угроз, оскорблений, причинившие легкий вред здоровью пострадавшего – однако устанавливаются сроки, в рамках которых истязания будут считаться систематическими, а термин «обоюдная ссора» трактуется слишком широко и не в пользу пострадавшего [20].

5) Гражданский Кодекс РФ (от 22.12.1995 г.).

Глава 59 ГК говорит о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, имуществу, а также о компенсации морального вреда [3].

6) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК) содержит четкое определение понятия «потерпевший». В отношении физического лица под потерпевшим понимают такое физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (статья 42 УПК). Законодателем сформирован закрытый список видов вреда, причинение которого дает повод отнести физическое лицо к категории потерпевшего [5].

Согласно данным исследования, проведенного центром «АННА», по действующему законодательству доказать случаи домашнего насилия, даже физического, очень сложно. Проблема усугубляется тем, что пострадавшие часто не заинтересованы в возбуждении дела против своего партнера, особенно если им кажется, что еще есть возможность сохранить семью. В полицию обращаются, потому что хотят прекратить насилие «в данный момент», в надежде, что оно больше никогда не повторится. Но даже если пострадавший партнер готов довести дело до конца, возникают препятствия. Дела по статьям 115 и 116 относятся к делам частного обвинения, то есть уголовное преследование возбуждает не прокурор от лица государства, а сама пострадавшая или ее представители. «Жертва должна сама выступать в качестве обвинения – сама собирать доказательства, назначать экспертизу, собирать показания свидетелей и так далее. Между тем в реальности женщина часто неспособна сама без поддержки юриста даже заявление подать – его не с первого раза принимают. А если дело доходит до суда, там стараются ее примирить с насильником, и женщина вместо защиты получает новый круг насилия», –

отметил Алексей Паршин, адвокат Московской адвокатской палаты и член рабочей группы по разработке законопроекта «О предупреждении и профилактике семейно-бытового насилия», на круглом столе, посвященном обсуждению законопроекта.

Кроме этого в российском законодательстве отсутствует понятие защитного ордера – судебного приказа, который запрещает или ограничивает контакт насильника с пострадавшей. Получается, что человек, который подвергся домашнему насилию, с большой вероятностью беззащитен со всех сторон [12].

1.3 Изменения законодательства в сфере декриминализации побоев в семье

Проблема домашнего насилия не осталась без внимания российских законодателей. Государственная дума 8 июня 2016 года во втором чтении приняла законопроект, вносящий изменения в УК РФ, которые предусматривают ответственность в виде лишения свободы до двух лет за физическое наказание детей. В описательную часть ст. 116 УК РФ «побои» была добавлена фраза «в отношении близких лиц» и примечание, разъясняющее, что близкими лицами являются близкие родственники, опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное данной статьей, или лица, ведущие с ним общее хозяйство. [22]

Кроме того, Павел Крашенинников, занимающий кресло председателя комитета Государственной думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, одновременно внес изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, переведя побои из категории дел частного обвинения в категорию частно-публичного обвинения. Крашенинников и другие уполномоченные прямо нарушили указание Президента Владимира Путина, который дал рекомендации Верховному суду либерализовать ряд преступлений небольшой тяжести. Данное поручение Президента исполнил Верховный суд, который 14.12.15 внес в Госдуму законопроект о декриминализации (т.е. отмене уголовной ответственности) некоторых преступлений небольшой тяжести. К ним, в частности, были отнесены побои, совершенные впервые. Их предлагалось включить в Кодекс об административных правонарушениях. За повторные побои по законопроекту предусматривалось уголовное наказание. Это означало, что своего ребенка родитель может наказать только один раз за всю его жизнь. Последовавшая реакция на закон об уголовной ответственности родителей за наказание детей была неоднозначная: по данным всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 79% россиян осуждают любые виды насилия в семье, но 59% выступили за смягчение наказания по ст. 116 УК РФ «Побои». Противники закона называли его не ина-

че как «закон о запрете на воспитание» и «закон о шлепках», а сторонники поправок заявляли, что он поможет ограничить семейное насилие. Представители русской православной церкви (РПЦ) опасаются, что изменения могут коснуться даже добросовестных родителей. «Это может привести к уголовному преследованию добросовестных родителей за любое, даже умеренное и разумное использование физических наказаний в воспитании детей» – выступила в заявлении Патриаршая комиссия по вопросам семьи, защиты материнства и детства. Все лето активисты по всей стране проводили протестные митинги, а в октябре отнесли в приемную президента более 170 тыс. подписей против принятого закона. [23]

4 июля 2016 года были декриминализованы побои, совершенные впервые в отношении чужих людей. Однако за аналогичные деяния в отношении родственников сохранилась уголовная ответственность.

27 июля 2016 года заместитель председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Елена Мизулина внесла на рассмотрение Государственной Думы законопроект, предусматривающий поправки в недавно декриминализированную статью 116 Уголовного кодекса. Она настаивала на исключении «побоев в отношении близких лиц» из числа преступлений. Побои в отношении членов семьи и других близких лиц должны быть отнесены к административным правонарушениям. По мнению Мизулиной, принятый недавно закон о декриминализации ряда статей УК РФ, который затронул и статью «Побои», «содержит ряд спорных, антисемейных положений, так как от уголовной ответственности за побои без вреда для здоровья освобождаются все, кроме близких родственников». Но правительство законопроект Мизулиной в июле отклонило, указав в отзыве, что сенатор в пояснительной записке не сослалась на статистику, свидетельствующую о необходимости предлагаемых изменений.

Позднее, 11 ноября 2016 года, Депутаты Государственной думы Ольга Баталина, Ольга Окунева, члены Совфеда Галина Карелова и Зинаида Драгункина вновь внесли законопроект о декриминализации побоев в отношении близких лиц. Законодатели предложили перенести «побои в отношении близких лиц» в Кодекс об административных правонарушениях. Более трех часов длилось рассмотрение законопроекта. Собравшиеся в Общественной палате РФ представители родительских организаций, депутаты и эксперты пытались выяснить, стоит ли принимать воспитательные шлепки и подзатыльники за побои в отношении ребенка, и нужно ли наказывать за это родителей. Несмотря на то, что подавляющее количество участников высказалось в пользу поправок, то есть в защиту родителей, модератор дискуссии непрозрачно намекнула, что окончательное решение будут принимать члены общественной пала-

ты Российской Федерации (ОП РФ), которые «насилие в семье не приемлют». К общему знаменателю участники обсуждения так и не пришли.

27 января 2017 года Государственная дума приняла закон о декриминализации побоев в семье. В соответствии с этим, побои в отношении близких лиц переводятся из категории уголовных правонарушений в административные. Авторы законопроекта также поясняют, что внесение изменений позволит в дальнейшем избежать неоднозначных толкований правовых норм, которые возникли в июле 2016 года, после редакции 116 статьи УК РФ, где и была установлена уголовная ответственность за побои в отношении близких лиц. Согласно новому закону, побои в семье будут наказываться по административной статье, которая предусматривает штраф от 5 до 30 тысяч рублей, либо арест на срок от 10 до 15 суток, либо от 60 до 120 часов обязательных работ. Если же такое правонарушение совершено повторно в течение года, то наступает уголовная ответственность с максимальным наказанием в виде ареста на срок до трех месяцев. Уголовное наказание сохранится только за побои из хулиганских побуждений или по мотивам ненависти или вражды.

По данным МВД РФ, по статье 116 УК РФ («Побои») в январе-сентябре 2016 года зарегистрировано около 57 тысяч преступлений, совершенных на бытовой почве. В сфере семейно-бытовых отношений таких преступлений зарегистрировано 14,213 тыс., из них в отношении женщин – 9,213 тыс., в отношении несовершеннолетних – 4,947 тыс.

В то же время в ведомстве отмечают, что статистика за январь-декабрь 2015 года приблизительно такая же: в позапрошлом году от семейно-бытовых конфликтов пострадали почти 10 тыс. женщин и более 6,5 тысячи детей, всего же по статье УК РФ «Побои» в 2015 году зарегистрировано около 86,5 тыс. преступлений. [24]

Подводя итог, можно сказать, что декриминализация побоев была проведена законодателями в связи с бурной реакцией общества на введение наказания для членов семьи. Что, по мнению многих общественных деятелей, могло негативно сказаться на семейных взаимоотношениях. Однако, с другой стороны, декриминализация насилия в отношении близких лиц приведет к еще большей безнаказанности, которая будет толкать людей к агрессии. В любом случае, перед законодателями стоит задача разработки законов против домашнего насилия, которые в нашей стране, к сожалению, отсутствуют.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

2.1. Анализ отношения молодежи к проблеме домашнего насилия в Калужской области и других регионах

Согласно данным Совета при президенте по развитию гражданского общества и правам человека, в России около 40 процентов всех тяжких насильственных преступлений совершается в семье. В 93 процентах случаев жертвами домашнего насилия становятся женщины, лишь в 7 процентах – мужчины. Ежедневно 36 тысяч женщин терпят побои мужей. Ежегодно более 14 тысяч женщин и 2 тысячи детей погибают от рук мужей или других близких. Еще 2 тысячи детей и подростков, спасаясь от жестокого обращения со стороны родителей, кончают жизнь самоубийством. Ежегодно около 7 тысяч звонков принимает всероссийский телефон доверия для женщин, пострадавших от домашнего насилия. Более 50 процентов женщин, страдающих от домашнего насилия, терпят его годами, в половине случаев домашнее насилие происходит под воздействием алкоголя. По данным МВД, на учете в полиции стоят более 200 тысяч «семейных дебоширов». С начала 1990-х годов было разработано более 40 законопроектов о насилии в семье, однако ни один из них пока не стал законом.

По данным министерства, в 2016 году после семейных конфликтов пострадали около десяти тысяч женщин и почти пять тысяч детей.

Внутренняя жестокость в семьях обрушивается прежде всего на самых незащищенных – женщин и детей. Так, по данным статистики МВД РФ, 64% преступлений в отношении женщин совершаются дома[1]. Летом 2016 года жители России присоединились к флешмобу #янебоюсьсказать и #янебоюсьсказать, который запустила украинский общественный деятель Анастасия Мельниченко[2]. В ходе акции женщины делились историями, связанными с посягательством на их личные границы, в первую очередь физического и сексуального характера. «Живая» статистика стала наглядным показателем масштаба проблем с домашним насилием: жертвой может стать любой. Зачастую агрессоры избегают уголовного наказания за преступления, совершенные внутри семьи [27].

В конце 2017 года мы провели опрос студентов по теме «домашнее насилие». Было опрошено 300 студентов из городов России, таких как: Калуга (78%), Москва (5%), Нижний Новгород (3%), Санкт-Петербург (6%) и Тверь (8%). Большинство опрошенных студентов из Калуги. В опросе поучаствовало 63,3% женщин и 36,7% мужчин. Им были предложены анкеты с вопросами и ответами, также были вопросы, на которые можно дать свой ответ (таблица 1).

Ответьте, пожалуйста, анонимно на вопросы анкеты, направленной на изучение отношения молодежи к проблеме домашнего насилия.

Ваш пол: МЖ Ваш курс: _____

1) Как Вы относитесь к домашнему насилию?

А) негативно; Б) допустимо; В) мне все равно;

2) Знаете ли Вы, куда обратиться в случае возникновения домашнего насилия?

А) да, знаю; Б) нет, не знаю; В) это меня не интересует;

3) Были ли случаи домашнего насилия среди Ваших родственников?

А) да, были; Б) нет, не были; В) не знаю;

4) В чем проявлялись известные Вам случаи насилия?

А) физическое насилие (избиение, издевательства с применением силы и др.);

Б) моральное, психологическое насилие (угрозы, оскорбления, запреты и др.);

В) сексуальное насилие (совершение полового акта, домогательства, сексуальные провокации и др.);

Г) экономическое насилие (финансовая зависимость и др.)

5) Каковы, по Вашему мнению, причины насилия в семье?

А) алкоголь; Б) материальные проблемы семьи; В) личная неприязнь;

Ваш вариант _____.

6) Куда бы Вы обратились в случае домашнего насилия?

А) к родственникам, друзьям; Б) в полицию, прокуратуру; В) к администрации, в профсоюзную организацию по месту работы; Г) к социальным работникам; Д) по телефону доверия;

Ваш вариант _____.

7) Считаете ли Вы необходимым создание центров по поддержке пострадавших от домашнего насилия?

А) да, такие центры необходимы; Б) нет, такие центры не нужны;

В) нет, таких центров достаточно; Г) не знаю;

8) Нужно ли вводить специальную ответственность за домашнее насилие?

А) да, нужно вводить уголовную ответственность; Б) да, нужно вводить административную ответственность;

В) нет, это дело семьи; Г) не знаю.

Таблица 1

Опрошенные респонденты обучаются на разных курсах: 49% – 2 курс, 32% – 1 курс, 11% – 3 курс и 8% с 4 курса. Возрастное различие позволяет более полно изучить проблему.

Респондентам предлагалось выразить свое отношение к домашнему насилию. На поставленный вопрос «Как Вы относитесь к домашнему насилию?» большинство респондентов ответило – «негативно», малая часть допускает домашнее насилие и лишь 12 опрошенных выразили свое безразличие к данной проблеме (рисунок 1).

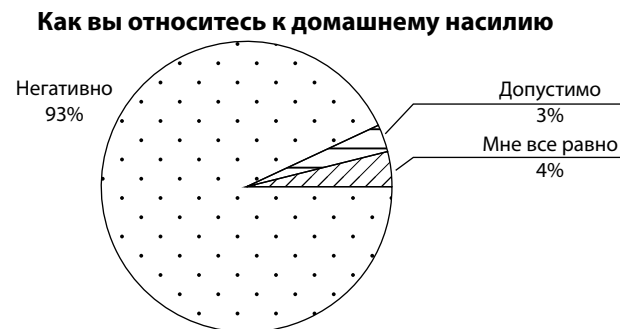


Рисунок 1

Это говорит о том, что данная проблема большинству не безразлична, люди понимают, что домашнее насилие негативно сказывается на семье, детях и обществе в целом. Проявляя свое негативное отношение к проблеме, они прежде всего удерживают, в дальнейшем, свою семью, детей от проявления данной проблемы. Если же домашнее насилие произошло, большинство опрошенных знает, куда надо обращаться (63,3%), однако, немало людей, которые не знают, куда обратиться в случае акта насилия (25,7%). Это говорит о плохой информированности общества. Также 11% респондентов ответило, что им все равно.

То, что большинство людей информированы о том, куда обращаться, говорит и то, что среди их родственников были случаи домашнего насилия (рисунок 2).

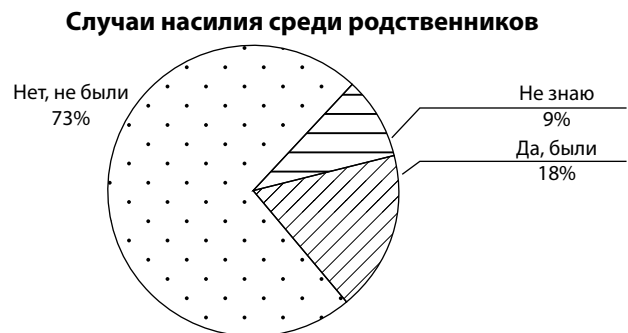


Рисунок 2

Самым распространенным видом известного домашнего насилия, по мнению респондентов является физическое насилие (избиение, издевательства с применением силы и другое), на втором месте стоит моральное, психическое

насилие (угрозы, оскорбления, запреты и т.д.), немалой части известно физическое и моральное насилие в совокупности, по 12 человек отметило экономическое и сексуальное насилие как известный вид проявления домашнего насилия (рисунок 3).



Рисунок 3

Причинами домашнего насилия являются самые разнообразные факторы, такие как психическое расстройство, сильное давление внешних факторов, невоспитанность, непонимание друг друга, пониженный уровень толерантности, неосознанность последствий, эгоизм и другие. Но самыми распространенными причинами являются: алкоголь (54,8%), личная неприязнь (12,7%) и материальные проблемы в семье (9,9%).

Большинство опрошенных при случае домашнего насилия обратились бы в полицию, прокуратуру. Немного меньше голосов отдали за вариант «к родственникам, друзьям». Это говорит о том, что люди стараются решить проблему самостоятельно, не привлекая правоохранительные органы. Это может быть из-за боязни насильника или, наоборот, боязни причинить ему вред. Также, возможно, что люди не верят в то, что органы могут решить их проблему. Также популярным ответом был «обращение к социальным работникам или по телефону доверия» (рисунок 4).

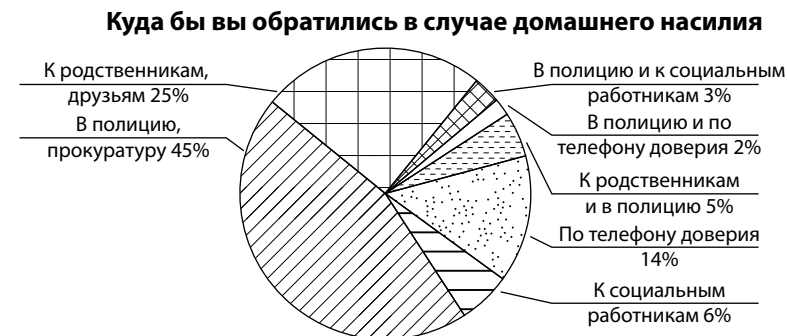


Рисунок 4

Большинство респондентов считает необходимым создание центров по поддержке пострадавших от домашнего насилия (66,8%). 11,1% респондентов считают, что нет необходимости создавать такие центры, т.к. их и так достаточно. Не малая группа людей затруднились ответить на этот вопрос (17,1%), а 5% считают, что такие центры вообще не нужны.

Также, мы выяснили, нужно ли вводить специальную ответственность по данной проблеме и какую. Больше всего студентов ответило, что нужно вводить уголовную ответственность, чуть меньше проголосовали за административную, также бытуют мнения, что это дело семьи и, как и в предыдущих вопросах, малая часть студентов затруднилась с ответом на данный вопрос (рисунок 5).

Необходимость введения специальной ответственности за домашнее насилие

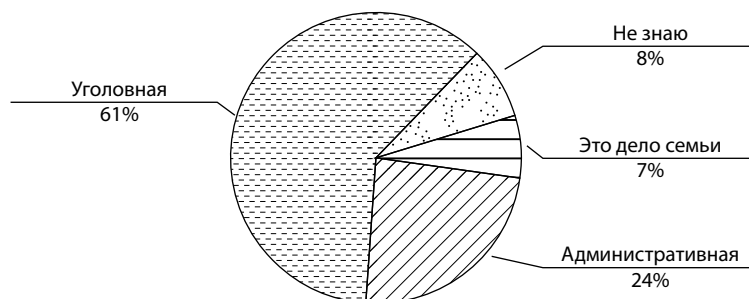


Рисунок 5

Анализируя опрос, стоит отметить, что большому количеству людей данная проблема не безразлична. В обществе есть понимание проблемы и осознание ее последствий. Люди стараются ее решать, в большинстве случаев своими силами, но надеясь на помощь государства. Достаточно распространено мнение о том, что введение уголовной ответственности значительно снизит уровень насилия в семье.

2.2 Международный опыт защиты от домашнего насилия

В 46 странах из 173, ставших предметом исследования, вообще нет отдельных законов, защищающих женщин от домашнего насилия [19].

К югу от Сахары, в странах Африки и Ближнего Востока, катастрофически не хватает законодательства по борьбе с бытовым насилием или жестоким бесчеловечным и унижающим достоинство обращением. В таких странах уровень бытового насилия составляет более 300 случаев в день.

Такие культурные факторы, как культурные нравы, религиозные убеждения и табу, обуславливающие отсутствие законодательства о бытовом насилии, являются одной из ведущих причин отсутствия законодательства о бытовом насилии в большинстве стран. Большинство культур утверждают, что имеют неписанные законы, которые регулируют насилие в семье и не считают необходимым принять закон о бытовом насилии. В странах Ближнего Востока и других странах женщины должны сообщать о любых формах насилия в отношении них. Отсутствие зарегистрированных случаев затрудняет принятие законодательства о бытовом насилии из-за недостаточной поддержки со стороны местных общин.

В управления и учреждениях, ответственных за принятие законов, таких как парламент, доминируют мужчины. Таким образом, законы о бытовом насилии отвергаются, так как они направлены против мужского пола. Законодательство о бытовом насилии рассматривается как нарушение прав лица, совершившего преступление, особенно в тех случаях, когда речь идет о наказании за совершение преступления. В некоторых странах насилие в семье не рассматривается в качестве преступления и поэтому нет необходимости в каком-либо «специальном» законодательстве для таких действий.

Как правовые, так и культурные факторы в значительной степени способствовали отсутствию определенных законов о бытовом насилии, поскольку большинство стран полагаются на действующее законодательство для рассмотрения дел и судебного преследования. Большинство из этих законов имеют достаточные лазейки для того, чтобы обвиняемый уклонялся от правосудия, особенно в тех случаях, когда жертва находится на их милосердии. Возрастающие случаи бытового насилия вызывают тревогу, поскольку отсутствуют надлежащие определенные рамки или законодательство по борьбе с таким насилием. Люди уверенно совершают этот вид преступления, зная, что им это сойдет с рук. Кроме того, власти, занимающиеся внутренними делами, легко компрометируют вынесение приговора в пользу обвиняемого и, следовательно, отказ в правосудии потерпевшему.

Государства без регулирования насилия в семье:

ДР Конго, Южный Судан, Республика Конго, Ирак, Иран, Кот-Д'Ивуар, Мьянма, Чад, Свазиленд, Буркина-Фасо, Камерун, Марокко, Гвинея, Эстония, России, Катар, Габон, Эритрея, Экваториальная Гвинея, Джибути, Нигер, Гаити, Египет, Оман, Сирия, Судан, Объединенные Арабские Эмираты, Бахрейн, Афганистан, Мавритания, Йемен, Палестины, Узбекистан, Армения, Мали, Либерия, Лесото, Ливия, Тунис, Того, Микронезия, Алжир, Танзания, Кения, Кувейт [9].

В настоящее время в 89 государствах имеются те или иные законодательные положения, непосредственно направленные на борьбу с насилием в се-

мье, а в ряде стран (США, Австралия) есть также специальные статьи, касающиеся изнасилований в браке. В некоторых государствах приняты комплексные законы о насилии в отношении женщин, предусматривающие целый ряд видов правовой защиты. В некоторых бывших республиках СССР – Украине, Кыргызстане, Молдове, Грузии – также уже приняты законы, направленные на борьбу с домашним насилием [18].

Украина: По словам заместителя министра внутренних дел Украины по вопросам европейской интеграции Анастасии Деевой, каждый день полиция фиксирует 348 фактов домашнего насилия, и в 70-80 % случаев его жертвами становятся женщины [21]. На территории Украины 12 июня 2016 года был зарегистрирован законопроект «О внесении изменений к некоторым законам Украины в связи с ратификацией Конвенции Совета Европы о предотвращении насилия в отношении женщин, домашнего насилия и борьбе с ними» №4952. Данный законопроект предусматривает уголовную ответственность за домашнее насилие. В 2017 году в Украине начал работу новый проект национальной полиции по борьбе с семейным насилием. Чтобы оперативно реагировать на случаи семейного насилия, эффективно помогать пострадавшим и защищать их от агрессора, в Украине начали работу мобильные группы по реагированию и противодействию домашнему насилию «ПОЛИНА» (ПОЛИция против НАсилия). Сейчас работают три мобильных группы «ПОЛИНА»: в Дарницком районе Киева, в Малиновском районе Одессы и в Северодонецке Луганской области. Осенью планируется, что проект охватит всю Украину [25].

Кыргызстан: Ситуация с домашним насилием такая же плачевная, как и в других странах. Однако, 28 апреля 2017 года президент Алмазбек Атамбаев подписал законы «Об охране и защите от семейного насилия» и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты по вопросам охраны и защиты от семейного насилия», принятыми в целях совершенствования законодательства Кыргызской Республики в области охраны и защиты от семейного насилия. Исходя из закона, сотрудников милиции обяжут реагировать на каждое обращение о семейном насилии. Это значит, что любой гражданин сможет заявить, что он является свидетелем насилия в семье.

В Молдове существует закон «О предупреждении и пресечении насилия в семье», а в Грузии закон «О борьбе с насилием в семье, его предупреждении и оказании помощи пострадавшим».

США: В США женщины становятся объектами домашнего насилия каждые 9 секунд, а ежегодно число пострадавших превышает 10 миллионов человек. Примерно каждый пятый случай происходит с применением оружия. В исследовании Национальной коалиции против домашнего насилия утверждается, что каждая третья женщина и каждый четвертый мужчина в США хотя бы раз

подвергались побоям со стороны партнера [8]. Потерпевшие могут обратиться по специальным «горячим линиям», где им предоставят бесплатную консультацию и посоветуют, как действовать. Общественные организации реализуют сотни программ помощи пострадавшим, по которым можно на время – до 1-2 месяцев, а иногда и дольше – получить койку или даже жилище, если пребывание дома представляет опасность. Организаторы этих программ берут на себя материальные издержки по жилью, помогут оплатить транспортные расходы и устроить детей в детский сад неподалеку от временного пристанища, а также посоветуют адвоката для разбирательства дела в суде [11]. Основными законодательными документами являются Акт по предотвращению домашнего насилия и поддержке и Акт о насилии по отношению к женщинам, в рамках которых действует «горячая линия» на 170 языках, а жертвам агрессии при необходимости предоставят приют, накормят, окажут помощь и защитят [10].

Великобритания: Каждую неделю в Великобритании две женщины погибают от рук мужей, бывших супругов или партнеров. По данным министерства внутренних дел, в минувшем году о насилии в своих семьях сообщили 1,2 миллиона женщин, причем в двух случаях из трех это был не первый инцидент. Но на самом деле их значительно больше. По данным исследования местной организации «Совет гражданам», более полумиллиона жертв домашнего насилия предпочитают не сообщать о своей беде, так как чрезвычайно сильно напуганы.

Ужасающая статистика усугубляется еще одной проблемой: женщина, заявившая о том, что ее бьет муж, должна с ним развестись, иначе в дальнейшем ее детей могут забрать органы опеки.

Как сообщает газета Guardian, жертвы насилия все чаще слышат это от социальных работников. В результате, если жена не готова уйти от бьющего ее супруга, она сознательно скрывает свои проблемы от окружающих. К тому же, по информации британской группы прав семьи, в результате последней реформы системы социального обеспечения многие семьи лишились возможности обратиться за квалифицированной помощью. Жертвам насилия стало труднее добиться от государства временного приюта и гарантий безопасности, а также лечения лиц, совершивших насилие [13].

В Великобритании можно попросить полицию проверить своего партнера на случаи домашнего насилия. Наказывать ребенка физически, если это не сопровождается ранами и травмами, можно в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии. В Шотландии нельзя бить ребенка по голове, трясти и пороть [10].

В стране действует несколько законов, защищающих членов семьи. Последний вступил в силу в декабре 2015 г. (на территории Англии и Уэльса) и касается психологического давления. Закон запрещает контролировать пе-

реписку членов семьи в социальных сетях, вести за ними слежку с помощью специальных программ, запугивать и оскорблять их. Виновные могут быть осуждены на срок до пяти лет. Пострадавший должен доказать, что давление имело для него негативные последствия. Также, с 1971 г. в стране действует благотворительная организация по борьбе с домашним насилием и жестоким обращением Refuge, которая ежедневно оказывает поддержку 4,6 тыс. человек [11].

Германия: Согласно данным Федерального ведомства уголовной полиции Германии, в 2015 г. было зарегистрировано 127 тыс. случаев домашнего насилия (104 тыс. женщин и 23 тыс. мужчин). По сравнению с 2012 г. это число выросло на 5,5%. В 2015 г. свыше 65 тыс. женщин подверглись физическому насилию и более 300 женщин погибли в результате побоев [13].

В Германии у жертвы домашнего насилия есть три месяца, чтобы заявить в полицию. При этом дело может быть возбуждено и без заявления, если правоохранительные органы посчитают его необходимым – например, прибыв по вызову и оценив обстановку в семье. Кроме того, полиция может сразу выдать десятидневный запрет на контакты для нарушителя (суд в дальнейшем может увеличить срок до полугода). Нарушение судебного запрета является уголовным преступлением. Наказание может варьироваться от штрафа до года тюрьмы [14].

Закон «О защите от насилия», вступивший в силу в 2002 г., позволяет выселить из квартиры домашнего агрессора на срок до 14 дней. Если факты насилия повторяются, виновный по решению суда может быть выселен на полгода, даже если он является собственником жилья. Кроме того, суд может выдать пострадавшему, как правило женщине, так называемый охранный ордер, запрещающий виновнику приближаться к ней или вступать в контакт. Нарушителю грозит уголовная ответственность.

С 1976 г. в Германии действуют так называемые женские дома, в которых пострадавшие женщины могут получить помощь. Ежегодно примерно в 360 таких заведениях по всей стране находят убежище порядка 40 тыс. женщин (часто с детьми) [13].

Франция: Любое насилие преследуется законом, а его применение в отношении близких людей служитотячающим обстоятельством. Незначительные эпизоды изначально регулируются Гражданским кодексом. Как и в Великобритании, семейный суд может выдать запрет (выселить, запретить встречи), нарушение которого обернется заключением на срок до двух лет и штрафом в 15 тысяч евро.

В декабре 2016 г. вступили в силу поправки, которые запрещают любое применение насилия по отношению к детям. Однако, как и в Германии, ни-

какого наказания за буквальное нарушение закона не предусмотрено. Жестко наказываются только случаи с заметными и серьезными последствиями. В частности, если ребенку менее 15 лет, то за насилие в отношении него в зависимости от тяжести последствий можно получить от 5 до 20 лет тюрьмы. Если ребенок старше 15 лет, то наказание может варьироваться от 3 до 15 лет [14].

2.3 Анализ законопроекта

«О профилактике семейно-бытового насилия»

28 сентября 2016 г. депутат Госдумы Салия Мурзабаева и сенатор Антон Беляков внесли на рассмотрение Государственной думы законопроект № 1183390-6 «О профилактике семейно-бытового насилия» (далее – законопроект о профилактике) и законопроект N 1183394-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О профилактике семейно-бытового насилия» (далее – законопроект N 1183394-6) [15].

По данным авторов законопроекта, в стране 40% всех тяжких насильственных преступлений совершается именно в семье, отмечает «Российская газета» [8].

В пояснительной записке авторы законопроекта рассказали, что главная причина, почему они разработали эти два документа, – отсутствие системного подхода к проблеме семейно-бытового насилия в России. «В настоящее время действие существующего административного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства не распространяется на пресечение, профилактику и работу с потенциальными правонарушителями», – отмечают инициаторы.

Слова депутата и сенатора подтверждают данные федерального статистического наблюдения «Сведения о лицах, обратившихся в учреждения социального обслуживания населения». Согласно статистике, за прошлый год в кризисные центры по всей России за помощью обратилось 102 тыс. человек.

Авторы проекта считают, что его принятие приведет «к существенному сокращению семейно-бытового насилия и его медицинских, психологических и социальных последствий» [16].

Закон предусматривает переводение всех дел частного обвинения в частно-публичное, введение профилактического учета, профилактических бесед, защитного предписания и судебно-защитного предписания, а также специализированные программы и для переживших насилие, и для насильников [18].

Он предполагает дать следующие определения: физическое насилие, психологическое насилие, сексуальное насилие и экономическое насилие.

Закон может быть применен к лицу, совершившему семейно-бытовое насилие – семейно-бытовому нарушителю (п. 8 ст. 3).

Данному термину сложно дать определение, поэтому сложно конкретно определить круг лиц, попадающих под закон. Это было сделано для облегчения вмешательства власти в любые близкие человеческие отношения: почти любая ссора между людьми может привести к квалификации их отношений как подпадающих под закон [17].

Нарушителю, в частности, предложат покинуть место совместного проживания вне зависимости от того, кому оно принадлежит, передать пострадавшему партнеру личные вещи и имущество, если они были удержаны, обязать оплатить расходы на лечение, консультирование и жилье, если съезжает пострадавший [18].

Профилактические учет и беседа, а также специализированные психологические программы (правда, под названием «социальная адаптация», «ресоциализация», «реабилитация») введены в качестве мер профилактики другим не менее опасным законом – ФЗ РФ № 182-ФЗ от 23 июня 2016 г. «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ» (далее – Закон об основах профилактики). Получается, что из новшеств появилось лишь защитное предписание, которое и является истинной целью принятия закона [17].

Никакого отдельного специального наказания для домашних насильников законопроект не предлагает – вся ответственность предусмотрена в соответствии со статьями, к примеру, о нанесении телесных повреждений. Принципиально важно, что этот законопроект уполномочивает участковых реагировать и фиксировать все случаи домашнего насилия на своем участке, а также проводить профилактические беседы с насильником после первого же сигнала о насилии. До сведения насильника должно быть донесено, что после второго сигнала наступит административная ответственность, а после третьего он будет считаться рецидивистом [18].

В ст. 18 сказано, что основанием для принятия мер профилактики является, например, «непосредственное обнаружение сотрудником полиции обстоятельств или данных, свидетельствующих о совершении семейно-бытового насилия, попытки его совершения или угрозы его совершения», а также «сведения, поступившие из органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, от должностных и физических лиц».

Это означает, что на практике достаточно будет любого сообщения о факте насилия, чтобы предполагаемого правонарушителя направить на профилактику.

Законопроект предусматривает два вида предписаний: (1) защитное и (2) защитное судебное.

По ст. 22 защитное предписание – это акт сотрудника полиции в отношении правонарушителя, в котором будут установлены:

- обязанность правонарушителя пройти психологическую программу;
- запрет «преследования» пострадавшего, в частности, розыск пострадавшего, ведение телефонных переговоров, посещение мест учебы и работы против воли пострадавшего и любые иные действия, «вызывающие страх у пострадавшего за безопасность» (п. 13 ст. 3).

По ст. 23 проекта судебное предписание выносится мировым судьей по заявлению пострадавшего либо по заявлению субъектов профилактики семейно-бытового насилия, перечень которых безразмерен. Исходя из п. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 6 законопроекта выдачу защитного предписания могут инициировать «родственники пострадавшего, совместно проживающие с ним лица, свидетели семейно-бытового насилия, включая несовершеннолетних, работник организации социального обслуживания и иные лица, в случае, если имеются основания полагать, что семейно-бытовой нарушитель может причинить им моральный, физический, имущественный вред, либо воспрепятствовать их законной деятельности, реализации прав, либо высказывает угрозы, оскорбления в их адрес».

Аналогично предписанию полиции судебное предписание:

- выдается «при наличии данных, свидетельствующих о совершении насилия, либо угроз или попытки его совершения» (ч. 6 ст. 24);
- может быть выдано против воли пострадавшего, если будет признано, что последний по какой-либо причине не может выразить согласие (ч. 3 ст. 23).

При получении заявления о выдаче предписания суд незамедлительно должен вынести постановление о временном судебном защитном предписании на срок рассмотрения судом дела (ч. 3 ст. 24). Иными словами, суд, получив любую кляузу «свидетеля» о попытке насилия в некоей семье, обязан сразу и без всякого разбора дела выдать запрет на общение членов этой семьи до момента выяснения обстоятельств дела в рамках процесса. Пусть это кратковременный запрет (дело должно быть рассмотрено за 15 дней по ч. 2 ст. 24), но он способен нанести страшный вред психике и здоровью в целом членов семьи, особенно малолетних.

В отличие от предписания полиции, которое действует до 2 мес. (ч.ч. 7-8 ст. 22), судебное предписание действует до года, при этом может продлеваться до двух лет (ч.ч. 5, 7 ст. 23). Примечательно, что такого ограничения (2 года) не предусмотрено в законопроекте N 1183394-6, которым прописаны правки КоАП РФ, предлагаемые в связи с принятием закона о профилактике. В ч. 10 ст. 123.10 КоАП РФ предусмотрено право судьи «неоднократно продлевать» срок предписания, что может привести к бесконечному запрету на общение членов семьи. Впрочем, устроить такой запрет можно также путем выдачи нового предписания, взамен истекшего по сроку.

Неисполнение лицом, получившим судебное защитное предписание, указанных в нем запретов влечет за собой административную ответственность до 15 суток ареста (ст. 17.41 КоАП РФ).

П. 1 ч. 3 ст. 25 говорит о том, что суд может предписанием обязать правонарушителя покинуть жилье на время действия предписания, причем вне зависимости от того, является ли он собственником жилья. Эта норма нарушает установленное Конституцией РФ право частной собственности (ст. 35). Авторы закона пытаются оправдать это несоответствие Конституции ссылкой на ст. 140 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), которая допускает ряд ограничений в отношении имущества в гражданском процессе.

По п. 3 ч. 3 ст. 25 законопроекта суд может обязать нарушителя оплатить расходы пострадавшего на консультирование, на аренду пострадавшим жилья, если совместное проживание с нарушителем будет признано невозможным.

При этом по ч. 5 ст. 17 предполагается возможность выдачи предписаний в течение двух лет со дня совершения «семейно-бытового насилия».

Однако, с юридической точки зрения, «общественно опасными» деяния являются только уголовные преступления (ст. 14 Уголовного кодекса РФ). Поэтому законопроект пытается по факту подвести квалификацию действий, подпадающих под определение насилия, под уголовные преступления в обход уголовного кодекса, что недопустимо [15].

При принятии данного закона, можно ожидать грандиозного наплыва НКО, желающих заработать, в сферу борьбы с «семейным» насилием. Так как в ч. 3 ст. 35 сказано, что НКО «предоставляется финансовая поддержка за счет средств государственного и (или) регионального бюджетов», а «предложенные ими программы мероприятий по профилактике семейно-бытового насилия включаются в ведомственный или региональный план».

Однако, 31 октября 2016 года руководитель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, материнства и детства член КПРФ Плетнева Т.В. вернула скандальный законопроект о семейно-бытовом насилии формальным авторам – депутату Мурзабаевой и сенатору Белякову.

Причиной возврата названо отсутствие заключения на законопроект со стороны Правительства РФ. Заключение Правительства РФ требует в таких случаях Конституция. Текст отказа:

«Рассмотрев проект федерального закона № 1183390-6 «О профилактике семейно-бытового насилия», внесенный членом Совета Федерации А.В. Беляковым и С.Ш. Мурзабаевой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы, р е ш и л:

В соответствии с частью 3 статьи 108 Регламента Государственной Думы предложить Совету Государственной Думы вернуть проект федерального закона № 1183390-6 «О профилактике семейно-бытового насилия», внесенный членом Совета Федерации А.В. Беляковым и С.Ш. Мурзабаевой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы, субъектам права законодательной инициативы для выполнения требований статьи 105 Регламента Государственной Думы (отсутствует заключение Правительства Российской Федерации, предусмотренное частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации). Председатель Комитета Т.В. Плетнева» [17].

2.4 Предложения по решению проблемы домашнего насилия в России

В 1999 году Генеральная Ассамблея ООН объявила 25 ноября Международным днем борьбы за ликвидацию насилия в отношении женщин.

Ежегодно 25 ноября проходят акции против насилия по всему миру. В Москве такая акция проходит под названием «Не молчи», женщины узнают где и как они могут получить помощь. Социальная сеть «Одноклассники» совместно со структурой «ООН-женщины» на один день запускают технологию анонимного стриминга в приложении для прямых трансляций OK Live. 25 ноября любой желающий получает возможность поделиться историей или рассказать о том, как лично он борется с насилием в отношении женщин и девочек и что должно быть сделано для искоренения такого социального явления. Эти акции призваны изменить ситуацию к лучшему [28]. Особое внимание к теме насилия в России привлекла акция «Я не боюсь сказать», начатая украинским блогером Анастасией Мельниченко. Она рассказала, как на нее напал мужчина по дороге из магазина и призвала женщин делиться своими историями [29]. В России акция была подхвачена с большим успехом, под хэштегом «ЯнеБоюсьСказать» более 80 тысяч записей: личные истории, реплики сторонников и противников. Но эти мероприятия направлены только на борьбу с насилием против женщин, в последнем случае в общем, а не конкретно в семье. Нельзя забывать о том, что от домашнего насилия также страдают дети и мужчины, хоть и в меньшей степени.

Пострадавшим от домашнего насилия необходимы программы психологической реабилитации, социальное жилье, программы защиты при высоких рисках угрозы убийством, компенсации за ущерб, программы для детей – свидетелей семейного насилия. Сейчас в России есть государственные и некоммерческие организации, занимающиеся помощью жертвам домашнего насилия, но их очень мало. В то же время происходит «оптимизация» социальных учреждений, закрываются убежища и телефоны экстренной помощи. Большинство госучреждений могут оказать помощь только людям, у которых есть

прописка нужного города или области, в то время как пострадавшим без прописки с большей вероятностью будет некуда пойти. В стационар московского «Кризисного центра помощи женщинам и детям» можно попасть только по направлению от соцзащиты. В итоге пострадавшие оказываются без защиты государства в самый сложный момент – сразу после акта насилия. В этой ситуации можно обратиться за убежищем только в негосударственные кризисные центры.

Для мужчин, которые чаще всего являются инициаторами насилия, в свою очередь, в мире существуют превентивные программы. В их рамках мальчикам и юношам объясняют, что такое согласие на сексуальный контакт, уважение к женщинам и девочкам, какие действия являются насильственными и почему. Для взрослых мужчин-агрессоров проводятся психокоррекционные курсы. В России есть лишь одни такие курсы – добровольная программа «Альтернатива насилию», которую проводят «Мужчины XXI века».

Чтобы улучшить ситуацию с домашним насилием, необходимо провести ряд мероприятий. Это длительная системная работа, в которую входят как введение соответствующего закона и его реализация, так и просвещение специалистов и всего общества. Необходима работа по улучшению качества жизни, направленная на безопасность и здоровье граждан. Важно снимать табу с самой темы домашнего насилия, объяснять пострадавшим, что они не виноваты и не должны стыдиться того, что над ними издеваются. Огласка поможет постепенно изменить общественное мнение, что особенно важно в ситуации, когда правовая система неспособна адекватно реагировать на случаи домашнего насилия [18]. Однако, с проблемой сложно справиться без государственной поддержки, необходимо введение отдельного закона. Подобные попытки уже были, не стоит останавливаться, необходимо доработать предложенный законопроект N 1183390-6 «О профилактике семейно-бытового насилия» и направить его на борьбу с проблемой. Также, необходимо введение таких законов на региональном уровне. Как показывает международный опыт, именно это поможет в борьбе с домашним насилием.

Мировая практика доказала, что специальный закон в данном случае более эффективен, чем отдельные статьи уголовного, гражданского и административного законодательства: «Подобные законы уже несколько лет действуют во многих странах Западной и Восточной Европы, а также СНГ. Опыт Казахстана, Украины, Молдовы, Киргизии, Чехии, Литвы, а также других государств показал, что число случаев семейного насилия сокращается на 20-40 процентов после принятия таких законов» [26].

Что одними из способов решения проблемы в России, помимо отдельного закона, является проведение акций, направленных на поддержку как жен-

щин, так и детей и мужчин, под названием «расскажем вместе», где все желающие смогут написать о своей проблеме, с ними свяжутся специалисты и окажут помощь. В России нет отдельного телефона доверия для домашнего насилия, его создание несомненно помогло бы улучшить ситуацию. Также необходимы рекламы, которые показывают о глобальности проблемы, всевозможные мероприятия, проводимые с школьниками и студентами. С детьми можно проводить различные конкурсы рисунков, посвященные проблеме. Бороться нужно всем обществом, только все вместе мы сможем справиться с домашним насилием.

Заключение

Семья – это самые близкие люди, и потому проблема насилия в семье, одна из самых распространенных в современном обществе, является настолько ужасной.

Под насилием понимается преднамеренное применение физической силы или власти, действительное или в виде угрозы, направленное против себя, против иного лица, группы лиц или общины, результатом которого являются (либо имеется высокая степень вероятности этого) телесные повреждения, смерть, психологическая травма, отклонения в развитии или различного рода ущерб.

В Российском законодательстве существуют статьи, регулирующие насилие, но они не направлены на регулирование именно домашнего насилия, из-за этого они не эффективны по отношению к проблеме. 8 июня 2016 года был принят законопроект, который вносил изменения в УК РФ и позволял регулировать побои в семье, однако в скором времени его декриминализировали. Декриминализация побоев была проведена законодателями в связи с бурной реакцией общества на введение наказания для членов семьи. Что, по мнению многих общественных деятелей, могло негативно сказаться на семейных взаимоотношениях. Однако, с другой стороны, декриминализация насилия в отношении близких лиц приведет к еще большей безнаказанности, которая будет толкать людей к агрессии.

По итогам проведенного опроса, видно, что проблема затрагивает многие семьи. Люди хоть и знают куда обращаться, но все равно стараются все решить сами.

При анализе обстановки в разных странах стало ясно, что только отдельные законы, регулирующие отношение в семье, способны справиться с домашним насилием. Также важна информированность общества, центры по борьбе с домашним насилием и общественная деятельность.

28 сентября 2016 года была принята попытка внесения законопроекта «О профилактике семейно-бытового насилия», но Государственная дума законопроект не приняла. Россия опять осталась без отдельного закона, способствующего улучшению ситуации.

Важно, что те малые действия, которые все же направлены на борьбу с домашним насилием, почти никак не защищают мужчин, а только женщин и детей. Хотя и мужчины подвергаются насильственным действиям значительно реже, все же не стоит забывать о том, что это происходит.

В настоящее время, чтобы минимизировать домашнее насилие, необходимо создание отдельного закона, просвещение общества, создание интернет- и массовых движений по борьбе с насилием, всевозможные митинги, конкурсы рисунков, песен, роликов и другое. Бороться нужно всем обществом, только все вместе мы сможем справиться с домашним насилием.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

2) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017)

3) Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ (ред. От 28.03.2017)

4) Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 14.11.2017)

5) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017)

6) Ерусланова В.И. Насилие в семье. Учебное пособие. – М.: «Дашков и Ко», 2010. – 253 с.

7) Крайнова А.М. Домашнее насилие. / А.М. Крайнова. – М.: Мир, 2006. – 145 с.

8) Коллектив авторов. Домашнее насилие по законодательству зарубежных стран. Ответственность и превенция / коллектив авторов. – 2013

9) Nations Without Domestic Violence Regulation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.worldatlas.com/articles/nations-without-domestic-violence-regulation.html>

10) Как решают проблему домашнего насилия в разных странах Regulation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://femunity.livejournal.com/267657.html>

11) Корреспонденты «РГ» о том, как за рубежом борются с семейным насилием Regulation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://inforu.news/2016/10/27/2169045/>

12) Насилие в семье – виды, причины и как избежать [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://love-family-life.info/nasilie-v-seme/>

13) Ударить нельзя судить: мнения за и против декриминализации семейных побоев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/obschestvo/3971405>

14) Как с домашним насилием справляются в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eirus.net/3255-2/>

15) Законопроект N 1183390-6 «О профилактике семейно-бытового насилия» от 28 сентября 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/view/134128/>

16) Законопроект о профилактике семейно-бытового насилия – основа генцида семьи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://дети-петербург.рф/news/?newsid=1133>

17) https://ivan4.ru/news/semeynye_tsennosti/proekt_zakona_o_semeynom_nasilii_vernuli_avtoram/

18) Что нужно знать о семейном насилии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wonderzine.com/wonderzine/life/life/205141-domestic-violence>

19) Домашнее насилие: Россия впереди многих [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nasiliu.net/domashnee-nasilie-rossiya-vpered-mnogih/>

20) Насилие в семье [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://womanadvice.ru/nasilie-v-seme>

21) В Украине от домашнего насилия ежегодно умирает 600 украинок (инфографика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://times.com.ua/News/73224/v-ukraine-ot-domashnego-nasiliya-ezhegodno-umiraet-600-ukrainok-infografika>

22) <http://www.nakanune.ru/news/2016/12/7/22455172>

23) <http://www.pravda-tv.ru/2016/06/18/236612/gosduma-prinyala-zakon-ob-ugolovnoj-otvetstvennosti-za-nakazanie-detej>

24) <http://spravo.com/статистика-мвд-рф-о-домашнем-насилии-в-2/>

25) Куда бежать: кто и как помогает жертвам домашнего насилия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uaia.info/semya/relationship/news-48632-kuda-bezhat-kto-i-kak-pomogaet-zhertvam-domashnego-nasiliya/>

26) Юлия Вишневецкая. К чему приведет декриминализация побоев в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/к-чему-приведет-декриминализация-в-россии-семейных-побоев/a-37298125>

27) «Бьет – значит любит»: анализ ситуации с домашним насилием в российских семьях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://thewallmagazine.ru/traditional-violence/>

28) Спасите женщину: 25 ноября пройдет социальная акция «Не молчи!» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nsk.kp.ru/daily/26460.4/3330489/>

29) Почему с насилием против женщин так трудно бороться [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/почему-с-насилием-против-женщин-так-трудно-бороться-25112016/av-36530080?maca=ru-Vkontakte-sharing>

ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ КАК УСЛОВИЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

**Артемова А. А.
Савушкина А. В.**

Калужский филиал ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»
Научный руководитель: **Гречишникова Н. П.**, к.ф.н.

Введение

*«Мы обязаны добиться истинного уважения к закону
и преодолеть правовой нигилизм»^[18]*

Тема правового нигилизма в силу своей распространённости является одной из наиболее актуальных и вызывает повышенный интерес не только у исследователей, но и у главных лиц страны. Опасность заключается в том, что правовой нигилизм проник во все сферы общественной жизни. Люди преднамеренно начинают игнорировать такие свойства и качества права, как: всеобщность, обязательность и принудительность, зачастую нарушая своими действиями (или бездействиями) права других людей. Правовой нигилизм способен деморализовать общество, вызвать у людей чувство недоверия к органам власти и незащищённости. Всё это может подорвать основы государства и привести к разрушению страны «изнутри». Опасно и страшно жить в государстве, где процветает коррупция, где граждане не придерживаются правил поведения, унижают и оскорбляют друг друга. Поэтому искоренение правового нигилизма – это не только образование благоприятной атмосферы в обществе, но и путь к созданию крепкой демократической страны. Сейчас в России сложилась ситуация, при которой, с одной стороны, появилось много способов и методов передачи информации, но, с другой стороны, уровень информирования населения о создании новых правовых актов остаётся низким. Правовой нигилизм стал рассматриваться как угроза национальной безопасности. В связи с этим становится понятна необходимость поиска путей искоренения правового нигилизма, которые можно будет применять в близлежащие годы.

Цель работы: рассмотреть проблему правового нигилизма как условия нарушения прав человека и предложить пути избавления от этой формы правового сознания.

[18] Д.А. Медведев, Информационное агентство «РИА Новости», 2008 [Интернет-ресурс]
<https://ria.ru/politics/20080507/106773965.html>

Задачи:

1. Исследовать теоретические основы правового нигилизма;
2. Провести сравнение характера проявления нигилизма в наше и Советское время;
3. Выявить причины становления правового нигилизма в России;
4. Рассмотреть явные и скрытые случаи, при которых правовой нигилизм является условием нарушения прав человека;
5. Разработать основные направления работы для искоренения данной формы правового сознания.

Объект исследования: правовой нигилизм и права человека.

Предмет исследования: нормативно-правовые акты, закономерности существования и формы выражения правового нигилизма в РФ.

В ходе исследовательской работы были использованы методы: включенное наблюдение, тестирование, наблюдение, сравнение, анализ и синтез, изучение и обобщение, историко-сравнительный.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА

1.1. Понятие и формы правового нигилизма

Для того чтобы дать точную интерпретацию термину «правовой нигилизм», необходимо совместить значение слов «право» и «нигилизм»

Итак, «право» – это официальный критерий законного и незаконного поведения, являющийся системой норм, которые регулируют общественные отношения и влекут юридические последствия для их участников. Чтобы лучше понимать, какие поступки относятся к правовым, обратимся к таблице №1.

Таблица № 1. Признаки права и их интерпретация

№	Отличительные признаки права	Интерпретация признака
1	Нормативность	Общие правила поведения людей в важнейших сферах социальной жизни представлены в совокупности норм (правил поведения)
2	Системность	Правовые нормы представляют собой систему, в которой отдельно взятая норма играет особую роль, непротиворечива остальным и не может функционировать без них ^[19]
3	Общеобязательность	Каждый участник общественных отношений обязан соблюдать нормы права
4	Формальная определённость	Выражено и прописано в официальной форме
5	Интеллектуально-волевой характер	Обращено к сознанию и воле участников общественных отношений
6	Установление и обеспечение государством	Государство обеспечивает существование права, создаёт условия для реализации выполнения его требований

[19] Электронная энциклопедия «Студопедия» [Интернет-ресурс]: <https://studopedia.ru/>

Следует обратить особое внимание на пункт № 6 в таблице № 1. В дальнейшем на основе знаний об интерпретации этого признака права будут сформулированы заключения о влиянии правового нигилизма на человека, общество и государство.

Термин «нигилизм» произошёл от латинского слова «nihil», которое в переводе обозначает «ничто». В современном мире «нигилизмом» называют философию, которая отрицает (или ставит под сомнение) общепринятые ценности, идеалы, моральные и культурные нормы. Определение этому мировоззрению может дать каждый российский школьник, так как на уроках литературы все проходили произведение Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». В этом романе великий русский писатель затронул тему нигилизма. Евгений Базаров, один из основных персонажей произведения, являлся нигилистом. Он отрицал все основы дворянского и буржуазного общества, государственное устройство, семью и законы, признавая только то, что могло принести ему пользу (например, лягушки, которых он изучал). Для того чтобы наглядно разобратся в видах нигилизма, обратимся к таблице № 2.

Таблица №2. Разновидности нигилизма

№	Вид нигилизма	Философская позиция
1	Мереологический	Отрицание существования объектов, состоящих из систем
2	Метафизический	Не обязательно существование объектов в реальности
3	Эпистемологический	Отрицание знания
4	Моральный	Ничто не является ни моральным, ни аморальным
5	Правовой	Отрицание прав личности и правил поведения в государстве

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что Евгений Базаров был приверженцем правового нигилизма. На основании собранных сведений и данных можно сделать вывод, что правовой нигилизм – это отрицание права как социального института и системы правил поведения, которая может успешно регулировать взаимоотношения людей.^[20]

1.2. Правовой нигилизм как условие нарушения прав человека

Права человека закреплены во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах и других международных документах.

[20] Дакашев М. Ж. Правовой нигилизм: взгляд на проблему, Молодой ученый, 2016, №12, с. 592-594.

Правовой нигилизм в современном мире имеет множество форм выражения.

Так как множеством является неупорядоченная совокупность неповторяющихся однотипных элементов,^[21] то перечислим некоторые из них:

- умышленное нарушение законов и иных нормативно-правовых актов;^[22]
- массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний;
- издание противоречивых правовых актов;
- подмена законности целесообразностью;
- конфронтация представительных и исполнительных структур;
- нарушение прав человека (на жизнь, личную неприкосновенность и т.д.);
- теоретическая форма правового нигилизма (в научной сфере, в работах юристов, философов и др.). Хочется отметить, что к умышленному нарушению законов, которое выделили Н.И. Мазутов и А.В. Мальков, можно отнести и проявление коррупции, важнейшую проблему современного общества.

Проанализировав приведённые выше формы выражения правового нигилизма, можно сделать вывод, что правовой нигилизм является одним из основных причин нарушения правовых норм, а значит, расшатывает основы государства.

Между коррупцией, несоблюдением законов, изданием противоречивых правовых актов с одной стороны и нарушением прав человека с другой стороны можно усмотреть причинно-следственную связь, когда первое порождает второе. Человек своими действиями (или бездействиями) такими способами может нарушать права и (или) свободы другого человека (возможно, непреднамеренно). В качестве примера приведём историю мальчика Вити Козловцева из Подольска.^[23] В свои шесть лет мальчик не умел ни говорить, ни держать столовые приборы, ни даже ходить. Он не посещал детский сад, мама не занималась его воспитанием. В дальнейшем ребёнка передали в компетентные органы. Мать не заботилась о Вите, забывала кормить, считая это необязательным, нарушая тем самым Всеобщую декларацию прав человека.^[24] Но незнание закона не освобождает от ответственности. Мать Вити Козловцева осудили, лишили родительских прав.

Нарушение прав человека в этой истории произошло именно из-за правового нигилизма, проявившегося у матери ребёнка. Это очень яркий и запоминающийся пример. Ежедневно происходят менее очевидные, но не менее значительные случаи нарушения прав человека по причине правового нигилизма

[21] Г.С. Иванова. *Основы программирования*, 2002, с. 127

[22] Н.И. Мазутов, А.В. Малько, *Теория Государства и права, Юристъ*, 2004, с. 133-136

[23] *Дети-маугли. Витя Козловцев*, LiveJournal [интернет-ресурс]: <http://genimaniacs.livejournal.com/10016.html>

[24] *Всеобщая декларация прав человека – Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года*, с. 1-30

людей. Необходимо стремиться к сокращению числа таких правонарушений. Люди должны быть проинформированы и хорошо знать свои права, свободы, обязанности. Это способствует уменьшению количества преступлений, совершённых из-за недостаточно хорошего знания законов и подзаконных актов.

ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ ИЗМЕНЕНИЯ ЗНАЧЕНИЙ ТЕРМИНА «НИГИЛИЗМ»

Термин «нигилизм» имеет древние корни. Его применяли в религиозно-философских учениях ещё в Средние века. «Нигилистами» в XI веке называли еретиков (по названию еретического учения, преданного анафеме папой Александром III в 1179 году за отрицание человеческой природы Христа и его исторического существования).^[25] Широкое распространение в Европе термин получил лишь в XVIII-XIX веках. Им обозначали и крайности идеализма, и скептицизм, и всё, что только могло прийти в голову людям, так как каждый человек по-своему понимал значение этого слова. Ницше, всемирно известный философ, ставил вопрос: «Что обозначает нигилизм?» – и тут же отвечал: – То, что высшие ценности теряют свою ценность. Нет цели, нет ответа на вопрос «зачем?»^[26]

Что же произойдёт, если люди будут отрицать ценности, которые формировались на протяжении нескольких сотен (а может быть, даже тысяч) лет? Действия людей перестанут иметь определённую степень предсказуемости, произойдёт постепенное разрушение культурной жизни общества, государства. Ницше считал, что нигилизм – это своего рода отречение от всего, что существовало ранее.

В русской литературе термин «нигилизм» был первый раз употреблён Н. И. Надеждиным в статье «Сонмище нигилистов»^[27] в 1829 году и отождествлялся значению слова «скептицизм», обозначающему сомнение в качестве принципа мышления. После выхода в свет книги «Отцы и дети» И.С. Тургенева «нигилистами» стали называть молодых людей, которые отрицали религию и хотели изменить государственный строй. В дальнейшем ими стали революционеры.

Современный мир развивается со стремительной скоростью. В открытом доступе сейчас можно узнать о любых мировоззрениях, философиях. Сейчас «нигилистами» называют не только революционно настроенных людей, но и людей, отрицающих принятые законы и нормы поведения. Современная трактовка термина представляет собой симбиоз старых философских мыслей и новых методов (способов) отрицания происходящего в мире. За последнюю сотню лет в России нигилизм стал присущ в той или иной степени большин-

[25] М.А. Маслин, *Русская философия*, 2014, с. 411-413

[26] Ф. Ницше, *Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей*, Москва, 2005, с. 31

[27] *Энциклопедия Википедия* [интернет-ресурс] https://ru.wikipedia.org/wiki/Нигилизм#Нигилисты_в_России

ству населения страны. Многие ценности, которые были важны долгое время, перестают быть актуальными. Подобную ситуацию описывал Ницше 150 лет тому назад. Поэтому, чтобы жить в крепкой и развитой стране, необходимо искоренять нигилизм из сфер жизни общества.

2.1. Правовой нигилизм в современном обществе

На данный момент правовой нигилизм затронул все сферы деятельности человека. В большей степени на это влияет правовая неграмотность населения. Общество постоянно развивается, однако правовая система не меняется, а законы устаревают. Мы решили провести опрос среди студентов (университета КФ МГТУ им. Н.Э. Баумана) в возрасте от 17-20 лет и их родителей в возрасте от 38-55 лет, для того чтобы:

1. Изучить действительное отношение респондентов к праву и правовому нигилизму в государстве.
2. Определить уровень осведомленности студентов и их родителей о правовом нигилизме как нарушении гражданских прав.
3. Определить меры, способные переломить сложившиеся негативные тенденции.

Обратимся к данным социологического опроса, представленным в таблице № 3

Таблица № 3. Результаты опроса студентов и их родителей

Вопросы	Ответы	Студенты	Родители
Знаете ли Вы, что такое правовой нигилизм?	Да	33,3%	71,4%
	Нет	66,7%	28,6%
Сталкивались ли Вы с нарушением Ваших прав со стороны должностных лиц?	Да	73,8%	98,7%
	Нет	26,2%	1,3%
Нарушали ли Вы когда-нибудь закон?	Да	59,5%	78,9%
	Нет	40,5%	21,1%
Почему Вы нарушали закон?	Другие делают, и я так же буду делать, их же за это не наказывают	92,8%	98,7%
	Не нарушал	4,8%	1,3%
	Другие причины	2,4%	0%
Довольны ли Вы правовой системой РФ?	Да	7.6%	
	Нет	93.4%	
Как вы считаете, в полной ли мере государство обеспечивает соблюдение ваших прав?	Да	23.7%	
	Нет	76.3%	

Что бы Вы предложили, чтобы избавиться от правового нигилизма и тем самым избежать нарушения прав человека?	Ввести ряд ограничений, ужесточить закон и наказания за его нарушение	58.5%
	Начать с себя, самим соблюдать права, а потом требовать это от других	22%
	Не важно	19,5%
Что вы предлагаете сделать, чтобы изменить нынешнюю ситуацию?	Преподавать право в учебных заведениях, в первую очередь в школах	81,4%
	Сделать право обязательным предметом	14,4%
	Затрудняюсь что-либо предложить	1,7%

На основе опроса можно сделать следующие выводы:

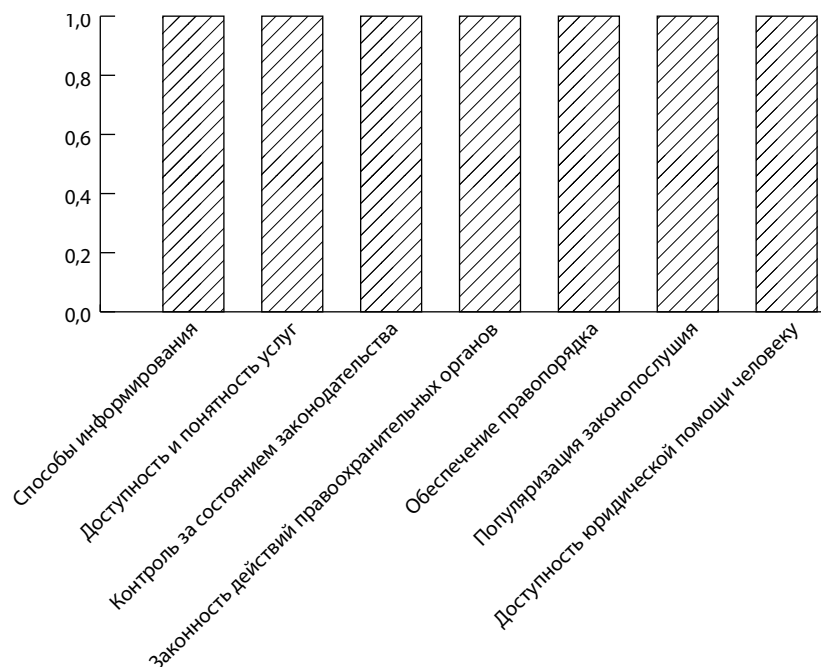
- 1) Чем старше человек, тем больше информирован о том, что такое правовой нигилизм.
- 2) Происходит процесс стереотипизации поведения. Это становится традицией, обычаем.
- 3) Возрастает безразличие к праву. Все всем недовольны, считают, что из-за правового нигилизма нарушаются права человека, но ничего конкретного не предлагают для предотвращения данной ситуации.
- 4) Люди осознают необходимость изменений и считают, что надо начинать с учебных заведений.
- 5) Молодежь интересуется изменениями в правовой системе.
- 6) Общество готово к принятию ограничений ради того, чтобы их права действительно соблюдались. Выводы: анкетирование показало, что люди равнодушно относятся к праву, а значит, равнодушны и к его соблюдению.

2.2. Способы борьбы с правовым нигилизмом в России

О необходимости борьбы с правовым нигилизмом говорили не раз главные лица государства. В нашей стране нигилизм начал зарождаться ещё сотни лет назад, о чём свидетельствуют характеры героев книг того времени. Поэтому затянулся путь его искоренения. В 2011 году были утверждены «Основы госполитики России в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан».^[28] В этом документе прописаны факторы, влияющие на состояние правовой грамотности населения и меры государственной политики по её обеспечению. Для наглядности часть данных была вынесена в диаграмму №1.

[28] Официальный сайт Президента РФ [интернет-ресурс]
<http://www.kremlin.ru/events/president/news/11139>

Диаграмма №1. Факторы, влияющие на формирование правовой культуры и норм поведения



Учитывая исследования учёных и социологов, разрабатывающих данный правовой акт, а также данные, полученные нами в ходе исследовательской работы, мы предлагаем несколько способов борьбы с правовым нигилизмом в России:

1. Информирование населения страны о каждом новом нормативно-правовом акте, который был принят. Это можно делать с помощью рассылки по электронной почте, СМС-уведомлений на телефон, специальной паузы во время рекламы по телевизору или радио.
2. Информирование детей о существующих законах. Начиная с детского сада, в игровой форме необходимо рассказывать детям об их правах и обязанностях. Одним из вариантов информирования детей является разработка «правильных» игрушек, которые будут помогать детям в изучении права. В школах также следует проводить уроки «правовой грамотности».
3. Необходимо сократить количество принимаемых законов и увеличить качество их разработки. Такие законы не должны противоречить уже имеющимся правовым актам. Необходимо перепроверить ещё раз законы, принятые в РФ, на их соответствие другим, уже имеющимся законам.

4. Необходимо повысить уровень доверия и уважения к сотрудникам внутренних органов. Для этого необходимо упростить процедуру подачи заявлений, увеличить мобильность полиции, чтобы обычные граждане знали принцип и могли с лёгкостью обратиться за помощью.

5. Увеличить качество и скорость оказываемых населению услуг (в медицине, ЖКХ и иных областях, в которые обращаются люди).

6. Увеличить количество профессионалов в своих областях деятельности. Необходимо повысить заработные платы врачам, учителям, работникам социальных служб, чтобы люди стремились получить образование в этих важнейших профессиях.

7. Увеличить количество телепрограмм, пропагандирующих правомерное правовое поведение. Этот контент должен быть разработан как для взрослых людей, так и для детей.

8. Увеличить количество социальных программ, направленных на безвозмездную помощь населению разных возрастов. Это могут быть компьютерные курсы, спортивные секции для любителей, кружки по интересам.

9. Увеличить пенсии до того минимума, при котором пожилые люди смогут жить в среднем достатке без дополнительных источников заработка.

Заключение

В результате проведённого исследования мы выяснили, что проблема правового нигилизма в обществе актуальна, как никогда. Взрослея, люди помнят, что какие-то их действия приводят к нарушению закона. Печально то, что, осознав это, люди продолжают совершать правонарушения. Это происходит из-за того, что правовой нигилизм проник даже в органы госуправления, правопорядка, здравоохранения. Даже Президент Российской Федерации заявлял о необходимости борьбы с правовым нигилизмом.

На основании изученных материалов и социологического опроса мы сделали вывод, что уровень безразличия к праву достиг колоссального уровня. Заметив, что нарушаются права человека, люди часто не предлагают ничего конкретного для предотвращения данной ситуации. Оставляет надежду лишь то, что общество готово к принятию ограничений ради того, чтобы их права и свободы действительно соблюдались. Для того чтобы ускорить искоренение правового нигилизма, необходимо: повысить уровень доверия к правоохранительным органам; информировать населения страны о каждом новом принятом нормативно-правовом акте; с детского сада в игровой форме объяснять детям их права и обязанности; сократить количество принимаемых законов и увеличить качество их разработки; увеличить качество и скорость оказываемых населению услуг (в медицине, ЖКХ и иных областях, в которые

обращаются люди); увеличить количество профессионалов в своих областях деятельности; необходимо повысить заработные платы врачам, учителям, работникам социальных служб, чтобы люди стремились получить образование в этих важнейших профессиях.

Искоренение правового нигилизма в России – это дело не одного десятилетия. Необходимо понимать, что борьбу с правовым нигилизмом необходимо вести для того, чтобы сохранить благоприятную атмосферу в обществе и крепкую демократическую страну.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ

1. Журнал «Вестник» (Российской правовой академии) № 4, 2011
2. Журнал «Юрист ВУЗа» № 10, 2013
3. Журнал «Следователь» № 5, 2012
4. Википедия (электронная энциклопедия) [интернет-ресурс] <https://ru.wikipedia.org/wiki/Нигилизм>
5. Журнал «Молодой ученый» № 12, 2016.
6. М.А. Маслин, Русская философия, 2014.
7. Ф. Ницше, Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей, 2005
8. Журнал «Социально-гуманитарные знания» №6, 2012

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ИЗ АВАРИЙНЫХ ДОМОВ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЛАСТНОЙ АДРЕСНОЙ ПРОГРАММЫ ПО ПЕРЕСЕЛЕНИЮ ГРАЖДАН ИЗ АВАРИЙНОГО ЖИЛИЩНОГО ФОНДА НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Ботвинова О. Н.

ФГБОУ ВПО «Калужский государственный университет
им. К.Э. Циолковского». Институт истории и права
Научный руководитель: **Довбня А.А.**, к.пол.н.

Введение

В последнее время в России участились случаи аварий в жилищном секторе, связанных с износом жилых построек – практически каждый год фиксируются крупные обрушения, нередко влекущие за собой гибель граждан. В этой связи на первый план выдвигается проблема обеспечения безопасности граждан, проживающих в аварийных постройках и предоставление им жилищ, пригодных для проживания.

Меры по сокращению ветхого и аварийного жилищного фонда, а также выселению граждан РФ из построек с проблемами данного типа предпринимались в РФ начиная ещё с 2002 г., т.е. с выхода федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 гг. С целью эффективной реализации государственной программы по расселению был принят Федеральный закон от 6 июля 2007 г. о создании Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства,^[29] в основные задачи которого входит создание благоприятных условий проживания граждан путём предоставления финансовой поддержки и осуществления мониторинга реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Проблема выселения граждан из ветхого и аварийного жилья актуальна и в настоящее время. Это объясняется следующими факторами: 1. Неоднократное возобновление и обновление программ по расселению; 2. Сохранение высокой доли процента удельного веса ветхого и аварийного жилья в общей площади жилищного фонда; 3. Существование угрозы жизни граждан, проживающих в аварийных постройках и, следовательно, сохранение претензии граждан на получение комфортабельных условий.

[29] Федеральный закон от 21.07.2007 N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» [Электронный ресурс] / URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69936/ (дата обращения – 12.11.2017)

В настоящее время в абсолютном большинстве субъектов РФ сроки переселения граждан из жилья, признанного аварийным, отстают от запланированного графика. Это обстоятельство означает фактическое нарушение прав граждан на жилище, предусмотренных статьёй 40 (глава первая) Конституции РФ.^[30] Следовательно, данная проблема требует незамедлительного решения.

Краткая характеристика областной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории Калужской области

Реализация программ по расселению проходит в большинстве субъектов РФ, в том числе в Калужской области. Прежде чем перейти к рассмотрению основных проблем при реализации программы, необходимо дать краткую характеристику областной программы по расселению.

В настоящее время процесс ликвидации аварийного и предоставления нового комфортабельного жилья регулируется Областной адресной программой по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципальных образований Калужской области,^[31] рассчитанной на 2013-2017 гг. и принятой правительством Калужской области 29 апреля 2013 г. Законодательной базой программы являются Жилищный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». В качестве основных определены следующие задачи:

- 1) Строительство многоквартирных домов с применением энергоэффективных технологий строительства;
- 2) Развитие малоэтажного жилищного строительства;
- 3) Переселение граждан из аварийного жилищного фонда;
- 4) Ликвидация аварийного жилищного фонда.

Программой установлены сроки реализации – с 1 января 2013 г. по 1 сентября 2017 гг. – а также четыре этапа:

- 1) 1-ый этап с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2014 г.;
- 2) 2-ой этап с 1 января 2014 г. по 31 декабря 2015 г.
- 3) 3-ий этап с 1 января 2015 г. по 31 декабря 2016 г.;
- 4) 4-ый этап с 1 января 2016 г. по 1 сентября 2017 г.

Основными источниками финансирования Программы являются Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и област-

ной бюджет. Контроль за выполнением Программы возложен на министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области.

В результате выполнения Программы планируется снести 513 многоквартирных домов, признанных аварийными. В соответствии с этим площадь расселения должна составить 132731,91 кв. метра и, следовательно, переселено 8458 человек.

1. Социально-экономические проблемы при реализации областной программы по переселению

Калужская область по показателям выполнения программы имеет достаточно высокий 28 ранг (по официальным данным, представленным на сайте «Реформа ЖКХ», высший ранг равняется 1, низший 68),^[32] тем не менее реализация Программы сопровождается рядом проблем, которые оказывают негативное влияние на темпы выполнения Программы, что в свою очередь приводит к срыву планируемых сроков переселения граждан из аварийных жилищ.

В качестве доказательства данного положения обратимся к статистическим данным. На сайте «Реформа ЖКХ» представлены сведения о выполнении Программы: всего в Калужской области завершено расселение по 390 домам, что соответствует площади в 95.59 тыс. кв. м. Если принять запланированную площадь расселения, т.е. 132731,91 кв. м, за 100 %, то 95.59 тыс. кв. м. составит 72 % выполненной работы от заявленной в программе.

По данным сайта «Реформа ЖКХ», в Калужской области расселение отстаёт от графика: во-первых, по 4 домам более чем на 3 месяца (0.29 тыс.кв.м), во-вторых, по 55 домам менее чем на 3 месяца (15.62 тыс. кв. м). Кроме того, по 32 домам данные на текущий момент не уточнены, а население ещё 51 дома (17.56 тыс. кв. м) не переселено в связи с непредвиденными обстоятельствами. Такое положение характерно и для других субъектов РФ. Общее число субъектов, выполнивших программу полностью, равняется 17, тогда как участие в реализации программы принимают 84. Т.о. по всей стране прослеживается тенденция задерживать решение такой социальнозначимой проблемы, как обеспечение граждан жильём, пригодным для проживания.

Нереализованность программ в срок может привести к серьёзным последствиям, а именно – продолжению увеличения роста площади аварийных жилищ и, как следствие, невозможности окончательно решить данную проблему. И.М. Айзинова в статье «Социально-экономические аспекты проблемы жилищного обеспечения жильём населения России» отметила важную негативную тенденцию для России: темпы роста площади нового строительства хотя и обгоняют рост аварийного и ветхого жилья, но незначительно, поскольку

[32] Портал «Реформы ЖКХ». Ранг субъектов (на 01.11.2017) [Электронный ресурс] / URL: <https://www.reformagkh.ru/relocation/rating/> (дата обращения – 12.11.2017)

[30] «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

[31] Об областной адресной программе по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципальных образований Калужской области на 2013-2017 годы (с изменениями на: 08.06.2017) [Электронный ресурс] / URL: <http://docs.cntd.ru/document/464901313> (дата обращения – 12.11.2017)

не способны покрыть потребности граждан, проживающих в жилье, признанном аварийным.^[33] Это подтверждается представленной информацией на новостном портале «Indriksons.ru», по данным которой эксперты прогнозируют увеличение площади аварийного фонда с 9 млн кв. м. в 2017 г. до 40 млн кв. м. к 2025 г.^[34] Именно поэтому президент В.В. Путин, по данным информационного агентства ТАСС, поручил «правительству РФ совместно с регионами выработать постоянно действующие механизмы расселения аварийного жилого фонда и запустить их с 1 января 2019 года <...>».^[35] Т.о. в условиях проблемы роста аварийного жилья актуальным становится вопрос введения в действие новых жилых площадей в поставленные сроки.

Проследим рост новых жилых площадей на примере Калужской области. Данные официальной статистики о «Вводе в действие жилых домов» отражены в Таблице 1.^[36]

Таблица 1.

Ввод в действие жилых домов (Калужская область)

Год:	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего построено, тыс. кв. м общей площади	456,7	500,7	598,4	612,8	657,1	807,8	796,1	736,4

Эти данные позволяют сделать вывод о значительном росте построенного жилья с 2009 по 2014 гг. Если принять площадь построенного жилья в 2009 г. за 100%, то показатель роста площади построенного жилья в 2014 г. возрастёт почти до 177%. Однако после 2014 г. намечилось сокращение общей площади построенных домов: в 2015 г. на 1,5 %, а в 2016 г. почти на 9 % (8,8%).

Сопоставим эти данные с долей ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда Калужской области, представленных в Таблице 2.^[37]

[33] Айзинова И.М. Социально-экономические аспекты проблемы жилищного обеспечения жильём населения России // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2012. – С. 344

[34] indriksons.ru: портал о недвижимости. Пресса: Кто расселит аварийное жилье после сентября 2017-го? [Электронный ресурс] / URL: http://indriksons.ru/medialibrary/articles/pressa_kto_rasselit_avariynoe_zhile_posle_sentyabrya_2017_go/ (дата обращения – 13.11.2017)

[35] ТАСС: Информационное агентство России. Путин поручил запустить механизм расселения аварийного жилья с 1 января 2019 года [Электронный ресурс] / URL: <http://tass.ru/politika/4231958> (дата обращения – 13.11.2017)

[36] Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калужской области. Официальная статистика. Строительство. Ввод в действие жилых домов [Электронный ресурс] / URL: http://kalugastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kalugastat/ru/statistics/enterprises/construction/ (дата обращения – 13.11.2017)

[37] Таблица 2 составлена по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общем объеме жилищного фонда субъекта РФ [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBinet.cgi?pl=9420079> (дата обращения – 13.11.2017)

Таблица 2.

Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда (в процентах)

Год:	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля	5,2	5,1	(данных нет)	4,33	4,13	3,95	3,83	3,7

Представленные данные позволяют судить о непрерывном сокращении доли аварийного и ветхого жилья в течение всех лет с 2009 по 2016 гг. Однако нужно подчеркнуть, что процент сокращения, начиная с 2013 г., уменьшается – если в 2013 г. он составил 0,2%, то к 2016 г. уже 0,13%. Т.о. можно сделать вывод, что в условиях сокращения строительства новой жилой площади, а также уменьшения темпов ликвидации аварийного и ветхого жилья, граждане не будут в срок обеспечены жильём, пригодным для проживания.

В связи с этим необходимо поставить вопрос о причинах сокращения строительства новой жилой площади. Для этого необходимо обратить внимание на экономическую и техническую составляющие вопроса. Одним из основных факторов, влияющих на увеличение площадей жилья, пригодного для проживания, является стоимость строительства. За период с 2000 г. по 2014 г. стоимость строительства 1 кв. м жилой площади в России возросла на 8,3 %.^[38] Это характерно для всех субъектов РФ, в том числе для Калужской области. Анализ средней фактической стоимости строительства, данные по которым приведены в Таблице 3,^[39] доказывает это.

Таблица 3.

Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади в Калужской области (в рублях)

Год:	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Отдельно стоящие здания жилого назначения квартирного типа	35502	35279	31877	32598	34557	34955	38146	42683,54

Т.о. к 2016 г. стоимость строительства возросла на 20 % по сравнению с уровнем 2009 г. Этот факт значительно затрудняет строительство новых жилых домов, что в свою очередь ставит под угрозу сокращение аварийных жилищ.

[38] Айзинова И.М. Жилищные условия населения и расселение аварийного жилья // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2016. – С. 483.

[39] Таблица 3 составлена по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. Средняя фактическая стоимость строительства одного квадратного метра общей площади отдельно стоящих жилых домов по субъектам РФ [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBinet.cgi?pl=9410021> (дата обращения – 13.11.2017)

Также существенным фактором, определяющим темпы и качество строительства, является состояние строительной техники. По всей России более чем у половины тракторов, 64,4% гусеничных экскаваторов, 76,4% скреперов истек срок службы.^[40] Эта проблема коснулась и Калужской области. Согласно данным «О наличии и состоянии строительной техники в Калужской области в 2016 году»,^[41] удельный вес экскаваторов с истёкшим сроком составил 37,3 %, из которых списано было 5,5 %. Наибольший процент машин с истёкшим сроком составили передвижные краны на гусеничном ходу – 85,7 %, из которых по непригодности не было списано ни единой машины. Более половины тракторов, бульдозеров и автогрейдеров также с истёкшим сроком. Это значит, что при строительстве используется устаревшая техника, а это негативно сказывается на темпах и качестве строительства.

Невозможность ввода новой строительной техники объясняется её высокой стоимостью – это было отмечено в документе «О деловой активности строительных организаций Калужской области в III квартале т.г. и прогнозе на IV квартал 2017 г.»,^[42] где приведены мнения руководителей строительных организаций о факторах, ограничивающих производственную деятельность. 29% из опрашиваемых респондентов отметили высокую стоимость материалов, конструкций, изделий. Кроме того, большинство опрашиваемых (41% и 40% соответственно) в качестве ограничителя производственной деятельности отметили две показательные проблемы: 1) высокий уровень налогов и 2) неплатёжеспособность заказчиков.

Поэтому, ставя вопрос о повышении темпов строительства жилья с целью выполнения в срок обязательств по обеспечению жильём граждан, проживающих в аварийных и ветхих постройках, необходимо задуматься о решении проблем финансового обеспечения, а также понижении налогов на строительство на период программы переселения.

Проблема финансового обеспечения, инвестиций в строительные работы непосредственно связана с уровнем доходов населения. Несмотря на интенсивное экономическое развитие Калужской области, наметилась тенденция

снижения доходов населения: уже в 2017 г. среднедушевые денежные доходы населения снизились на 3%,^[43] по сравнению с 2016 г. В документе «О прогнозе социально-экономического развития Калужской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» отмечается, что в результате снижения доходов населения «остаётся низким уровень потребительского спроса населения, что ограничивает развитие потребительского рынка».^[44] Кроме того, выделена внутрироссийская проблема сохранения высокого уровня процентных ставок по кредитам. Всё это несомненно оказывает негативное влияние на экономическую активность, и что более важно – ограничивает возможность населения вкладывать денежные средства в покупку жилья, «стимулируя таким образом строительный бизнес».^[45]

Дополнительным негативным фактором является также наметившаяся тенденция к дифференциации доходов населения, следствием которой является расслоение общества.^[46] Этот вопрос является актуальным для решения проблемы с расселением, поскольку большинство жителей, проживающих в аварийных домах, относятся к тем слоям населения, которые не имеют возможности улучшить своё положение в связи с отсутствием необходимых денежных средств. Это положение подтверждается самой политикой государства по программе ликвидации аварийного и ветхого жилища, которая предоставляет право гражданам, проживающим в жилищах, признанных непригодными, получить в пользование квартиру за счёт государства, т.е. бесплатно.

Для анализа дифференциации в доходах обратимся к данным, представленным в Таблице 4.^[47]

Таблица 4.

Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) по Калужской области

Год:	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Коэффициент:	0,385	0,389	0,39	0,401	0,396	0,389	0,378	0,379

[40] Айзинова И.М. Жилищные условия населения и расселение аварийного жилья // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2016. – С. 483.

[41] Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калужской области. Официальная статистика. Строительство. О наличии и состоянии строительной техники в Калужской области в 2016 году [Электронный ресурс] / URL: http://kalugastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kalugastat/ru/statistics/enterprises/construction/ (дата обращения – 13.11.2017)

[42] Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калужской области. О деловой активности строительных организаций Калужской области в III квартале т.г. и прогнозе на IV квартал 2017 г. [Электронный ресурс] / URL: http://kalugastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kalugastat/ru/statistics/enterprises/construction/ (дата обращения – 13.11.2017)

[43] О прогнозе социально-экономического развития Калужской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс] / URL: <http://docs.cntd.ru/document/450315936> (дата обращения – 14.11.2017)

[44] Там же

[45] Айзинова И.М. Жилищные условия населения и расселение аварийного жилья // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2016. – С. 486

[46] Этингоф Е.В. Неравенство доходов населения как социальный фактор деградации населения // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. – 2016. №2 (28). – С. 58

[47] Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) по Калужской области [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=2340003> (дата обращения – 14.11.2017)

Индекс концентрации доходов, равный 0,3 – 0,4, указывает на избыточное неравенство.^[48] Т.о. весь период с 2009 г. по 2016 г. в Калужской области прослеживается наличие избыточного неравенства в доходах населения. Как уже отмечалось, именно низкодходные слои населения проживают в аварийных постройках. Следовательно, граждане, проживающие в аварийных постройках, не могут самостоятельно обеспечить себя пригодным для проживания жильём и в связи с этим проблема выполнения строительных работ и расселения в срок возрастает.

Надо отметить также, что вложению денежных средств в жильё препятствует наметившийся рост цен на первичном рынке жилья. В 2017 г. цены на первичное жильё возросли почти на 3% (2,92%) по сравнению с уровнем цен 2014 г.^[49] Поэтому необходимо поставить вопрос о поиске иных источников финансирования. В качестве внебюджетных источников финансирования можно привлекать крупных предпринимателей, заинтересованных в развитии каких-либо конкретных районов города.

Т.о. проблема переселения граждан из жилья, признанного непригодным, поднимает более глубокие проблемы социально-экономического характера, на которые необходимо обращать внимание в первую очередь и обеспечивать их решение параллельно с выполнением программы.

2. Правовые проблемы при реализации областной программы по переселению

Помимо проблем социально-экономического характера, при реализации программ по ликвидации аварийного и ветхого жилища и расселения граждан, особую важность приобретают правовые проблемы, т.к. они напрямую влияют на реализацию программы в срок.

В ходе выполнения программ в субъектах РФ были отмечены различные формы нарушений законодательства. С.Г. Хусайнова в статье «Роль органов прокуратуры в сфере защиты имущественных прав граждан при переселении из аварийного жилья» привела следующую статистику:^[50]

1) Нарушение порядка признания многоквартирных домов аварийными (51,5 %);

2) Нарушение требований градостроительного законодательства в процессе проектирования, возведения и введения в эксплуатацию многоквартирных домов (27,7 %);

3) Нарушение порядка расходования денежных средств, выделяемых для переселения граждан из аварийного жилья (22,6 %);

4) Иное (4,5 %).

В Калужской области также были выявлены правовые нарушения, прежде всего они касаются несоблюдения норм при строительных работах и, как следствие, ввода в действие некачественного жилья. Так, прокуратура Козельского района, осуществляя проверку предоставленных жилищ для переселенцев в ноябре 2016 г., выявила в шести многоквартирных домах нарушения, касающиеся качества и функциональных характеристик «внутренней отделки жилых помещений и мест общего пользования».^[51] В качестве примера нарушения строительных норм были отмечены:

1) Наличие плесени на плитках перекрытия;

2) Уклон парадных ступеней;

3) Наличие трещин и отслоение штукатурного слоя;

4) Наличие влажного грунта в подъездах.

Вину заказчика по муниципальным контрактам было поставлено несоблюдение контроля за качеством работ и используемых материалов. Данный случай на территории Калужской области не является единичным, поэтому необходимо позаботиться об улучшении качества строительных работ – для этого необходимо выяснить уровень квалификации рабочих, задействованных на стройке, а также осуществить проверку состояния строительной техники. Проблема качества построенных жилищ была поднята на всероссийский уровень. По этому поводу В.В. Путин отметил: «Важны не только сроки, но и качество жилья».^[52]

Особенную огласку на территории Калужской области получили нарушения, связанные с предоставлением на официальном сайте «Реформы ЖКХ» «недостовой отчётности»^[53] (по выражению руководителя Центра ОНФ Виктора Рожкова). Так, в 2017 г. представителями общественной организации «Общероссийский народный фронт» в Калужской области была осуществле-

[48] Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю., Гостюхина Е.К. Показатели дифференциации доходов населения как базовые характеристики уровня и качества жизни // Экономика и социум. – 2017. № 1-1 (32). – г. Калуга, С. 348

[49] Индексы цен на рынке жилья (первичный рынок жилья) по Калужской области [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBlnet.cgi> (дата обращения – 14.11.2017)

[50] Хусайнова С.Г. Роль органов прокуратуры в сфере защиты имущественных прав граждан при переселении из аварийного жилья [Электронный ресурс] / URL: <http://омрасли-права.рф/article/23924> (дата обращения – 14.11.2017)

[51] В дело о плесневелых домах для переселенцев вмешалась прокуратура [Электронный ресурс] / URL: <https://ikaluga.com/news/2016/11/14/v-delo-o-plesnevelyh-domah-dlya-pereselencev-vmeshalas> (дата обращения – 14.11.2017)

[52] ТАСС: Информационное агентство России. Путин поручил запустить механизм расселения аварийного жилья с 1 января 2019 года [Электронный ресурс] / URL: <http://tass.ru/politika/4231958> (дата обращения – 13.11.2017)

[53] Калужские активисты ОНФ выявили нарушения при строительстве домов по программе переселения из ветхого и аварийного жилья [Электронный ресурс] / URL: <http://onf.ru/2017/05/17/kaluzhskie-aktivisty-onf-vyyavili-narusheniya-pri-stroitelstve-domov-po-programme/> (дата обращения – 14.11.2017)

на выездная проверка 11 домов, числящихся на сайте «Реформы ЖКХ» как эксплуатируемые. В ходе проверки оказалось, что только в двух из проверяемых домов проживали люди, а в остальных продолжались строительные работы. Аналогичная проверка была осуществлена в г. Козельске и г. Людиново, где активисты ОНФ вновь отметили несоответствие данных, представленных на сайте «Реформа ЖКХ», реалиям: дома, отмеченные как эксплуатируемые, на деле не были заселены, и более того, переселение даже не начиналось. По этому поводу высказалась член калужского штаба ОНФ Анастасия Елизарова: «Мы вынуждены констатировать, что, с одной стороны, существует некая виртуальная реальность, где все в порядке, и есть фактическая реальность, в которой все наоборот. Люди вынуждены оставаться в аварийном жилье, и более того – им неизвестно, когда наконец-то начнется фактическое переселение».^[54]

Стоит также отметить, что все нарушения были выявлены представителями общественной организации, тогда как, согласно областной программе, контроль за выполнением строительных работ и переселением граждан обязаны исполнять министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области. Следовательно, возникает проблема повышения качества работы министерства строительства и ЖКХ.

В ходе исследования была определена ещё одна не менее важная правовая проблема, касающаяся недостаточно чёткого определения понятия «аварийное» жилище и полного отсутствия в законодательстве РФ определения понятия «ветхое» жилище, а также оснований для признания жилого помещения ветхим. В связи с этим возникает проблема, когда многие здания, являющиеся ветхими, не занесены в списки для переселения.

Данную проблему можно проследить на примере дома 2, расположенного на улице Дубрава и введенного в эксплуатацию в 1958 г. Следует сказать, что из 106 домов города Калуги, которые были признаны аварийными и подлежащими расселению, 66 домов (т.е. ок. 62 %) были введены в эксплуатацию в середине или в конце 1950-х г. На официальном сайте «Реформа ЖКХ» данный дом не числится в списках ветхого или аварийного жилья и соответственно не включён в программу по расселению, однако подлежит капитальному ремонту с 2028 г.^[55] По оценкам жителей, дом имеет ряд проблем, связанных с износом здания. В качестве доказательства приведём комментарии одного из жильцов дома 2, расположенного на улице Дубрава. Н.Д. Макшакова сообщает: «Фасад подвержен разрушению. Дом находится в аварийном со-

[54] Людиновские чиновники соврали о «переселении» людей из аварийного жилья [Электронный ресурс] / URL: <https://iludinovo.com/news/2017/lyudinovskie-chinovniki-sovrali-o-pereselenii-lyudey-iz> (дата обращения – 14.11.2017)

[55] Капитальный ремонт. Многоквартирный дом, город Калуга, улица Дубрава, д.2 // [Электронный ресурс] URL: <https://www.reformagkh.ru/overhaul/overhaul/services/2096527> (дата обращения – 21.11.2017)

стоянии, сети изношены (это касается водопровода и канализации). Процент износа дома около 80% (было около 90%, но отремонтировали крышу и стало 80%). Дом существует за счёт поддержания жильцами нормальных условий в квартирах. Общественные места (лестничные площадки, подвал) разрушаются на глазах». Это подтверждается предоставленными фотографиями, которые свидетельствуют о ненадлежащем состоянии здания.

Кроме того, дом 2 по улице Дубрава находится в перечне многоквартирных домов, снос и реконструкция которых планируется на территории г. Калуги.^[56] Задачами муниципальной адресной программы по сносу и реконструкции многоквартирных домов является определение приоритетных территорий под жилищное строительство и обеспечение предложения земельных участков для жилищного строительства. Т.о. дом 2, расположенный на улице Дубрава, подлежит сносу с целью последующей застройки освобождённой территории. Если учесть приведённые основания, а именно отсутствие дома 2 по улице Дубрава в списках на расселение и одновременно наличие его в перечне домов под снос, можно сделать вывод о нарушении статьи 40 Конституции РФ о праве граждан на жилище.

Завершая анализ проблемных вопросов переселения жителей из аварийных домов, представляется необходимым выделить возможные решения перечисленных социально-экономических и правовых проблем, а также предложения рекомендательного характера:

- 1) Обеспечить постепенное обновление парка строительной техники с целью повышения качества строительных работ. При этом осуществлять закупку преимущественно отечественной техники, а не дорогостоящей импортной.
- 2) Ввести обязательные курсы повышения квалификации для строителей всех категорий (с целью не допустить строительство домов, не отвечающих нормам).
- 3) Усилить контроль качества и темпов реализации программы путём осуществления ежемесячных выездных проверок на местность.
- 4) Учитывать первоочередность решения социально-экономических проблем, прежде всего растущий уровень дифференциации в доходах.
- 5) Увеличить финансирование строительных работ, а также предоставление бесплатных квартир для граждан, проживающих в жилищах, признанных аварийными, за счёт привлечения инвестиций со стороны заинтересованных предпринимателей.

[56] Об утверждении муниципальной адресной программы по сносу и реконструкции многоквартирных домов городского округа «город Калуга» (с изменениями на: 26.03.2015) [Электронный ресурс] / URL: <http://docs.cntd.ru/document/972403125> (дата обращения – 21.11.2017)

Т.о. эффективность реализации программ по ликвидации аварийного и ветхого жилья, а также переселению граждан зависит от комплексного подхода к решению социально-экономических и правовых проблем.

Заключение

Анализ проблемных вопросов переселения жителей из аварийных домов в рамках реализации областной адресной программы по Калужской области выявил социально-экономические и правовые проблемы.

К социально-экономическим проблемам были отнесены: сокращение новых жилых площадей, сохранение значительной доли аварийного и ветхого жилья в общей площади жилых помещений, рост цен на строительство, высокий процент износа строительной техники, наметившаяся тенденция снижения среднедушевых доходов населения, а также сохранение дифференциации в доходах, оказывающие негативное влияние на экономическую активность. В качестве правовых проблем были выделены различные формы нарушения законодательства РФ, в том числе несоблюдение норм при строительных работах, невыполнение должным образом обязанностей по осуществлению контроля за качеством строительных работ со стороны министерства строительства и ЖКХ, а также предоставление «недостоверной отчётности» по выполнению программы по переселению.

Нерешённость перечисленных проблем негативно сказывается на качестве и сроках выполнения программ по ликвидации аварийного жилья и переселения граждан, что в свою очередь не только способствует ежегодному увеличению площадей аварийных построек, но и несёт в себе угрозу жизни граждан, нарушая их законное право на жильё.

Источники:

1) indriksons.ru: портал о недвижимости. Пресса: Кто расселит аварийное жилье после сентября 2017-го? [Электронный ресурс] / URL: http://indriksons.ru/medialibrary/articles/pressa_kto_rasselit_avariynoe_zhile_posle_sentyabrya_2017_go/ (дата обращения – 13.11.2017)

2) Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общем объеме жилищного фонда субъекта РФ [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBinet.cgi?pl=9420079> (дата обращения – 13.11.2017)

3) Индексы цен на рынке жилья (первичный рынок жилья) по Калужской области [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBinet.cgi> (дата обращения – 14.11.2017)

4) «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках

к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

5) Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) по Калужской области [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=2340003> (дата обращения – 14.11.2017)

6) О прогнозе социально-экономического развития Калужской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс] / URL: <http://docs.cntd.ru/document/450315936> (дата обращения – 14.11.2017)

7) Об областной адресной программе по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципальных образований Калужской области на 2013-2017 годы (с изменениями на: 08.06.2017) [Электронный ресурс] / URL: <http://docs.cntd.ru/document/464901313> (дата обращения – 12.11.2017)

8) Портал «Реформы ЖКХ». Ранг субъектов (на 01.11.2017) [Электронный ресурс] / URL: <https://www.reformagkh.ru/relocation/rating/> (дата обращения – 12.11.2017)

9) Средняя фактическая стоимость строительства одного квадратного метра общей площади отдельно стоящих жилых домов без пристроек, надстроек и встроенных помещений по субъектам РФ [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBinet.cgi?pl=9410021> (дата обращения – 13.11.2017)

10) Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калужской области. Официальная статистика. Строительство. Ввод в действие жилых домов [Электронный ресурс] / URL: http://kalugastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kalugastat/ru/statistics/enterprises/construction/ (дата обращения – 13.11.2017)

11) Федеральный закон от 21.07.2007 N 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» [Электронный ресурс] / URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69936/ (дата обращения – 12.11.2017)

Литература и информационные источники:

1) Айзинова И.М. Жилищные условия населения и расселение аварийного жилья // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2016. – С. 475 – 500

2) Айзинова И.М. Социально-экономические аспекты проблемы жилищного обеспечения жильём населения России // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2012. – С. 344 – 369

3) В дело о плесневелых домах для переселенцев вмешалась прокуратура [Электронный ресурс] / URL: <https://ikaluga.com/news/2016/11/14/v-delo-o-plesnevelyh-domah-dlya-pereselencev-vmeshalas> (дата обращения – 14.11.2017)

4) Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю., Гостюхина Е.К. Показатели дифференциации доходов населения как базовые характеристики уровня и качества жизни // Экономика и социум. – 2017. № 1-1 (32). – г. Калуга, С. 343 – 348

5) Людиновские чиновники соврали о «переселении» людей из аварийного жилья [Электронный ресурс] / URL: <https://iludinovo.com/news/2017/lyudinovskie-chinovniki-sovralli-o-pereselenii-lyudey-iz> (дата обращения – 14.11.2017)

6) Портал Общероссийского народного фронта. Калужские активисты ОНФ выявили нарушения при строительстве домов по программе переселения из ветхого и аварийного жилья [Электронный ресурс] / URL: <http://onf.ru/2017/05/17/kaluzhskie-aktivisty-onf-vyyavili-narusheniya-pri-stroitelstve-domov-po-programme/> (дата обращения – 14.11.2017)

7) ТАСС: Информационное агентство России. Путин поручил запустить механизм расселения аварийного жилья с 1 января 2019 года [Электронный ресурс] / URL: <http://tass.ru/politika/4231958> (дата обращения – 13.11.2017)

8) Хусяйнова С.Г. Роль органов прокуратуры в сфере защиты имущественных прав граждан при переселении из аварийного жилья [Электронный ресурс] / URL: <http://отрасли-права.рф/article/23924> (дата обращения – 14.11.2017)

9) Этингоф Е.В. Неравенство доходов населения как социальный фактор деградации населения // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. – 2016. №2 (28). – С. 58 – 61.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОСМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Володина Э.О.

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)» Калужский институт (филиал)

Научный руководитель: **Филатова А.О.**

Введение

Космическое право – сравнительно новая отрасль международного права. Освоение космоса по-прежнему является одной из главных задач государств, но постепенное развитие данного вида публичного международного права, появление ответвлений в нём создают ряд проблем, которые требуют своего выявления, обозначения и непосредственного вмешательства в их решение. Несмотря на то, что данная отрасль международного права стремительно развивается, законодательство в сфере освоения, исследования и использования космоса не поспевает за ее прогрессом. Одним из дискуссионных вопросов являются права и обязанности человека, связанные со вступлением его в «космические» отношения, вытекающие из появившихся новых форм человеческой деятельности и ее результатов, а именно из таких дефиниций, как «космический туризм», «космический мусор», «международно-правовая ответственность за космическую деятельность» и т.д. Поэтому тема проблем прав и обязанностей человека и его роли в космическом праве актуальна в современном обществе. На сегодняшний день космическое право регулируется международными соглашениями, резолюциями, декларациями, которые являются основой для изучения и анализа существующего положения космического права. Поэтому говорить о глубокой, детально и досконально проработанной научной, литературной базе не предоставляется возможным.

В связи с чем, целью настоящего исследования является обозначение проблем по вопросам прав человека в области использования космического пространства и его деятельности в космической сфере.

Для достижения поставленной цели предусматривались следующие задачи исследования: уяснить понятие «космическое право»; проанализировать нормативный базис, созданный для регулирования космического права; обозначить и понять проблемы международного космического права; осознать и принять наличие проблем в космической области права; найти пути решения существующих проблем международного космического права.

Объектом исследования является совокупность публичных международно-правовых отношений в области космического права. Предметом же ис-

следования – совокупность правовых проблем, связанных с использованием космического пространства, отраженных в международно-правовых актах и российском законодательстве.

Методологической основой исследования являются: сравнительно-правовой метод, позволивший раскрыть становление международного космического права путём сопоставления данного явления в национальной и зарубежной действительности; логико-юридический метод, позволивший изучить законодательство различных стран и сделать вывод об имплементации законодательного регулирования в сфере космической деятельности; также использовались аналитический метод, методы сравнения, обобщения, синтеза и анализа для получения главных выводов научной работы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО КОСМИЧЕСКОГО ПРАВА

Деятельность в области международно-правовых космических отношений регулируется нормами международного космического права. Но общепризнанного, законодательно закреплённого понятия, что есть международное космическое право и что стоит включать в данную дефиницию, нет. Поэтому мы можем обратиться только к доктринальному разъяснению определения. Наиболее распространённое определение принадлежит А.Н. Вылегжанину, согласно которому «международное космическое право – это совокупность международных принципов и норм, устанавливающих правовой режим космического пространства и небесных тел, права и обязанности субъектов международного права в области исследования и использования космического пространства и небесных тел».^[57]

Говоря о принципах международного космического права, мы можем заметить, что, хотя они и имеют общее начало и базируются на принципах общего международного публичного права, они в некоторых пределах самостоятельны и являются своеобразным ориентиром в осуществлении государствами своей политики в космическом пространстве. На сегодняшний день существуют пять основных документов, касающихся принципов международного космического права. Первый из них – Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, 1966 года, декларационный договор, один из фундаментальных в области космического права. Другие документы прямо посвящены следующим принципам: во-первых, Принципы использования государствами искусственных спутников Земли для международного непосредственного телевизионного вещания 1982 года признают, что такое

^[57] *Международное право: учебник для бакалавров / под редакцией А.Н.Вылегжанина. 2016. С. 802.*

использование имеет международные политические, экономические, социальные и культурные последствия. Такая деятельность должна способствовать свободному распространению информации и знаний при должном уважении суверенных прав государств, включая принцип невмешательства. Во-вторых, Принципы, касающиеся дистанционного зондирования Земли из космического пространства, 1986 года констатируют, что такая деятельность должна осуществляться на благо и в интересах всех стран при неуклонном уважении суверенитета всех государств и народов над их природными ресурсами, а также прав и интересов других государств. Дистанционное зондирование должно использоваться для защиты окружающей среды и уменьшения ущерба от стихийных бедствий. В-третьих, Принципы, касающиеся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, 1992 года подтверждают, что такие источники незаменимы для выполнения некоторых полетов в космическое пространство, но их применение должно основываться на тщательном обеспечении безопасности. Эти принципы также определяют основные критерии безопасного использования ядерных источников энергии и оповещения о неисправности космического объекта, когда существует риск возвращения радиоактивного материала на поверхность Земли. И последнее: Декларация о международном сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства на благо и в интересах всех государств, с особым учетом потребностей развивающихся стран, 1996 года констатирует, что государства вправе определять все стороны своего участия в международном сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства на справедливой и взаимодоступной основе, и что такое сотрудничество должно полностью совпадать с законными правами и интересами соответствующих участников.

Что касается Российской Федерации, то наши принципы космической деятельности обозначены в статье четвертой Закона РФ от 20 августа 1993 г. N 5663-I «О космической деятельности». Если вдуматься в смысл принципов, то можно заметить, что они исходят из принципов, обозначенных в международных источниках космического права, что свидетельствует о некоторой степени имплементации, но в области космического права это положительно перенятые положения, гармонично вписывающиеся в национальное законодательство.

Что касается субъектов международного космического права, то тут неоднозначно можно трактовать их круг. По договорам, заключенным на международном уровне, в частности в Договоре о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, говорится о государствах – участниках данного согла-

шения. То есть получается, что принятые нормы не относятся ко всем организациям, осуществляющим такую же деятельность, а также к другим субъектам международного права в целом? Или же всё-таки освоение космического пространства – это исключительное право признанного государства? Но этого уже не может быть, поскольку запущен процесс использования космоса другими субъектами. Тогда какие нормы должны применяться к ним, и кто будет нести ответственность за их деятельность? Вопрос открыт и нуждается в проработке. Нельзя обширно трактовать круг субъектов международного космического права, потому что от их перечня зависит возможность реализации своих прав другими субъектами, а также применение санкций в отношении этих субъектов. Чёткое определение субъекта международного космического права, фиксация прав и обязанностей позволит внести ясную определённость в сущность данных международно-правовых публичных отношений.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО КОСМИЧЕСКОГО ПРАВА

Первой проблемой является вопрос, связанный с космическим туризмом: правильно ли вообще появление частного сектора в космической деятельности – остается дискуссионным. Ведь ни в одном тексте международных договоров, соглашений, деклараций нет упоминания о коммерческой деятельности в космическом пространстве. Но и запрета нет. Не исключена возможность возникновения конфликта государственных и частных интересов, так как нет ни одного документа, разграничивающего юрисдикцию и определяющего компетенции государства и частных компаний.

На сегодняшний день, несмотря на то, что нормативная база осуществления деятельности государств в сфере космического исследования, использования существует и играет немаловажную роль, есть пробелы – «белые пятна» в космическом праве, которые в полной мере не регулируют важные взаимоотношения не только на национальном уровне, но и на уровне международных связей. Поэтому бурное развитие и продвижение частного сектора в освоении и использовании космического пространства может привести к непредсказуемым последствиям. Естественно, что интересы государства будут стоять на первом месте, но возникает вопрос, а справедливо и правомерно ли будет ущемление интересов личности как субъекта международных космических отношений? В таком случае нужно будет учитывать тот факт, что современный мир не стоит на месте, глобальные процессы в области индустрии диктуют свои правила, на основании которых было создано немалое количество механизмов, защищающих права и интересы в области коммерческой деятельности. А космическое право в области туризма, несомненно,

относится к коммерции. Рыночные отношения стали основой современного мира. И тут возникает вопрос: на чьей стороне будут международные судебные инстанции при возникновении споров между государством и «космической» организацией? Чем будут руководствоваться при принятии тех или иных решений? Мотивированность и правомерность решений суда будут поставлены под сомнение, тем более достаточно прозрачно, на наш взгляд, что интересы государства будут приняты, в большей степени, во внимание.

Космическое частное право – веяние современности, диктующее свои правила. Оно непосредственно связано с человеком, его правами и обязанностями. Его невозможно вогнать в рамки существующего регулирования частного аспекта в разных отраслях права. Космическое частное право – новый этап в развитии международных космических отношений, который требует четкости и ясности в определении его сущности, целей, функций, области применения.

Ко второй проблеме можно отнести появление в международном космическом праве раздела о космическом туризме. Но нет ни одного общепризнанного нормативно-правового акта, регулирующего данный вид международной коммерческой деятельности в публичном праве мира. Все совершённые частные полеты определялись контрактом (договором), который с каждым последующим полётом дорабатывался, поскольку предусмотреть все нюансы единовременно было невозможно.

На сегодняшний день для космического туризма используется Международная космическая станция. Туры организуются государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» и SpaceAdventures – первой частной компанией по космотуризму. Но возможно ли безопасное существование данной подотрасли космического права без нормативной базы? Как минимум, возникает вопрос о правовой ответственности: кто будет отвечать за последствия в случае причинения ущерба территориям государств непредвиденным падением корабля, смерти космотуриста, в случае нанесения ущерба другим космическим объектам и т.д.? Ведь по 6 статье Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, от 19 декабря 1966 года «государства – участники Договора несут международную ответственность за национальную деятельность в космическом пространстве». Ключевое слово в предыдущем предложении – «национальную», то есть деятельность во благо государственных интересов и интересов народа, а космический туризм, пусть и организуется частью государственной корпорации, имеет своей целью получение прибыли, значит, напрямую относится к коммерческой деятельности. Таким образом, непонятно, кто выступит компенсатором имущественных

и моральных потерь: запускающее государство, коммерческая организация, государство, на территории которого зарегистрирована коммерческая организация, государство, чьим гражданином являлся космостурист, или же сам турист, по чьей вине может произойти то или иное происшествие? Вопрос остается открытым. Говорить о складывании прецедентного права в этой области неразумно и нецелесообразно, поскольку в данном случае может оказывать влияние сила того или иного государства, его влияние на мировой арене, что приведет к нарушению принципа равенства в международных отношениях.

В настоящее время появилось достаточное количество компаний, специализирующихся на космическом туризме, но пока не осуществляющих деятельность. К таким, например, относятся BlueOrigin, VirginGalactic, которые стремятся стать одной из первых коммерческих компаний, оказывающих услуги космического туризма, и с этой целью разрабатывают самолет для выхода на низкую околоземную орбиту SpaceShipTwo. И опять же ни деятельность, ни место таких компаний в мире не определяются в международном публичном праве.

Что касается статуса космического туриста, то он не регламентирован ни одним многосторонним обязательным договором, двусторонние соглашения на космической международной арене просто не являются достаточной силой при решении споров в такой области, поскольку их положения распространяются только на участников договора.

Сейчас данный статус членов экипажа и космических туристов определяется в Российской Федерации статьей 20 Закона о космической деятельности, а также рядом двусторонних соглашений между Федеральным космическим агентством и соответствующими органами и организациями других государств. Согласно этой статье Закона о космической деятельности, граждане Российской Федерации, добровольно выразившие желание принять участие в космических полетах и подходящие по требованиям как в определенных навыках, так и в физическом плане, отвечающие медицинским требованиям, отбираются для подготовки и осуществления космических полетов на основе конкурса. Но конкурса, как это видно на практике, нет, так как полеты не членов экипажа реализуются за их плату, так как это коммерциализированный вид космической деятельности. А во-вторых, полеты организованы на Российскую МКС не для граждан Российской Федерации, а для иностранных граждан. Говорить о развитии космического туризма в национальном аспекте трудно, это обусловлено высокой ценой (более 20000000 долларов), а также российской ментальностью. Дискриминационность данного вида деятельности не оставляет сомнений. Космос, его богатства, просторы – общечеловеческое достояние, никто не имеет право обладать монополией на его

использование, в широком смысле слова. Декларации, конвенции предполагают равные возможности к его доступу. Но на деле получается, что тот имеет больше возможностей, у кого финансовое положение во много раз превалирует среднестатистический уровень жизни. На наш взгляд, чтобы устранить данный дискриминационный факт, необходимо на всероссийском уровне гласно проработать организацию конкурса под контролем общественности, где победители, оказавшиеся компетентными по всем критериям, смогут стать космическими туристами.

Следующей проблемой является вопрос о налоге на иную деятельность в космосе, не предусмотренную нормативно-правовыми актами действующего законодательства. Так как космический туризм является деятельностью коммерческой, то, естественно, она должна облагаться налогами. Но куда эти налоги будут поступать? В казну государства, на чьей территории зарегистрирована компания, или в государство, чьиими гражданами являются владельцы организаций, или же в государство, чьи корабли и станции используются при космическом туризме? Возникает вопрос, а не будет ли это противоречить всем принятым нормам и положениям международного космического права, поскольку, если обратиться к Договору 1966 года к статье первой, то «исследование и использование космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, осуществляются на благо и в интересах всех стран, независимо от степени их экономического или научного развития, и являются достоянием всего человечества». Из этого смысла можно сделать вывод, что налоги от использования космического пространства должны поступать в казну всех государств, так как космос – общечеловеческое богатство и ценность. Но справедливо ли будет такое решение по отношению к государствам, принимающим непосредственное участие в формировании, становлении и обеспечении космического туризма? Космический туризм развивается и «врывается» на международный рынок. Космос становится бизнесом. Бизнес должен облагаться налогами, а налоги должны идти на реализацию программ государства и на обеспечение жизни населения. Но почему-то, и несмотря на то, что космос – общечеловеческое достояние, доход от коммерческой деятельности в космосе никак еще не повлиял на сферы жизни общества. По нашему мнению, для регулирования данного вопроса необходимо создать всеобщую организацию на международном уровне, которая распределяла бы блага от космической деятельности в соответствии с принципами справедливости, равноправия и разумности. На сегодняшний день, данные полномочия подходят и Совету по опеке при Организации Объединённых Наций, который был создан с целью наблюдения, управления подопечными территориями, подпадающими под систему международной опеки. Космос можно отнести к такой

территории, которая требует международной «заботы, опеки и охраны». Целесообразно и разумно заниматься вопросами перераспределения полученных в результате освоения и использования космоса благ именно Совету по опеке. Возможно, их деятельность позволит выявить и другие неурегулированные законодательством проблемы, а также позволит понять, какие реальные шаги необходимо сделать, чтобы устранить пробелы и коллизии в данной отрасли международного публичного права. Тем более такое важное финансово-экономическое явление, как налоги по использованию космоса, которые можно назвать всемирными, обязательно должно быть детально отражено в нормативно-правовых актах, и их взимание, размер, распределение должны быть регламентированы поэтапно для исключения возникновения вопросов и вытекающих из них конфликтов международного характера.

Освоение космоса, регулирование космического пространства, появление космического туризма – не единственные проблемы, вытекающие из международного космического права. Не менее важна проблема космического мусора. Государства, занимаясь космической деятельностью, не всегда задумываются о последствиях порой и неграмотного использования космических объектов. Одной из серьезных, глобальных проблем в современном мире является появление и уборка космического мусора. В период с 1980 года по 1996 год принимаются ключевые декларации Генеральной Ассамблеей ООН, которые носили консультативно-политическую, морально-этическую важность. Утверждены в 1982 году Принципы использования государствами искусственных спутников Земли для международного непосредственного телевизионного вещания, также в 1986 году выработаны Принципы дистанционного зондирования Земли. Принципы, касающиеся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве в 1992 году осуществляются в соответствии с международным правом вообще и на основании Устава Организации Объединённых Наций. Главными целям этих принципов являются защита населения, его безопасность от последствий использования и распространения ядерных источников в космосе, биосферы от радиологических опасностей, разработка и принятие мер для снижения опасности, принятие ответственности запускающими государствами, которая может возникнуть в случае неблагоприятных последствий.

Все участники соглашений понимали значимость принятия данных нормативных актов, носящих пусть и декларативный характер, но формирующих некую «культуру поведения» в космическом пространстве, которая в какой-то степени могла обезопасить от возникновения конфликтов глобального характера.

К сожалению, нет никакой ответственности за образование, выброс космического мусора, что опять связано с отсутствием какого-либо нормативного регулирования. На данный момент урон, наносимый этим мусором, серьезен. Международное сотрудничество всех стран в данном вопросе является безоговорочной необходимостью, потому что от ущерба, наносимого космическим мусором, страдает вся планета, и последствия от дальнейшего засорения космического пространства могут быть просто непредсказуемыми. Обломки, предметы больших размеров, которые движутся по низким околоземным орбитам, со временем могут входить в атмосферу. Их скорость снижается, и некоторые части достигают поверхности Земли. Практически каждый день в плотные слои атмосферы попадают мелкие частицы, крупные – несколько раз в месяц, что наносит вред окружающей среде, а, следовательно, и самому человеку, который является неотъемлемым и зависимым элементом природы.

Европейское космическое агентство пытается выяснить, что необходимо для решения этой проблемы, а также разработать меры профилактики и предупреждения образования космического мусора. Рассматриваются различные варианты по захвату и буксировке мертвых спутников, изменение их орбиты и другие. Но возможность финансирования данного проекта может быть ключевым вопросом. На сегодняшний день известно, что только Министерство обороны Японии планирует к 2023 году установить первый в стране радар, специально предназначенный для наблюдения за космическим мусором на орбите Земли.

Необходимо консолидировать бюджеты стран. Например, предполагается, что международная космическая станция МКС, которая в настоящее время находится на орбитальной высоте около двухсот пятидесяти километров, после ее срока полезного использования, будет возвращена на Землю по частям. Эксплуатация космических аппаратов должна заканчиваться не в космическом пространстве, в виде космического мусора, а на территориях Земли, в результате риск причинения ущерба данными объектами спадет до минимума.

Нельзя забывать международному сообществу о Первом принципе декларации Конференции Организации объединенных наций по проблемам окружающей человека среды, принятой Конференцией Организации объединенных наций по проблемам окружающей человека среды в Стокгольме в 1972 году, гласящей, что «человек имеет основное право на свободу, равенство и благоприятные условия жизни в окружающей среде». Принцип не должен носить только декларационный характер и оставаться без реальной реализации на практике, иначе смысла во всех существующих нормативно-правовых актах не будет.

Заключение

Космическое право – отрасль неоднозначная. Спектр исследования, несмотря на существующие нормативно-правовые акты, концепции, научные статьи в области исследования, освоения и использования космоса, очень широк. Но, подводя итог данной работы, можно сказать, что обозначены проблемы космического права, а также осознано и признано наличие данных проблем. Задачи исследования выполнены также успешно, проанализирован нормативный базис, созданный для регулирования космического права, изучены такие проблемы, как возникновение понятия космического частного права, космический туризм и вытекающий из него статус космического туриста, налог от коммерческой деятельности в космосе, а также появление и угроза космического мусора.

Тенденции развития космического права и космической деятельности анализируются постоянно, но на сегодняшний день остро стоит вопрос о создании такого юридически значимого документа по космосу и компетентного органа, которые регулировали бы все институты и подотрасли космического права и обладали силой обязательности в отношении всех стран мира. Подобные положения могли бы найти отражение в Конвенции, на основе которой предоставлялась бы возможность принятия Федерального закона «О некоторых вопросах практического использования космического пространства».

Для того, чтобы предотвратить появление новых коллизионных ситуаций и устранить существующие, необходимо комплексно и поэтапно начинать прорабатывать пути устранения правовых пробелов. Сначала на национальном уровне всесторонне изучить все проблемы данной сферы, путем обсуждения через квалификационные комиссии по космическим вопросам субъектов Российской Федерации, объединить и выработать единое положение и концепцию космического права, после чего достигнуть консенсуса и всемирной имплементации посредством международных конференций.

Представляется, что космическое пространство – это нечто недостижимое для нас, не касающееся нас. Но если задуматься и посмотреть на происходящее с перспективы будущего, объективно взглянув на уже существующие нарушения прав человека в такой глобальной, широкомасштабной отрасли международного права, то иллюзия непричастности к «космическим отношениям» останется в прошлом. Подвести итог данному исследованию хотелось бы словами Кофи Аннана, седьмого Генерального секретаря Организации Объединённых наций: «...международное сообщество должно добиваться, чтобы плоды технического прогресса служили всем людям во всех странах...».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) («Российская газета», выпуск от 21.07.2014 года).
2. Закон РФ от 20.08.1993 N 5663-1 (редакции от 13.07.2015) «О космической деятельности» («Российская газета», выпуск от 13.07.2015)

Международные договоры

1. Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, принятый резолюцией 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 19 декабря 1966 года (официальный сайт ООН http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/outerspace_nucpower.shtml)
2. Принципы, касающиеся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, принятые резолюцией 47/68 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1992 года (официальный сайт ООН http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/outerspace_nucpower.shtml)

Учебная литература

1. Вылегжанин, А.Н. Международное право: учебник для бакалавров, 2012.
2. Батурин, Ю.М. Новая газета – «Зачем запускали первый спутник» // № 75 от 1.10.2007.

НЕРАВЕНСТВО И БЕДНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Лобынцева Р.С.

ФГБОУ ВПО «Калужский государственный университет
им. К.Э. Циолковского». Институт истории и права
Научный руководитель: **Довбня А.А.**, к.пол.н.

Введение

В начале 2016 президенту Российской Федерации был предоставлен доклад Уполномоченного по правам человека Эллы Александровны Панфиловой. В данном докладе была отражена одна из острейших проблем государства – социальное неравенство. Панфилова указывает, что разрыв между бедными и богатыми в конце 2016 года достиг 16,5 раз, в то время как в 1990 был 4,5 раза. Следовательно, за 25 лет разница постоянно увеличивалась. Омбудсмен предупредила президента о том, что к концу 2017 года этот разрыв увеличится и достигнет 20 раз, если данную тенденцию не переломить, последствия этого будут катастрофическими.^[58]

Целью данной работы является проследить изменения, произошедшие за последние годы, и отразить текущее состояние вопроса о социальном неравенстве на примере Калужской области.

Задачами данного исследования являются:

- рассмотреть нормативно-правовые акты и статистический материал по теме исследования;
- изучить литературу последних лет по проблеме социально-экономического развития страны;
- проанализировать сложившуюся ситуацию, и на основе этого предложить некоторые варианты решения проблемы социального неравенства;

Правовой и теоретической основой данного исследования являются доклады Уполномоченного по правам человека Российской Федерации, нормативно-правовой материал, касающийся проблемы бедности и социального неравенства. Теоретическую основу данной работы составляют материалы статей специалистов по изучаемой проблеме, где авторы отражают свои взгляды на неравенство и бедность в современной России.

ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМА БЕДНОСТИ В РФ

Одной из главных задач социально-экономического развития России, определяющей не только политическую стабильность страны, но и её перспекти-

[58] Доклад уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] // URL: <http://ombudsmanrf.org/www/upload/files/docs/appeals/d2015w.pdf>

вы развития в глобальном мире, является сокращение бедности и социально-экономического неравенства, создание достойных условий жизни для граждан страны. РФ, обозначив себя в Конституции 1993 г. как социальное государство, обязано создавать условия, обеспечивающие каждому достойный уровень жизни и развития. Поэтому в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года снижение бедности и неравенства отнесено к приоритетным задачам социально-экономической политики, а показатели уровня и профиля бедности – к числу основных индикаторов эффективности инвестиций в человеческий капитал, являющийся главным фактором экономического роста.^[59]

В «Стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года» также сказано: «в результате обеспечения преемственности стратегических документов будет достигнуто достойное качество жизни населения, улучшение демографической ситуации в области, увеличение продолжительности жизни, ... увеличение представительства среднего класса, сохранение социальной стабильности в регионе, обеспечение устойчивого роста экономического потенциала области... но прежде всего вследствие активизации человеческого фактора экономического развития...».^[60]

Социальное неравенство в Российской Федерации имеет свою специфику. Оно продолжительное время не является основой политических требований масс, в каждодневных реалиях этот вопрос является обыденным и терпимым и не осознается в общественном сознании как мотив для политических действий. И только в условиях социально-экономических и особенно политических кризисов актуализируется проблема неравенства в категориях несправедливости, и тогда находит свое выражение в составе политических требований.

Важнейшим показателем социального неравенства является статус граждан по уровню доходов. Традиционно по уровню доходов население делится на три большие группы: богатые, средние слои и малообеспеченные. Для каждой страны это соотношение различно. Также, если сравнить группы по показателю уровня доходов в разных странах, может оказаться, что при равных доходах люди из разных стран могут находиться в разных группах, а кто счи-

[59] См.: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ (Дата доступа: 18.11.2017)

[60] См.: Постановление Правительства Калужской области «Стратегия социально-экономического развития Калужской области до 2030 года» от 29.06.2009 №250 // Электронный фонд правовой и нормативно-правовой документации, URL: <http://docs.cntd.ru/document> (Дата доступа: 25.10.17)

тается в одной стране богатым, в другой стране оказывается в группе малообеспеченных.^[61]

Россия на данный момент относится к числу стран, где проблема неравенства видна невооруженным глазом. Исследователи указывают на резкую поляризацию российского общества, критический разрыв между богатыми и бедными слоями, неразвитость российского среднего класса.^[62]

Главная проблема системы благосостояния населения в России – это чрезмерная бедность, и это при том, что по мировым меркам Россия не является бедной страной. По уровню экономического развития ВВП на душу населения по паритету покупательной способности Россия находится на 40-м месте среди 150 стран мира, по уровню реальных доходов и реальной зарплаты, розничного товарооборота, конечного потребления домашних хозяйств – примерно на 50-м. Но по уровню бедности она занимает позицию ближе к концу первой сотни стран.^[63]

Что касается уровня абсолютной монетарной бедности, то в целом по стране он значительно сократился в период с 2000 года по 2015 год с 29% до 13,3%. В период кризиса в 2008-2010 годах замедлилось сокращение уровня бедности. К 2015 году уровень бедности составил 13,3%, что выше показателей, наблюдавшихся в период с 2009 по 2014 год. Это означает, что результат борьбы с бедностью, достигнутый за последние 8 лет, во многом потерян.

В нашей стране бедными признаны лица с доходом на душу населения ниже прожиточного минимума (абсолютная бедность), который в начале 2017 г. составлял 9889 руб. в месяц^[64] (в Калужской области за второй квартал 2017 минимум установлен в 9665 руб. на душу населения^[65]). Душевой доход ниже этого минимума в начале 2016 г. имели 23,4 млн. человек (16% населения страны). Люди, которые получают меньше этого уровня, просто нищие.

[61] Сампиев И. М. Социальное неравенство в реалиях современной России // Теория и практика общественного развития. 2012. №10 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-neravenstvo-v-realiyah-sovremennoy-rossii> (Дата доступа: 18.11.2017)

[62] Верещагина А.В., Имзрунт С.И., Самыгин С.И. Социальное неравенство в России: функциональные и дисфункциональные последствия в контексте национальной безопасности и перспектив будущего развития страны [Электронный ресурс] // Вестник Адыгейского государственного университета. 2016. Выпуск 3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-neravenstvo-v-rossii-funktsionalnye-i-disfunktsionalnye-posledstviya-v-kontekste-natsionalnoy-bezopasnosti-i-perspektiv> (Дата доступа: 18.11.2017)

[63] Аганбегян А.Г. Преодоление бедности и сокращение неравенства по доходам и потреблению в России // ЭКО. 2017. №9. – С. 66-84.

[64] Аганбегян А.Г. Указ соч.

[65] Постановление Правительства Калужской области от 29.08.2017 г. № 479 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Калужской области за 2 квартал 2017 года» [Электронный ресурс] // URL: <http://admoblkaluga.ru/sub/minsocial/trudizan/oplatatyda/#> (Дата доступа: 17.11.2017)

При этом прожиточный минимум, считают специалисты, явно занижен. Так, по расчетам специалистов Института социологии, в бедности у нас проживает почти 30% населения.

Для России характерен огромный разброс показателей: в большом числе регионов процент бедности в два и более раз ниже среднероссийского показателя или наоборот больше. Так, в Калужской области он составляет 5,9%.

По данным Росстата возможно выделить социально-демографические группы населения России, обладающие высокими рисками бедности. Так, риски абсолютной монетарной бедности в России высоки для сельских жителей и жителей небольших городов с численностью населения менее 100 тыс. человек; для семей, имеющих на иждивении детей. Уровень бедности сельских жителей в 1,42-2,53 раза выше уровня бедности среди всего населения в целом, а уровень бедности жителей небольших городов – в 1,15-1,21 раза.^[66] Это предопределяет наличие ряда особенностей структуры бедности в России. Во-первых, из года в год происходит незначительное увеличение малоимущих в сельской местности. Во-вторых, российская бедность носит детский характер, поскольку около 30 % от общего числа бедных являются дети до 16-летнего возраста.

При этом в нашей стране замечено большое число бедных при достаточно высоком уровне средней зарплаты (в 2016 г. – 36,7 тыс. руб.) и среднего дохода на душу населения – 30,8 тыс. руб. (в Калужской области 28,6 тыс. руб. – 25 место по России), что значительно превышало прожиточный минимум как по зарплате, так и по доходам на душу населения.^[67]

Проведенное мною небольшое исследование среди студентов-историков 3-4 курсов КГУ им. К.Э. Циолковского (не претендующее, безусловно, на получение каких-то обобщающих результатов) показало тем не менее следующую картину. Проведенный опрос среди 46 студентов (число калужан и иногородних среди них было приблизительно равным) показал, что 16% семей, в которых проживали обучающиеся, имели подушевой доход ниже 10 тыс., т.е. результат практически полностью совпал с общероссийским показателем бедности на 2016 г. Но, если исходить из того, что в ведущих европейских странах при исчислении уровня бедности за нижнюю планку берут подушный доход в размере 50-60% от среднего уровня заработка, то число бедных в нашем опросе превысило 50%. Объяснение подобному существенному расхождению с официальными средними данными по Калужской области, очевидно, следует искать в том факте, что по стране в целом доля бедных особенно велика среди семей, имеющих на иждивении детей. Наверно, не случайно на-

[66] Бобылев С. Н., Григорьев Л. М. Указ. соч. С. 114.

[67] Аганбегян А. Г. Указ соч.

кануне президентских выборов В. Путин выступил с инициативой начать выплаты на первого ребенка в размере 10 тыс. руб.

Поэтому, по моему мнению, традиционные показатели макроэкономики (ВВП, средняя зарплата и среднедушевой доход) не могут адекватно оценить проблему бедности в ее многообразии. Качество жизни может быть низким и при высоких показателях экономического роста, а высокое качество жизни страны (региона) возможно и при умеренных показателях экономического роста.^[68]

ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО

Бедность в России «процветает» на фоне громадного разрыва в уровне благосостояния высоко и низкодоходных групп населения.

Так, более точную характеристику среднего размера зарплаты или доходов дает медианная средняя, которая делит совокупность пополам. Она демонстрирует огромные диспропорции: 10% высокообеспеченных получают в среднем зарплату в 14 раз больше, чем 10% малооплачиваемых граждан.

Также существует показатель, который отражает распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов, согласно данному показателю, минимальную заработную плату менее 7 тысяч рублей получают 6,1% населения, 7,3% населения в то же время получают заработную плату свыше 70 тысяч рублей. Данные исследования проведены по итогам 2016 года. От 7 до 9 тысяч рублей в месяц получает 5,1% населения. На том основании, что прожиточный минимум в Российской Федерации установлен в размере 9 889 руб., мы можем сделать вывод, что 11,2% населения страны получают заработную плату ниже прожиточного минимума.^[69]

В качестве показателя, который использовался для выявления межрегиональных зарплатных различий, эксперты применили коэффициент Джини. С помощью этого показателя можно корректно определить уровень социального расслоения в обществе. Коэффициент Джини измеряется в диапазоне от 0% до 100% и выступает измерителем того, насколько неравномерно распределяются доходы населения, насколько велико расслоение общества по доходам (зарплатам).^[70]

[68] Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю., Морозова С.В. Бедность и неравенство в современной России: проблемы, обзор существующих подходов измерения и оценка // Экономика и социум. 2017. № 2 (33) // URL: www.iupr.ru (Дата доступа: 15.11.2017)

[69] Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (Дата доступа: 18.11.2017)

[70] Исследование различий зарплат в регионах России [Электронный ресурс] // URL: http://riarating.ru/regions_study/20131029/610592758.html (Дата обращения: 19.11.2017)

Современные исследования Росстата делят население на 20-процентные группы. Для экономики России характерно региональное неравенство – средние доходы самого бедного в федеральном округе населения (то есть населения, принадлежащего к первой 20-процентной доходной группе в бедном регионе) и самого богатого (принадлежащего к пятой 20-процентной доходной группе в богатом регионе) различаются в среднем в двадцать раз. Очевидно, что в данном контексте понятия «бедный» и «богатый» имеют относительное значение и отличаются от уровня бедности, измеряемого на основе текущего соотношения цен и доходов.^[71]

В 2014 году доля населения, относящегося к первой группе населения (беднейшей) сосредоточила в своих руках 5,2% доходов, в том числе в Калужской области – 5,9% (7 311 руб. средняя зарплата в первой группе). В то время как доля населения, относящегося к пятой группе наиболее богатых, сосредоточила в своих руках 47,4% дохода по России и 45,1% (56 364 руб. средняя зарплата) в Калужской области. Коэффициент Джини в 2014 году по России составил 41,6% и в Калужской области 38,9%.^[72]

В 2015 году первая группа населения с наименьшими доходами сосредоточила в своих руках 5,3% доходов, в том числе по Калужской области – 6,1% (8479 руб. средняя заработная плата первой группы). Пятая группа населения с наибольшими доходами сосредоточила в своих руках 41,7% доходов населения, в том числе по Калужской области – 44,2% доходов (61 253 руб.). Коэффициент Джини за 2015 год составил по России 41,3% населения, по Калужской области – 37,8%.^[73]

В 2016 году в Калужской области на первую группу – с наименьшими доходами – приходилось 6,1% от совокупного дохода (средняя заработная плата в данной группе – 8 737 руб.), в то время как пятая группа населения, где средняя заработная плата составляла 63 532 руб., сосредоточила в своих руках 44,3% доходов населения Калужской области. Необходимо также учесть коэффициент Джини, который составляет 0,379, в процентном выражении 37,9%.

[71] Бобылев С. Н., Григорьев Л. М. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год. Цели устойчивого развития ООН и Россия/ под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – Аналитический центр при Правительстве РФ Москва, 2016. – 298 с.

[72] Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2014 год [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (Дата доступа: 18.11.2017)

[73] Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (Дата доступа: 18.11.2017)

Коэффициент Джини по России в 2016 г. составлял 41,4% (0,414). Наименьший коэффициент Джини демонстрирует Республика Крым, а также Республика Карелия, там он составляет 33,3% и 33,5% соответственно.^[74]

Следовательно, в целом Калужская область имеет коэффициент ниже среднего уровня по стране в 2016 году, но есть и регионы с наиболее благоприятной обстановкой.

Однако в целом тенденции роста разрыва в уровне доходов крайне тревожные. По расчетам исследователей, в региональном разрезе доходы 10% наиболее обеспеченных граждан росли в 2005–2010 гг. быстрее, чем ВВП на душу населения, а доходы 10% наименее обеспеченных – в 20 раз медленнее. То есть при приросте ВВП на душу населения в 100 руб. среднедушевой доход 10% наиболее состоятельных увеличивался на 200 руб., а среднедушевой доход 10% самых малоимущих – только на 5 руб., или в 40 раз меньше. В 2010-е годы этот разрыв еще больше увеличился.

ГЛАВА 3. РАЗНИЦА В ЗАРАБОТНЫХ ПЛАТАХ ТОП-МЕНЕДЖЕРОВ И РЯДОВЫХ СОТРУДНИКОВ

Одним из важнейших факторов, определяющих параметры сложившегося неравенства, является прежде всего существующая поляризация в оплате труда. Речь идет прежде всего о широко распространенной бедности работающих. Иначе говоря, в наши дни наличие работы не гарантирует россиянам защиту от бедности. Курс государства на дерегулирование заработной платы привел к существенному уменьшению ее доли в ВВП – с 38% в 1990 г. до 24% в 2010 г.

Для сравнения – доля чистой заработной платы и трансфертов в пользу наемных работников в странах – членах ЕС в среднем превышает 51% ВВП, а в США приблизилась к 59% ВВП. В СССР эта доля была близкой к средней по странам ЕС. В России она существенно (в 1,7 раза) меньше. В целом необходимо констатировать, что сложившаяся в стране модель бедности – прежде всего результат низкого уровня доходов от занятости. А если учесть, что почти 70% производства находится в руках государства, то, на мой взгляд, просто недопустимым является колоссальный разрыв в оплате труда топ-менеджеров государственных компаний и рядовых работников.

Очевидно, не случайно Центробанк в конце лета 2016 принял окончательное решение: заработную плату руководителей крупных компаний публиковать

необязательно, по мнению Центробанка это может повысить социальную напряженность в стране.

Консалтинговая компания Korn Ferry Hay Group провела исследование, в ходе которого было установлено, что рядовые сотрудники в России получают в 3–5 раз меньше, чем аналогичные сотрудники Германии, Великобритании и США.

Методика основывалась на присвоении сотруднику определенного уровня в зависимости от сложности работы, требуемых знаний, умений и навыков, а также уровня ответственности. Аналитики, сравнив зарплаты на этих уровнях, рассчитывали индексы справедливости зарплат в разных странах. По всему миру он составил 6,4. Однако в России данный показатель оказался выше и составил 8,6.

Главной причиной, по мнению специалистов, считается низкая производительность труда. ОЭСР подсчитали, что в 2016 г. производительность труда в США оценивалась в \$63 на человека в час, в ЕС – \$48, в Польше – \$29, а в России – \$24 на человека в час.

Причину видят также и в самих производственных работниках. Люди не готовы учиться и развиваться, так как не верят в то, что новые навыки смогут помочь продвинуться по карьерной лестнице и увеличить заработок. Также работники не готовы к переездам в другие регионы. В пример приводятся украинские заводы, откуда работники переезжают в Польшу, а оставшимся рабочим работодатель вынужден платить больше. По данным исследователей, рабочие в России ценят больше стабильность и своевременность выплат.

В то же время статистика говорит о постоянном росте зарплат руководства государственных предприятий. Так, в 2016 г. глава «Газпрома» А. Миллер заработал 17,7 млн долл., председатель Роснефти И. Сечин – 13 млн долл., глава Сбербанка Греф – 11 млн долл. и т.д. При этом надо учесть, что руководители госкорпораций, используя свое монопольное положение и административный ресурс, в реальности получают значительно большие доходы. Так, генеральный директор «Ростеха» С. Чemezov в том же 2016 г. заработал 212 млн рублей, а его семья в совокупности получила доход в размере 1,06 млрд руб. И так по всей цепочке.

Данные KFHG свидетельствуют о том, что оклад директора по маркетингу в России (20-й должностной уровень) в 8,6 раза выше, чем у начальника смены (12-й уровень), в мире – в 6,4. Прослеживается тенденция: чем выше должностной уровень, тем меньше разница оплаты труда между Россией и западными странами. Зарплаты руководителей на 20-м уровне в Германии, Великобритании и США лишь в 1,5 раза выше российских.

[74] Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам российской федерации за 2016 год [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (Дата доступа: 18.11.2017)

Согласно данным, директорам предприятий в России оплачивается ответственность их работы. Для России нехарактерно коллегиальное принятие решений, как, например, в Германии. Руководитель российского предприятия единолично принимает решения.^[75]

Проводя исследование, мы установили, что разница в жалованиях почти не зависит от консолидированной прибыли предприятий.^[76]

Исследователи заметили взаимосвязь разрыва в заработных платах у топ-менеджеров и рядовых сотрудников от двух факторов: общего фонда оплаты труда и числа ключевых управленцев. Чем меньше ключевых руководителей, тем выше будет разрыв в заработной плате.

Из этих положений намечается вывод, что производительность труда никак не влияет на заработную плату топ-менеджеров, их заработная плата привязана к доле фонда оплаты труда, и чем эта доля ниже, тем лучше.

Также существует мнение, что высокая неопределенность рынка влияет на зарплату менеджеров. А также топ-менеджеры имеют доплаты за риск быть обвиненными в экономических преступлениях.

В результате проводимой компаниями политики низких зарплат, происходит экономия на фонде оплаты труда. По мнению специалистов, компании много теряют, если учесть крайне низкое качество работы их сотрудников.

Низкие зарплаты и низкая квалификация рядового персонала препятствуют предприятиям стать инновационными. Рационализаторские предложения должны поступать снизу, а имея огромную пропасть между властью и рядовыми работниками, людей на низких должностях не замечают, а следовательно, нет возможностей по внедрению их предложения. Вследствие этого формируется технологическое отставание.

Все эти положения говорят о том, что инновации внедрять просто незачем, квалифицированный рабочий 4-го разряда получает \$400 в месяц, и автоматизация производства считается нерентабельной.

Руководители предпочитают не заниматься оптимизацией производственных процессов, а сокращать расходы на социальные нужды и программы развития персонала.

Значительные разрывы между оплатой труда топ-менеджеров и рядовых сотрудников могут иметь последствия в виде социальных взрывов, поэтому сотрудники поддерживают культуру силы, где представляют директоров как самых влиятельных и образованных людей компании. Руководители предпо-

[75] Финкельштейн Григорий. Система оплаты труда в России несправедлива [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2017/11/02/740295-oplati-truda-rossii> (Дата доступа: 26.11.2017)

[76] Юлиана Петрова. От чего зависит разница зарплат топ-менеджеров и простых сотрудников [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2016/12/01/667659-zavisit-zarplate-top-menedzherov> (Дата доступа: 26.11.2017)

читают рассказывать о стратегии развития, т.е., например, об открытии нового цеха или о смене подрядчика в столовой, говорить о простых вещах, создавая ощущения участия к работникам, но не о прибавках к зарплатам.^[77]

Как выяснилось, основания для опасения социального взрыва небеспокоительны. У 10 компаний из 35 зарплатные разрывы между средними заработками ключевых управленцев в 2015 г. превысили 100 раз. Возглавили десятку лидеров X5 Retail Group и «Роснефть» с разрывами в 304 раза и 271 раз соответственно, замыкающим стал производитель удобрений «Акрон» (всего 125 раз).

Самой высокооплачиваемой категорией ключевых управленцев оказались члены правления головных компаний, разрыв между членами правления и сотрудниками оказался более существенным, чем у ключевых управленцев в целом. У 13 из 35 компаний разница между правлением и сотрудниками превысила 100 раз.^[78]

Такое перераспределение доходов в рамках отдельных предприятий – немаловажная причина высокой доли низких зарплат рядовых работников. Не случайно, как показывает зарубежный опыт, чем меньше разрыв в уровне зарплат, тем меньше и бедность. Это видно при сравнении ситуации с зарплатами в США и Западной Европе, Севером и Югом Северной Европы. В странах Восточной Европы именно в Чехии самый низкий процент людей, живущих за чертой бедности, а разница в доходах между богатыми и бедными – одна из самых низких в Европе.

В отличие от Центробанка депутат Европарламента Петер Зимон выступил с инициативой раскрывать подробную информацию о заработных платах руководителей, а также соотношении доходов топ-менеджеров и рядовых сотрудников. С помощью обнародования данной информации планируется довести зарплаты топ-менеджеров до более приемлемого уровня, а также сократить риски в отрасли.

Заключение

Проследив тенденцию за 3 года проведенных исследований, мы можем сделать вывод, что тенденцию роста социальной пропасти между бедными и богатыми в целом удалось переломить, официальная статистика свидетельствует о стагнации ситуации по вопросу о социальном неравенстве. Процент доходов населения, относящихся к 20-процентной первой группе с наименьшим доходом, в Калужской области увеличился с 5,9% до 6,1%, т. е. на 0,2%.

[77] Финкельштейн Григорий. Система оплаты труда в России несправедлива [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2017/11/02/740295-oplati-truda-rossii> (Дата доступа: 26.11.2017)

[78] Юлиана Петрова. От чего зависит разница зарплат топ-менеджеров и простых сотрудников [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2016/12/01/667659-zavisit-zarplate-top-menedzherov> (Дата доступа: 26.11.2017)

В то время как процент доходов, находящийся в руках населения Калужской области, относящихся к пятой группе с наибольшими доходами, сократился с 45,1% до 44,3%, т.е. на 0,8%. Данная тенденция свидетельствует о сокращении благосостояния населения. Коэффициент Джини в период с 2014 по 2016 год уменьшился с 38,9% до 37,9%, т.е. уменьшился на 1%. Это свидетельствует о сокращении социального неравенства в Калужской области. В целом за 3 года значительных изменений не произошло, но не происходит и роста социального неравенства в стране, тем не менее ситуацию нельзя назвать положительной, так как возрос процент населения, который получает заработную плату меньше прожиточного минимума.

Также мы видим, что примерно 50% доходов населения области сосредоточены в руках 20% процентов населения области. Более половины доходов находятся в руках одной группы населения. На этом основании нельзя говорить ни о какой социальной справедливости. Разрыв между бедными и богатыми среди населения Калужской области действительно подобен пропасти.

Стоит отметить, что, по мнению множества экспертов, официальная статистическая методология оценки неравенства далека от совершенства, реальный уровень неравенства в стране выше. Это провоцирует высокий риск проявления негативных эффектов неравенства, которые могут обостриться в кризисных условиях. Поэтому в период финансово-экономического кризиса 2008 года правительство приняло меры по повышению размеров пенсий, минимальной заработной платы и оплаты труда в бюджетных секторах экономики, повышением индивидуальных доходов всех пенсионеров до уровня регионального прожиточного минимума.^[79]

В настоящее время намечается перелом в социальной политике. Необходимо отметить, что государством осознается необходимость решения проблемы социального неравенства в обществе. Это проявляется в различных проектах, направленных на снижение неоправданно высоких различий в уровне жизни людей в низко- и высокодоходных группах российского общества, путем увеличения реальной заработной платы различных категорий работников. Данные проекты могут способствовать снижению социальной напряженности среди населения, но избавиться от всех проблем путем увеличения заработной платы невозможно, для этого необходим системный, комплексный подход.^[80]

С учетом зарубежного опыта, на наш взгляд, необходимо в корне пересмотреть само отношение к бедности на государственном уровне. В первую очередь необходимо задуматься о повышении прожиточного минимума, а также

минимальной заработной платы. Мы должны понимать, что только эти меры не решат всех проблем, поэтому необходимо применить комплексный подход. Также, на наш взгляд, необходимо сделать ставку подоходного налога на физических лиц прогрессивной, как и в большинстве стран мира, где размер взимаемых налогов доходит до 50% и даже более. В нашей же стране ставка подоходного налога на физических лиц равна 13% для всех категорий граждан. На наш взгляд, целесообразным является установить прогрессивную налоговую ставку, особенно если учесть проблему оплаты труда топ-менеджеров и рядовых сотрудников компаний, где разрыв в заработных платах доходит до 300 раз. Также стоит обратить внимание на заработные платы крупных управленцев, обязать их размещать в общем доступе информацию об их доходах, как уже установлено для государственных служащих. Что касается минимальных доходов, то их следует вообще освободить от налогообложения.

СПИСОК ИСПОЛЪЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Денежные доходы и расходы населения Калужской области за январь-октябрь 2016 г. [Электронный ресурс] // URL: http://kalugastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kalugastat/ru/statistics/standards_of_life/ (Дата доступа: 19.11.2017)
2. Денежные доходы и расходы населения Калужской области за январь-октябрь 2016 г. [Электронный ресурс] // URL: http://kalugastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kalugastat/ru/statistics/standards_of_life/ (Дата доступа: 19.11.2017)
3. Доклад о человеческом развитии 2013 [Электронный ресурс] // URL: http://www.hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2013_ru.pdf (Дата обращения: 10.10.17).
4. Доклад уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год [Электронный ресурс] // URL: <http://ombudsmanrf.org/www/upload/files/docs/appeals/d2015w.pdf> (Дата доступа 17.11.2017)
5. Исследование различий зарплат в регионах России [Электронный ресурс] // URL: http://riarating.ru/regions_study/20131029/610592758.html (Дата обращения: 19.11.2017)
6. Постановление Правительства Калужской области «Стратегия социально-экономического развития Калужской области до 2030 года» от 29.06.2009 №250 // Электронный фонд правовой и нормативно-правовой документации, URL: <http://docs.cntd.ru/document> (Дата доступа 25.10.17)
7. Постановление Правительства Калужской области от 29.08.2017 г. № 479 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Ка-

[79] Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю., Калуга Морозова С.В. Указ соч.

[80] Доклад о человеческом развитии 2013 [Электронный ресурс] // URL: http://www.hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2013_ru.pdf (Дата обращения: 10.10.17).

лужской области за 2 квартал 2017 года» [Электронный ресурс] // URL: <http://admoblkaluga.ru/sub/minsocial/trudizan/oplatatryda/#> (Дата доступа: 17.11.2017)

8. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ (Дата доступа: 18.11.2017)

9. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам российской федерации за 2014 год [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (Дата доступа 18.11.2017)

10. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам российской федерации за 2015 год [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (Дата доступа: 18.11.2017)

11. Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам российской федерации за 2016 год [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (Дата доступа: 18.11.2017)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аганбегян А.Г. Преодоление бедности и сокращение неравенства по доходам и потреблению в России // ЭКО. 2017. №9. – С. 66-84.

2. Бобылев С.Н., Григорьев Л.М. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год. Цели устойчивого развития ООН и Россия / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – Аналитический центр при Правительстве РФ Москва, 2016. – 298 с.

3. Верещагина А.В., Имгрунт С.И., Самыгин С.И. Социальное неравенство в России: функциональные и дисфункциональные последствия в контексте национальной безопасности и перспектив будущего развития страны // Вестник Адыгейского государственного университета. 2016. Выпуск 3 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-neravenstvo-v-rossii-funktsionalnye-i-disfunktsionalnye-posledstviya-v-kontekste-natsionalnoy-bezopasnosti-i-perspektiv> (Дата доступа 18.11.2017)

4. Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю., Калуга, Морозова С.В. Бедность и неравенство в современной России: проблемы, обзор существующих подходов измерения и оценка // Экономика и социум. 2017. № 2 (33) [Электронный ресурс] // URL: www.iupr.ru (Дата доступа: 15.11.2017)

5. Сампиев И. М. Социальное неравенство в реалиях современной России // Теория и практика общественного развития. 2012. №10 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-neravenstvo-v-realiyah-sovremennoy-rossii> (Дата доступа: 18.11.2017)

6. Финкельштейн Григорий. Система оплаты труда в России несправедлива [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2017/11/02/740295-oplati-truda-rossii> (Дата доступа: 26.11.2017)

7. Юлиана Петрова. От чего зависит разница зарплат топ-менеджеров и простых сотрудников [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2016/12/01/667659-zavisit-zarplate-top-menedzherov> (Дата доступа: 26.11.2017)

ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ:

1. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов [Электронный ресурс] // URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/tab-bed1-2-4.htm (Дата доступа: 18.11.2017)

СВОБОДА СОВЕСТИ ВО МНОГОКОНФЕССИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕ

Мигуненко Ю. Ю.

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)» Калужский институт (филиал)

Научный руководитель: **Филатова А.О.**

Введение

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что Российская Федерация является наиболее многоконфессиональным государством, которое призвано обеспечить соблюдение и уважение свободы совести и вероисповедания более 190 народов, проживающих на её территории. За последние 10 лет значительно увеличилось количество обращений, жалоб и судебных дел, связанных с преступлениями против конституционных основ государства, что свидетельствует о степени важности данной проблемы.

Цель работы: разграничить понятия категорий «свобода совести» и «свобода вероисповедания»; определить пределы реализации свободы совести в РФ с учётом изучения законодательства и судебной практики.

В соответствии с целями работы необходимо решить следующие задачи:

- разграничить понятия свободы совести и свободы вероисповедания, рассмотреть их специфические черты на основе изучения законодательства, законодательной практики и точек зрения авторов юридической литературы;
- рассмотреть применение решений Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ в отношении вопросов о реализации свободы совести в РФ;
- рассмотреть способы защиты прав на свободу совести;
- обозначить существующие проблемы, исходя из практики в сфере реализации свободы совести, и на основе этого сформулировать решения.

Объектом исследования является изучение свободы совести как универсального, многогранного явления; анализ государственно-конфессиональных отношений в Российской Федерации.

Предметом исследования выступает совокупность правовых норм, закрепляющих и регулирующих реализацию свободы совести и вероисповедания на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина.

Новизной данного исследования является недостаточное освещение в современной науке и отсутствие соответствующих норм в законодательстве определения пределов реализации свободы совести в Российской Федерации. В процессе изучения автором обозначенной темы были проанализированы нормативно-правовые акты, юридическая литература, социологические

исследования, судебная практика, что позволило сделать выводы о наличии определённого круга проблем.

Методологической основой данной работы является диалектический метод научного познания изучаемых явлений. При написании работы применялись общенаучные методы: исторический, логический, системный, анализ, синтез, а также ряд частно-научных методов: статистический, сравнительно-правовой и формально-юридический.

ГЛАВА I. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ КАТЕГОРИЙ «СВОБОДА СОВЕСТИ» И «СВОБОДА ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ»

Закрепление категорий «свобода совести» и «свобода вероисповедания» в конституционно-правовом поле является бесспорным, однако терминологическая составляющая отсутствует, что является безусловным пробелом в законодательстве. Данный факт не позволяет однозначно применять на практике данные понятия, без отсутствия сомнения в правильности их трактовки, а следовательно, избежать коллизий права и регулярного обращения граждан за защитой своих прав в суды и аппарат уполномоченного по правам человека.

Свобода совести – неотъемлемое право человека формировать свои убеждения. Данное понятие включает в себя также право иметь собственное мнение и придерживаться собственных убеждений, основываясь на внутреннем мировоззрении и философии, а также возможность сохранять свои мысли и мнение об окружающем мире в тайне. Свобода совести является естественным правом, то есть появляется у человека с самого рождения, и сохраняется до момента смерти.

«Свобода совести», являясь дискуссионным понятием, трактуется авторами по-разному. Например, М.В. Баглай и Ю.А. Розенбаум рассматривают эту категорию без отрыва от религии, включая её в понятие свободы совести как неотъемлемый аспект.^[81]

М.В. Баглай под свободой совести понимает «право человека как верить в Бога в соответствии с учением той или иной свободно выбранной им религии, так и быть атеистом, т.е. не верить в Бога... Свобода вероисповедания означает право человека на выбор религиозного учения и беспрепятственного отправления культов и обрядов в соответствии с этими учениями.^[82]

[81] Розенбаум Ю.А. Советское государство и церковь. М., 1985. С.94

[82] Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1998. С. 192

Другие авторы (Ф.М. Рудинский, С.А. Авакьян, Бурьянов С.А, Н.Ю. Тетерятников) придерживаются позиции, исключающей религиозный подтекст данного понятия.^[83]

Например, Бурьянов С.А. пишет, что «свобода совести – право на удовлетворение мировоззренческой потребности, придающей смысл существованию... Свобода совести, таким образом, включает в себя все многообразие форм систем мировоззренческой ориентации».^[84]

В Советском законодательстве вопрос свободы совести и вероисповедания не стоял так остро, поскольку идеология государства подразумевала, что роль религии в обществе не так велика, и данным вопросам уделялось незначительное внимание. Но даже после принятия Конституции 1993 года вопрос регулирования и даже определения понятий свободы совести и свободы вероисповедания оставался не разрешённым. Закрепление в законодательстве данных категорий обеспечивает гарантию граждан РФ на свободу совести и свободу вероисповедания, несмотря на это, до сих пор в законодательстве Российской Федерации нет чёткого определения свободы совести и свободы вероисповедания, что позволяет неоднозначно оценивать и применять их на практике.

В настоящее время правоотношения в области реализации религиозных прав и свобод регулируются нормативными правовыми актами, принадлежащими к различным отраслям права. В состав правовых актов о свободе совести и о религиозных объединениях входят Конституция Российской Федерации, Европейская конвенция по правам человека от 6.05.1963 г., Всеобщая декларация Прав человека от 10.12.1948, Устав Организации Объединённых Наций, Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 года, Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений, принятая 25.11.1981 года, Конвенция о правах ребенка от 20.11.1989, Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26.05.1995, Федеральный закон № 125 «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 и законы субъектов РФ, например закон республики Дагестан от 16.01.1998 года «О свободе совести, свободе вероисповедания и религиозных организациях».

Согласно ст. 14 Конституции РФ и ст. п.1, ст. 4 ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»: «Российская Федерация – светское государство.

[83] Рудинский Ф.М. *Институт свободы совести по советскому государственному праву: Дис... канд. юр. наук.* Новосибирск, 1963. С.6

Авакьян С.А. *Конституционное право России: учебный курс. В 2 томах. Т.1.М.: Юрист, 2005. С.606-607.*

Тетерятников Н.Ю. *Теоретико-правовые аспекты свободы совести в: Автореф. Дис...канд. юр. наук.* Екатеринбург, 2002. С.17

[84] Бурьянов С.А. *Правовые основания, сущностное содержание и гарантии свободы совести// Государство и право. 2001. №2. С.24*

Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом».^[85] Статьей 28 Конституции РФ каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

В Законе «О свободе совести и о религиозных объединениях» содержится закрепление государственной политики конфессиональных отношений и отсутствует механизм реализации права свободы совести.^[86] В целом, он регулирует отношения государства и традиционных религиозных объединений, их создания и функционирования, косвенно затрагивая индивидуальную свободу совести гражданина и принцип светскости государства. В преамбуле закона содержится упоминание приоритетного значения православия для России, основанное на истории православных истоков, но в Конституции РФ в то же время упоминается о принципе светскости государства, что является явным противоречием. В России, несомненно, преобладающей конфессией является православие, но существуют и другие вероисповедания (ислам, католицизм, буддизм, баптизм, иудаизм и др.). Они совсем недавно обрели необходимые права для своей деятельности, поскольку тоталитарное государство осуществляло гонение на веру, преследование религиозных служителей.

Данные федерального социологического опроса, произведённые экспертами в июне 2017 года иллюстрируют ситуацию соотношения религиозной принадлежности жителей России:^[87]

Религия	Количество респондентов и % соотношение
Православие	3696 респондентов (42%)
Ислам	2648 респондентов (30%)
Атеизм	1584 респондентов (18%)
Католицизм	256 респондентов (3%)
Старообрядчество	152 респондента (2%)
Буддизм	128 респондентов (1%)
Славянское язычество	128 респондентов (1%)
Иудаизм	96 респондентов (1%)
Протестантизм	64 респондента (1%)
Греко-католичество	48 респондентов (1%)

[85] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

[86] Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях» // «Российская газета» № 190, 1.10.1997

[87] Рейтинг религиозных принадлежностей жителей России 2017//Социологический опрос населения. – Режим доступа: <http://www.mazm.ru/article/a-2013.html>. – Загл. С экрана

Требуется внимания вопрос соотношения принципа светскости государства и провозглашения православного праздника в качестве общегосударственного выходного дня. Рождество Христово, являясь одним из главных христианских праздников, установленным в честь рождения Иисуса Христа – центральной личности христианства – ежегодно отмечается одним выходным календарным днём и является общегосударственным праздником и закреплён в Трудовом кодексе РФ в статье 111 «Выходные дни». Так как, например, широко празднуемый мусульманами Ураза-байрам, являющийся одним из главных дней исламского календаря и знаменующий завершение поста, длящегося в течение священного месяца рамадан, не является выходным календарным днём и не объявлен общегосударственным праздником и не освещается в СМИ как религиозно-значимое событие, несмотря на то, что ислам является второй в РФ по численности верующих религией. В связи с этим, некоторые субъекты РФ принимают указы, такие как Указ Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР от 5 марта 1991 г. «Об объявлении дня мусульманского праздника ураза-байрам нерабочим днем»,^[88] Указ Президента Республики Татарстан от 19 мая 2017 г. N УП-401 «Об определении дней проведения праздников Ураза-байрам и Курбан-байрам в 2017 году»,^[89] признающий мусульманские религиозные праздники выходными днями только на территории данных субъектов. Эти обстоятельства являются последствием отсутствия в РФ доктринальных документов, определяющих политику в области государственно-конфессиональных отношений, перспектива создания которых требует особого внимания со стороны законодателя.

Государство не должно освобождаться от обязанности гарантировать эту свободу и проявлять уважение прав и свобод каждого человека, гражданина и в т. ч. каждого представителя определённого религиозного течения в равной степени.

30 марта 1998 года Российская Федерация ратифицировала Европейскую Конвенцию по правам человека, содержащую статью под названием «Свобода мысли, совести и религии», где говорится о том, что «каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и куль-

товых обрядов.»^[90] Данные положения и название статьи служат подтверждением связи данных категорий, но, исходя из содержания статьи, соотносятся они друг с другом как общее и частное.

В ст. 3 ФЗ «О свободе совести...» говорится, что в РФ гарантируется «право ... распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения.»

Одним из элементов свободы совести является свобода вероисповедания. Свобода вероисповедания – право исповедовать религию по своему желанию, выполнять религиозные ритуалы и поступать в соответствии со своими религиозными убеждениями, а также право не исповедовать никакой религии. Свобода вероисповедания закреплена в ряде международных документов – Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Но терминологически обозначена в текстах данных законов как «свобода религии».

Главным требованием к этой системе взглядов является соответствие законодательству государства, недопустимость разжигания розни между людьми или социальными группами по какому-либо признаку, отсутствие призывов к экстремизму и терроризму.

Отсутствие чёткого разграничения понятий «свобода совести» и «свобода вероисповедания», ограниченное толкование понятия «свобода совести» приводит к тому, что граждане, не состоящие ни в одной религиозной организации, либо воздерживающиеся от религиозных притязаний, не имеют правовых гарантий на защиту своей позиции.

Изучив законодательство государства, можно сделать вывод об отношении государственной власти к одной из основополагающих категорий свободы, о существовании государственной религии.

Подводя итог вышесказанному, можно обозначить проблему соотношения категорий «свобода совести» и «свобода вероисповедания». Так как в России и на международном уровне понятие свободы совести и связанное с ним правовое регулирование отношений, свобода религии, свобода вероисповедания отождествляются в законодательных актах, работах правоведов и сводятся исключительно к свободе вероисповеданий и религиозных объединений, это даёт возможность говорить только о свободе приверженцев определённых религий, а также создаёт неоднозначный подход к решению вопросов,

[88] Указ Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР от 5 марта 1991 г. «Об объявлении дня мусульманского праздника ураза-байрам нерабочим днем» // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

[89] Указ Президента Республики Татарстан от 19 мая 2017 г. N УП-401 «Об определении дней проведения праздников Ураза-байрам и Курбан-байрам в 2017 году» // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»

[90] «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))

связанных с нарушением свободы совести. В связи с этим, представляются возможными данные решения этой проблемы:

1. Необходимо конституционно обозначить юридическое содержание свободы совести и законодательно отделить данное понятие от понятий «религия», «религиозные организации», выделив регулирование связанных с ней отношений в отдельную статью, чтобы обозначить особенность и обособленность данной категории свобод. В последующем – необходимо приведение в соответствие действующего законодательства с реализацией закрепленных норм.

2. Через СМИ периодически разъяснять гражданам положения законов и законодательных актов, касающихся свободы совести.

3. Необходимо закрепить механизм реализации права свободы совести на законодательном уровне.

4. Необходимо устранить противоречия в контексте сочетания таких явлений, как «свобода слова в многоконфессиональном государстве» и «упоминание православия как особо значимой религии для РФ».

5. Требуется устранить факторы, в т.ч. из законодательных актов и государственных обычаев, позволяющие допускать возможность приоритета одной религии над другой, даже с учётом исторического прошлого государства.

Выбор собственного мировоззрения граждан и возможность его защиты, путём ссылки на правовые гарантии, является важным составляющим социального и демократического государства.

ГЛАВА II. ПРЕДЕЛЫ РЕАЛИЗАЦИИ СВОБОДЫ СОВЕСТИ В РФ

На сегодняшний день законодательство РФ устанавливает административную и уголовную ответственность за воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий. Ответственность за противоправные деяния и проступки осуществляется на основании Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса РФ.

Судебная защита является наиболее эффективным способом защиты нарушенного права, она доступна каждому человеку и обеспечивает восстановление справедливости в соответствии с Конституцией и иными законами, строго регламентирующими деятельность судов. Обращение с жалобой к Уполномоченному по правам человека является особой формой защиты прав и свобод гражданина. При этом, граждане Российской Федерации имеют право обращаться в международные правозащитные организации, это право регламентировано международными договорами, ратифицированными РФ.

Данный механизм должен осуществлять защиту прав граждан независимо от приверженности их к определённой религии, должности, статуса и отношения граждан к религии.

По данным доклада о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, за 2016 год число обращений, касающихся возможного нарушения гражданских (личных) прав, составило 3581, среди которых 31, 3% составляют обращения по факту нарушения свободы совести и вероисповедания. И, по сравнению с 2015 годом, количество таких обращений значительно возросло – почти в два раза. Это может говорить о несовершенстве правоприменительной системы в сфере защиты свободы совести и вероисповедания, о росте внимания общества к данной проблеме и необходимости скорейшего реагирования.^[91]

В целом применительно к праву на свободу совести и в частности на свободу вероисповедания, больше вопросов вызывает не действующее законодательство, а его реализация.

В соответствии с докладом о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, много нареканий порождает практика постановки органами МВД России на профилактический учет граждан в связи с их приверженностью нетрадиционному вероисповеданию.

Так, большой резонанс вызвало дело о ликвидации Сайентологической церкви Москвы и «Сайентологического центра» Санкт-Петербурга, которому предшествовали многочисленные судебные разбирательства.

«Сайентологическая церковь Москвы» была зарегистрирована как религиозная организация 25 января 1994 года. Однако позже столичное управление минюста отказало сайентологам в перерегистрации, так как было установлено, что данная организация действует на коммерческой основе, нарушает порядок деятельности в т.ч. своего устава. В декабре 1996 года Госдума приняла постановление, в котором «Церковь сайентологии» классифицирована как деструктивная религиозная организация.

Сайентологи, не признав данного решения, обратились в Европейский суд по правам человека с жалобой на отказ внутригосударственных властей в приеме заявления о перерегистрации в качестве юридического лица и в Страсбурге 15 марта 2007 г. в их пользу было вынесено постановление по делу «Сайентологическая церковь г. Москвы против Российской Федерации». Они были признаны «жертвами», «подвергнутыми дискриминации на основании своего положения в качестве религиозного меньшинства в Российской Федерации», как описано в постановлении ЕСПЧ. Сайентологи, в качестве заявителей

[91] Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год // «Российская газета», 17 мая 2017 г., №7270

ля, требовали компенсацию морального вреда и просили Европейский Суд постановить, чтобы государство-ответчик обеспечило перерегистрацию заявителя в качестве религиозной организации и выдало регистрационный сертификат. Но, согласно полномочиям ЕСПЧ, они смогли удовлетворить только требование о моральной компенсации.^[92]

14 июля 2007 года в Санкт-Петербурге решением городского суда ликвидирована общественная организация «Сайентологический центр».^[93] По данным Министерства юстиции Российской Федерации, центр занимался платным образованием и оказанием медицинских услуг, не имея на то соответствующих лицензий. Также центр нарушал налоговое, финансовое и трудовое законодательство.

В ноябре 2016 года, предварительно отклонив апелляционную жалобу данной организации, Мосгорсуд удовлетворил иск Министерства юстиции России о ликвидации сайентологической церкви г. Москвы.

Согласно определению Верховного суда от 29 июня 2016 года, «требования законодательства Российской Федерации, касающиеся сферы его деятельности, систематически грубо нарушались», «расходование денежных средств на аренду нежилых помещений в городе Санкт-Петербурге не соответствует уставным целям и задачам организации; производятся иные расходы, не соответствующие целям и задачам организации; распространение веры осуществляется не участниками религиозной организации, а субъектами предпринимательской деятельности посредством заключения возмездных договоров поручения».^[94]

Суд первой инстанции, а также суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о ликвидации религиозного объединения «Сайентологическая церковь Москвы».

Данный пример иллюстрирует право на судебную защиту свободы совести, не только в РФ, но и за рубежом. Руководствуясь международными актами, регулирующими вопросы осуществления личных гражданских прав, ЕСПЧ частично удовлетворил жалобу заявителей, сославшись на нормы «Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Касательно вопросов о вну-

тригосударственном правопорядке, постановления ЕСПЧ носят пояснительный характер.

Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, необходимо согласовать практику российских судов с общепринятой европейской практикой, отслеживать новые тенденции в деятельности религиозных организаций, в своих решениях учитывать специфику образования и деятельности организаций.

В Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях» закреплены положения о создании, регистрации, приостановлении деятельности и ликвидации религиозного объединения. Их деятельность подвержена контролю, но не всегда своевременно предупреждается и факт противоправного действия остается неустановленным неопределенное количество времени.

Одним из примеров регулирования деятельности религиозного объединения, деятельность которого впоследствии признана незаконной, может послужить деятельность и следствие по делу незарегистрированной религиозной организации, под названием «Секта бога Кузи». Данная группа была сформирована Андреем Юрьевичем Поповым в начале 1990-х годов. По мнению некоторых авторов, являлась типичной коммерческой православной группой, основной идеей группы было поклонение её создателю – Андрею Попову, т.н. «богу Кузе», при этом сам Попов имел в группе непререкаемый авторитет, мог оскорблять участников группы, поощрял деструктивное поведение.^[95] В 2014 году в Москве началось расследование уголовного дела по статье «побои», в отношении участников группы «Бога Кузи», при этом в помещениях группы и в квартире Попова был проведен обыск, в результате чего были найдены значительные денежные средства в рублях и иностранной валюте, зверинец экзотических редких животных и детская порнография. В ходе расследования выяснилось, что Попов использовал своё положение в религиозной группе, чтобы собирать с участников группы денежные средства, проводил операции с недвижимостью участников группы. В 2015 году следователем УВД по Центральному административному округу Москвы против Попова были возбуждены уголовные дела по статье 159 УК РФ «Мошенничество» и по статье и 239 УК РФ («Создание религиозного или общественного объединения, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью, а равно руководство таким объединением»).[96] В настоящий

[92] Европейский Суд по правам человека. Дело «Саентологическая церковь г. Москвы (Church of Scientology Moscow) против Российской Федерации» (Жалоба N 18147/02) Постановление Суда Страсбург, 15 марта 2007 г. // Информационно-правовой портал: «Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика». – Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2467581/2467581-001.htm>. – Загл. с экрана

[93] Петербургская прокуратура ликвидировала «Сайентологический центр». – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2007/07/14/scient/>. – Загл. с экрана

[94] Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 29 июня 2016 г., дело №5-АПГ16-3 // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Росправосудие».

[95] Чему и кому угрожает «бог-Кузя» // . – Режим доступа: http://www.polit.ru/author/a_muravyev/. – Загл. с экрана

[96] Завершено расследование уголовного дела по факту создания, руководства и участия в деструктивной секте // Официальный портал МВД РФ. – Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/8504828/>. – Загл. с экрана

момент лидеры группы находятся под стражей, срок их содержания продлевается в течение долгого времени и истекает 11 декабря 2017 года.

К сожалению, гражданам с высокой внушаемостью трудно отделить мошенничество от проявления истинных человеческих качеств, поэтому уровень виктимизации последователей незаконных религиозных организаций продолжает расти. Уровень освещённости данных проблем в СМИ очень мал, виктимологическая профилактика вовлечения граждан в подобного рода деятельность отсутствует, поэтому довольно сложно обнаружить действия данных организаций.

В законодательстве РФ отсутствует определение термина «секта». При законодательном закреплении определения термина «секта» доказательства психического воздействия на людей будет достаточно для того, чтобы ликвидировать данную организацию, следовательно, необходимо принятие федерального специализированного закона, характеризующего правовые понятия терминами, связанными с данной противоправной деятельностью. Деятельность данных организаций никак не охарактеризована в законе, что порождает правовые ограничения в квалификации преступных действий членов и организаторов, также, сложно обнаружить противоправные действия подобных организаций, поскольку сами последователи не желают обращаться в правоохранительные органы. Активность в решении данного вопроса заметна только на уровне субъектов. Так, например, Закон Республики Тыва от 01.04.95 № 253 «О свободе совести и религиозных организациях» запрещает деятельность религиозных сект по заключению экспертно-консультативного совета при Правительстве Республики в случае, если они «используют методы психологического воздействия, являющиеся психонасилием, а также имеют деструктивный характер в отношении семьи, общества и государства в целом».

В частности, Федеральным законом от 13.07.2015 N 261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» для создания и государственной регистрации религиозных организаций отменяется необходимость подтверждения пятнадцатилетнего срока существования на данной территории религиозной группы.^[97] Этот факт значительно увеличивает риск появления организаций, не получивших признания и подтверждения законности в течение короткого времени своего существования.

В 2013 году в УК Российской Федерации внесена статья 148 под названием «Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий», при этом из содержания данной статьи следует, что защищает она права, скорее, «верующих»

[97] Федеральный закон от 13.07.2015 N 261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» // [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

людей, чем людей, не имеющих религиозных убеждений. Введение данной статьи в УК сопровождалось активным общественным обсуждением, петициями^[98] и обращениями в Конституционный суд.^[99] Первые уголовные дела по данной статье также сопровождались широким общественным резонансом. В качестве примера применения данной статьи можно привести уголовное Дело № 1-131/2017 Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга.^[100] Соколовский Руслан Геннадиевич, 1994 г.р., был признан экстремистом и получил 2 года и 3 месяца условно за публикацию видеоролика о том, как он пользовался игровым приложением на мобильном телефоне в православном храме.^[101] Многие представители православной веры не увидели общественной опасности в его действиях и были возмущены возможностью уголовного преследования человека за совершение подобных действий.^[102] Обвинение дало объяснение, что поводом для уголовного преследования послужил не факт использования игрового приложения в храме, а высказывания Соколовского о своих «похождениях», суд квалифицировал данные высказывания не только по статье 148 УК, но и по статье 282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства». Данный уголовный процесс обнажил процессуальные проблемы, связанные с рассмотрением дел по данной статье, а именно длительное проведение экспертизы по данному делу с применением «размытых» философских понятий.^[103]

В Российской Федерации за последние годы ужесточились контроль и меры наказания за оскорбление чувств верующих, несмотря на то, что данная норма в Уголовном кодексе существует около 5 лет.

Стоит заметить, что данное дело было сопряжено со значительными трудностями в процессе. Эксперт оперировал библейскими понятиями, приводил примеры из мифологии. Суд столкнулся с непроработанностью терминологии

[98] Христиане России: требуем отменить статью 148 УК, предполагающую уголовное преследование за «Оскорбление чувств верующих» // Change.org/. – Режим доступа: <https://clck.ru/CcIih>. – Загл. с экрана

[99] В Конституционный суд подана жалоба на статью УК об оскорблении чувств верующих // – Режим доступа: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/03/14/v-konstitucionnyy-sud-podana-zhaloba-na-statyu-uk-ob-oskorblenii-chuvstv/>. – Загл. с экрана

[100] Пресс-релиз по Р.Г. Соколовскому // Официальный портал Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области // [Электронный ресурс] // – Режим доступа: http://verhisesky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=108. – Загл. с экрана

[101] Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму // Федеральная служба по финансовому мониторингу. – Режим доступа: <http://www.fedsfm.ru/documents/terrorists-catalog-portal-act>. – Загл. с экрана

[102] Елена Санникова: Процесс Соколовского – это политический процесс. – Режим доступа: <http://ahilla.ru/elena-sannikova-protsess-sokolovskogo-eto-politicheskij-protsess/>. – Загл. с экрана

[103] Судебное лингвистическое заключение по делу Р.Г. Соколовского // – Режим доступа: <http://anotorexpert.ru/sudebnoe-lingvisticheskoe-zaklyuchenie-po-delu-blogera-sokolovskogo/>. – Загл. с экрана

гической базы, приведённой в экспертном заключении. Для справедливого и объективного принятия решений в отношении подобных деяний, необходимо, прежде всего, разработать терминологию, детерминирующую начальную стадию принятия решения о наличии факта противоправного деяния и закрепить её в отдельном федеральном законе, а также выработать единую государственную политику в отношении оскорбления чувств верующих.

Таким образом, осуществление свободы совести в нашей стране характеризуется определенными пределами практической реализации:

- отсутствие законодательно закреплённых понятий «свобода совести» и «свобода вероисповедания», их соответствующих характеристик и механизмов осуществления, что порождает неоднозначность решений, связанных с реализацией данных свобод;

- несоответствие федерального законодательства законодательству субъектов;

- несоответствие федерального законодательства международным нормам права и международной судебной практике в решении вопросов свободы совести и свободы вероисповедания;

- отсутствие понятия «нетрадиционное вероисповедание», ставящее под сомнение деятельность организаций, действующих законно, без нарушения прав и свобод человека и применения любого рода насилия;

- отсутствие специализированного закона и законодательно закреплённых понятий, присущих характеристик, механизмов реализации деятельности организаций, незаконно осуществляющих свою деятельность на территории РФ, заключающуюся в оказании психологического давления на граждан;

- отменённая необходимость подтверждения пятнадцатилетнего срока существования на данной территории религиозной группы, что создаёт повышенную вероятность возникновения противоправной деятельности незаконно созданных или действующих религиозных организаций;

- низкий уровень профилактики виктимизации граждан, в т.ч. просвещения через СМИ, в отношении привлечения последних в деятельность незаконно действующих религиозных и околорелигиозных организаций на территории РФ;

- учёт философского аспекта при анализе противоправной ситуации, основанной только на теоретических данных, законодательно не закреплённых.

Заключение

Свобода совести занимает одно из ключевых мест в системе прав человека. Данная категория свобод стоит по значимости на одном месте со свободой

мысли, свободой слова и свободой вероисповедания, в то же время являясь всеобъемлющим правом, включающим в себя эти понятия.

Дискуссионность данного вопроса всегда имела философский оттенок, но с образованием современного общества, расширением человеческого мировоззрения появилась необходимость закрепить эти права на законодательном уровне.

В Российской Федерации каждому конституционно гарантируется свобода совести и свобода вероисповедания. Понятие свобода совести нередко отождествляется со свободой вероисповедания, атеизмом либо с выбором воззрений, стоящих между ними. Однако совесть и ее свобода, составляя основы религиозной нравственности, по своему содержанию значительно шире вопроса об отношении к какой-либо религии. Поэтому имеется необходимость признания государством и обществом широкого понятия данной категории свобод, включающей в себя многообразие мировоззренческих позиций и убеждений, отношение человека не только к религии, но и идеологии, нравственности, политике, культуре и признающей отсутствие полной тождественности со свободой вероисповедания как в Законе, так и в судебной практике.

Гарантии на свободу совести должны включать в себя все вышеперечисленные понятия, которые будут закреплены в отдельной статье Конституции РФ и позволят развить представление граждан о свободе совести.

Однако, как показывает практика, данная гарантия не в полной мере реализуется в реальной жизни. Это касается, в первую очередь, отсутствия законодательно закреплённых понятий, принципов и механизмов реализации граждан данной категории свобод. К часто возникающим вопросам данной темы относится реализация принципа светскости государства и его соотношение с фактом многоконфессиональности. В связи с данной проблемой, необходимо:

- развитие федерального законодательства с учётом религиозной направленности граждан в каждом субъекте на территории РФ;

- регулирование вопросов веротерпимости;

- просвещение граждан в аспекте равенства всех религий и равного к ним уважения со стороны государства и подтверждения данных тезисов в Законе.

Рост количества жалоб в отношении свободы совести граждан свидетельствуют о систематическом его нарушении. Нерешённой проблемой остаётся действие религиозных организаций в РФ с отменённой регистрацией, либо созданных и действующих без регистрации изначально. Нарушение прав человека, материальные убытки, ущемление свобод – всё это является итогом отсутствия профилактических мер, недостаточного освещения данных про-

блем в СМИ, несвоевременного принятия поправок к законодательству и создания новых федеральных законов.

Учёт мировой судебной практики, практики Европейского суда по правам человека, согласование российского законодательства с нормами международного права является необходимостью, которая позволит российским судам повысить уровень защиты прав и свобод человека и гражданина, руководствуясь общепризнанными принципами международного права, и оставит в ретроспективе обращение граждан РФ за защитой своих свобод в международные суды. Необходимо проведение правовой экспертизы и обсуждения реализации ст. 28 Конституции РФ и Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях», которая позволит внести важные дополнения в понятийный аппарат относительно свободы совести, однозначно зафиксировать механизм её реализации, опираясь на мировые тенденции в развитии традиционных и образовании религиозных течений, мировую судебную практику, пересмотреть меры ответственности за совершение противоправных действий в отношении свободы совести и расширить пределы реализации данного вида свобод.

Свобода совести является естественной и неотчуждаемой категорией человеческих свобод. Она требует постоянного совершенствования законодательства, поиска методов обеспечения гарантий права человека на реализацию этой свободы. И Российская Федерация, как многоконфессиональное государство, насчитывающее более 190 народов, играющее значительную роль на мировой арене, должно относиться с большим вниманием и уважением к каждому вопросу, который затрагивает права и свободы граждан, в том числе и свободу совести. Практическое воплощение свободы мировоззренческого выбора – несомненно, верный путь к устойчивому развитию человеческого общества, что является целью для каждого демократического государства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Прото-

кол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))

3. Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях» // «Российская газета» № 190, 1.10.1997

4. Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) «О противодействии экстремистской деятельности» // «Российская газета», № 138-139, 30.07.2002 г.

5. Федеральный закон от 13.07.2015 N 261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» // [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Указ Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР от 5 марта 1991 г. «Об объявлении дня мусульманского праздника ураза-байрам нерабочим днем» // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

7. Указ Президента Республики Татарстан от 19 мая 2017 г. N УП-401 «Об определении дней проведения праздников Ураза-байрам и Курбан-байрам в 2017 году» // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

8. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год // «Российская газета», 17 мая 2017 г., №7270

9. Европейский Суд по правам человека. Дело «Сайентологическая церковь г. Москвы (Church of Scientology Moscow) против Российской Федерации» (Жалоба N 18147/02). Постановление Суда Страсбурга, 15 марта 2007 г. // Информационно-правовой портал: «Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика». – Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2467581/2467581-001.htm>. – Загл. с экрана

10. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 29 июня 2016 г., дело №5-АПГ16-3 // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Росправосудие».

11. Решение Щелковского городского суда от 29 июня 2011 г., дело № 2-724/11 // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Росправосудие».

12. Судебное лингвистическое заключение по делу Р.Г. Соколовского // – Режим доступа: <http://anotopexpert.ru/sudebnoe-lingvisticheskoe-zaklyuchenie-po-delu-blogera-sokolovskogo/>. – Загл. с экрана

13. Рудинский Ф.М. Институт свободы совести по советскому государственному праву: Дисс... канд. юр. наук. Новосибирск, 1963. С.6

14. Авакьян С.А. Конституционное право России: учебный курс. В 2 томах. Т.1.М.: Юрист, 2005. С.606-607.
15. Тетерятников Н.Ю. Теоретико-правовые аспекты свободы совести в: Автореф. Дис...канд. юр. наук. Екатеринбург, 2002. С.17.
16. Бурьянов С.А. Правовые основания, сущностное содержание и гарантии свободы совести// Государство и право. 2001. №2. С.24
17. Розенбаум Ю.А. Советское государство и церковь. М., 1985. С.94.
18. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1998. С. 192
19. Рейтинг религиозных принадлежностей жителей России 2017 //Социологически опрос населения. – Режим доступа: <http://www.mazm.ru/article/a-2013.html>. – Загл. с экрана
20. Петербургская прокуратура ликвидировала «Сайентологический центр». – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2007/07/14/scient/>. – Загл. с экрана
21. Чему и кому угрожает «бог-Кузя»//. – Режим доступа: http://www.polit.ru/author/a_muravyev/. – Загл. с экрана
22. Завершено расследование уголовного дела по факту создания, руководства и участия в деструктивной секте //Официальный портал МВД РФ. – Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/8504828/>. – Загл. с экрана
23. Христиане России: требуем отменить статью 148 УК, предполагающую уголовное преследование за «Оскорбление чувств верующих» //Change.org//. – Режим доступа: <https://clck.ru/CCiih>.-Загл.с экрана
24. В Конституционный суд подана жалоба на статью УК об оскорблении чувств верующих//. – Режим доступа: <https://ovdinfo.org/express-news/2016/03/14/v-konstitucionnyu-sud-podana-zhaloba-na-statyu-uk-ob-oskorblenii-chuvstv/>. – Загл.с экрана
25. Пресс – релиз по Р.Г. Соколовскому //Официальный портал Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области//[Электронный ресурс]// –Режим доступа: http://verhisesky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=108. – Загл. с экрана
26. Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму //Федеральная служба по финансовому мониторингу. – Режим доступа: <http://www.fedsfm.ru/documents/terrorists-catalog-portal-act>. – Загл. с экрана

К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ПРАВ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ И ПАЦИЕНТОВ

Мотова Е. А.

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Калужский институт (филиал)
Научный руководитель: **Потапова Е. Н.**

Введение

Проблема прав человека в современном обществе является одной из самых сложных и болезненных. С одной стороны, каждый человек имеет права и свободы уже потому, что он человек. Но тогда от кого их нужно защищать? Какие это права и являются ли они едиными для всех? Дело усугубляется тем, что представления о правах и свободах, однажды разработанные, не остаются неизменными. Каждая новая историческая эпоха изменяет социальные параметры прав и свобод отдельной личности. Очевидно, что и в разных сферах общественных отношений значение проблемы прав человека не одинаково. Особую остроту она приобретает там, где непосредственно решаются вопросы жизни и смерти, здоровья и болезни. Именно в медицине отчетливо видна любая несправедливость, равнодушие, унижение человеческого достоинства. Если человек обладает известными естественными правами, данными ему от рождения только потому, что он человек, то пациент обладает особыми правами, потому что он человек страдающий, ограниченный в своей свободе болезнью, а потому нуждающийся в большем внимании и сочувствии.

Конституцией Российской Федерации гарантируется право на охрану здоровья и получение медицинской помощи. Действующее законодательство не наделяет медицинских работников особым статусом. Вместе с тем, посягая на жизнь и здоровье медработника, нападающий ставит под угрозу и того, кто эту помощь ждет.^[104] На сегодняшний день вопрос безопасности врачей стоит очень остро. И зачастую жизнь врачей в опасности, так же, как и их пациентов. Они спасают жизни людей, но все чаще и сами становятся жертвами пациентов или их родственников.

Актуальность данной темы исследования заключается в том, что в современном отечественном здравоохранении требуется разработка целостной системы нормативного регулирования. Это должно, прежде всего, сказаться на улучшении качества медицинского обслуживания населения, поэтому в последние годы идет интенсивная работа над усовершенствованием прежних

[104] Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – Айрис – пресс, 2017. – 64

и разработкой новых законов в сфере здравоохранения. После долгих споров был принят Закон РФ «Об обращении лекарственных средств» (2010),^[105] с большим трудом в ноябре 2010 г. был введен в действие Закон РФ «Об обязательном медицинском страховании».^[106] Особую дискуссию вызвал проект Закона РФ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»,^[107] который должен был заменить устаревший федеральный закон «Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан» 1993 года, который регулировал отношения в сфере здравоохранения. Помимо этого, необходимо разработать грамотный законопроект, касающийся, защиты медработников и пациентов, а после обсуждений и доработок принять его.

Особое внимание необходимо уделить защите медицинских работников, это вызвано современной необходимостью, в связи с тем, что количество нападений на медицинских работников с каждым годом неуклонно растет. Об этом свидетельствует информация о том, что в 2016 году на медработников совершено столько же нападений, сколько за два предыдущих года. Сотни обращений медицинских работников в правоохранительные органы по инцидентам с нападениями в 2016 году; в четырех случаях были заведены уголовные дела. В Министерстве здравоохранения за последние шесть лет зафиксировали 1200 нападений на врачей. В департаменте здравоохранения Москвы заметили, что только в столице ежегодно насчитывается более 200 таких инцидентов, и лишь в 10% случаев нападавшие несут уголовную ответственность, а 18% – административную ответственность.

Цель и задачи исследования. Основной целью научной работы является исследование проблемы защиты медработников и пациентов в теории права, выяснить, нуждается ли мы в едином Федеральном законе, в котором четко будут указаны права и обязанности медицинских работников, пациентов, а также ответственность на их нарушение.

Задачами данной работы являются: рассмотреть, на каких нормативных актах строятся взаимоотношения медицинских работников и пациентов, согласно нормативно-правовым актам, определить, кто является медицинским работником, а кто пациентом; проанализировать законопроект Яровой «О защите медработников и пациентов», а также провести социологическое исследование для того, чтобы узнать, как относятся к проблемам защиты прав сами медицинские работники и их пациенты.

[105] Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (принят ГД ФС РФ 24.03.2010)

[106] Федеральный закон от 29.11.2010 N 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» // опубликован «Российская газета», N 274, 03.12.2010.

[107] Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 22.11.2011.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с защитой медработников и пациентов. Предметом исследования являются действующее законодательство Российской Федерации, разработанный законопроект о защите медицинских работников и пациентов.

Основными методами и приемами исследований в работе являются: анализ и синтез научного материала, законодательства и судебной практики, исторический, статистический (опрос), структурно-логическое изложение, использование формально-юридического метода.

Теоретическая значимость работы заключается в анализе взаимоотношений между пациентами и медицинскими работниками, исследование существующих примеров и судебной практики защиты медицинских работников, рассмотрение внесенного вице-спикером Госдумы Ириной Яровой и председателем думского комитета по охране здоровья Дмитрием Морозовым при участии министра здравоохранения Вероники Скворцовой, поддержанного Верховным судом и правительством законопроект, направленный на защиту жизни и здоровья пациентов и медицинских работников.

Практическая значимость заключается в возможности использования полученных материалов в учебном процессе и в новых исследованиях данных проблем.

ГЛАВА I. ОСОБЕННОСТИ ПРАВООТНОШЕНИЙ, СКЛАДЫВАЮЩИХСЯ МЕЖДУ МЕДИЦИНСКИМИ РАБОТНИКАМИ И ПАЦИЕНТАМИ

На сегодняшний день в России остро стоит вопрос правового регулирования взаимоотношений, возникающих между медицинскими работниками и пациентами. С появлением профессии врача и становлением медицины как отдельной отрасли деятельности возникла проблема взаимоотношения врача и пациента, которая на протяжении веков не теряла своей актуальности. Начиная с 90-х годов XX века, в России формируется сфера платной, то есть основанной на договорных отношениях, медицины. В связи с чем, проблема взаимоотношения медицинских работников и пациентов еще больше обострилась. Отсутствие законодательно закрепленных и обязательных стандартов (правил, методик) диагностирования и лечения заболеваний не дает возможности объективно решать вопросы качества и полноты предоставленных медицинских услуг и является основанием взаимных обвинений.

На сегодняшний день в системе российского права только начинает формироваться такая отрасль, как «Медицинское право». Взаимоотношения медицинских работников с пациентами в Российской Федерации регламентируются в основном Конституцией Российской Федерации,^[108] Федеральный

[108] Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – Айрис – пресс, 2017. – 64

закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;^[109] федеральными законами: «О защите прав потребителей»,^[110] «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»,^[111] нормативными актами Правительства РФ, нормативными актами субъектов РФ, локальными нормативными актами отдельных лечебных учреждений. Отсутствие кодифицированной и общеобязательной законодательной базы в этой сфере препятствует формированию пути решения указанной проблемы.

Основным документом, регулирующим отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, является Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в котором определяются права и обязанности человека и гражданина, отдельных групп населения в сфере охраны здоровья, права и обязанности медицинских организаций, иных организаций, индивидуальных предпринимателей при осуществлении деятельности в сфере охраны здоровья, права и обязанности медицинских работников и фармацевтических работников.

В связи с этим встает закономерный вопрос, кто такой пациент и кто такой медицинский работник? Ответы на эти вопросы можно найти в пунктах 9 и 13 статьи 2 вышеуказанного Федерального закона. Под пациентом понимается физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния. Под медицинским работником следует понимать физическое лицо, которое имеет медицинское или иное образование, работает в медицинской организации и в трудовые (должностные) обязанности которого входит осуществление медицинской деятельности, либо физическое лицо, которое является индивидуальным предпринимателем, непосредственно осуществляющим медицинскую деятельность.^[112]

Мы считаем, что взаимоотношения врачей и пациентов уже давно далеки от идеальных, и это подтверждается сложившейся ситуацией. Пациенты страдают от долгого стояния в очередях, терпят равнодушие и невнимательность, платят за изначально бесплатные услуги. В последние годы растущее раздра-

жение все чаще выливается в физическое насилие. Врачи подвергаются угрозам, нападениям, часто – с применением оружия.

Для того чтобы лучше понять, есть ли проблемы в отношениях между пациентами и медицинскими работниками, нами было проведено анкетирование. В рамках этого исследования были заданы 9 вопросов, один из них звучит так: «С чем связаны случаи нападения пациентов на врачей (в чем причина)?», в результате мы получили следующие ответы от пациентов: «Причина в необразованности людей, массовом «угнетенном и агрессивном» настроении, настроая населения, что все врачи шарлатаны и дипломы у них купленные»; «Алкогольное или наркотические опьянение. Хамское поведение врачей» и т. д. Врачи ответили следующим образом: «Влияние интернета, люди зачастую ищут информацию в интернете и потом не соглашаются с врачами», «Психическое состояние пациента или сопровождающее его агрессивное поведение, алкогольное опьянение, асоциальные личности», «Агрессивное поведение пациентов, недостаточно тактичное, невнимательное отношение к пациентам со стороны врачей» и тому подобное.

На наш взгляд, зачастую именно поведение пациентов провоцирует медицинский персонал на агрессивное отношение в свой адрес, однако бывают и иные ситуации. В последнее время участились случаи аморального поведения медицинских работников к людям, нуждающимся в их профессиональной помощи. Это подтверждается проведенным анкетированием. На вопрос «Участились случаи непрофессионального поведения / действий медицинских работников» нами были получены следующие результаты: 58% ответили «Да», 30 % опрошенных пациентов «Нет». Сами же врачи ответили следующим образом: «Да» – 60% опрошенных, «Нет» – 17%. В качестве примера можно привести случай, когда молодые люди устроили «кровавую» фотосессию со своим пациентом, который находился в тяжёлом состоянии. И это не единичный случай. Именно такое поведение вызывает агрессию пациентов к сотрудникам «скорой помощи», младшему медицинскому персоналу и врачам.^[113] Но все же вопрос безопасности врачей стоит очень остро. И зачастую жизнь врачей в опасности, так же, как и их пациентов. Они спасают жизни людей, но все чаще и сами становятся жертвами пациентов или их родственников.

Количество нападений на медицинских работников имеет тенденцию к увеличению. Об этом говорит и проведенное нами анкетирование, и статистика по количеству нападений на врачей. За период с 2011 по начало 2017 года по стране было зафиксировано 1200 случаев нападения на врачей. Это не считая тех случаев, когда водители не пропускают машины скорой помо-

[109] Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // опубликован в официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 22.11.2011

[110] Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, N 3, ст. 140

[111] Закон РФ от 02.07.1992 N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // «Ведомости СНД и ВС РФ», 20.08.1992, N 33, ст. 1913.

[112] Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // опубликован в официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 22.11.2011

[113] <https://ura.news/news/1052234756>

щи, перекрывают подъезды к домам, мешают транспортировке больного.^[114] Нашим респондентам были заданы следующие два вопроса: «Участились ли случаи нападения на пациентов» и «Участились ли случаи нападения на медицинских работников?». Нами были получены следующие результаты: на первый вопрос большинство пациентов ответило «Нет», их число составляет 67%, практикующие врачи ответили также «Нет» – 77%. На второй вопрос «Да» ответили 57% пациентов, «Нет» – 18%, большинство врачей ответили «Да», их процент составляет 83, «Нет» – 17%.

Все вышесказанное можно подтвердить одним из примеров.

22 сентября 2017 года Новгородский районный суд вынес приговор 39-летнему жителю Великого Новгорода Головину А.Ю., признав его вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ (нанесение побоев из хулиганских побуждений), п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное из хулиганских побуждений), п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, совершенное из хулиганских побуждений), ст. 319 УК РФ (публичное оскорбление представителя власти) и ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей). Как установил суд, ночью 23 февраля 2017 года подсудимый Головин, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, был доставлен бригадой скорой помощи в Новгородскую областную больницу с раной головы. Вступив в конфликт с работниками медучреждения, которые пытались оказать ему медицинскую помощь, он напал на охранника, избил медсестру и санитарку, причинив им телесные повреждения. В результате пострадавшим потребовалась медицинская помощь. Кроме того, подсудимый применил насилие в отношении одного сотрудника полиции и оскорбил двух сотрудников правоохранительных органов, прибывших по вызову медработников на место происшествия. В результате суд по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначил Головину наказание в виде 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.^[115]

Справедливости ради стоит отметить тот факт, что всегда очень сложно решать вопросы, стоящие на стыке норм морали и норм права, а вопрос, касающийся взаимоотношений медицинских работников и пациентов, как раз находится на стыке между этими нормами. К сожалению, в Российской Федерации отсутствует Федеральный закон, Закон или распоряжение, регулирующие взаимные права и обязанности медицинских работников и пациентов,

[114] <http://pravo-med.ru/articles/13692/>

[115] Официальный сайт Новгородского районного суда //

http://novgorodski.nvg.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1378

их взаимоотношения друг с другом. Можно говорить, что все эти нормативные акты не нужны, так как они регулируются нормами морали, однако у всех разное воспитание. Что для одного плохо, для другого хорошо, именно поэтому мы считаем, что на сегодняшний день в Российской Федерации необходим Федеральный закон, защищающий медицинских работников и пациентов.

ГЛАВА II. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОПРОЕКТА И. ЯРОВОЙ О ЗАЩИТЕ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ И ПАЦИЕНТОВ

Впервые о необходимости разработки закона о защите медицинских работников от насильственных посягательств, при исполнении ими служебных обязанностей начали говорить после череды нападений на медиков, захлестнувшей страну. И вот документ, теоретически должный защищать жизнь и здоровье пациентов и медработников, сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе.

Последний проект закона, направленный на защиту жизни и здоровья пациентов и медицинских работников, был подготовлен вице-спикером Госдумы Ириной Яровой и председателем думского комитета по охране здоровья Дмитрием Морозовым при участии министра здравоохранения Вероники Скворцовой, поддержан Верховным судом и правительством и внесен в Госдуму.

По словам вице-спикера Государственной Думы, законопроекты устанавливают ответственность за сам факт воспрепятствования законной деятельности врача путем удержания, угроз и создания ему препятствий по доступу к больному. Если это повлекло вред здоровью пациента средней тяжести, тяжкий вред или смерть пациента – наступает уголовная ответственность, в остальных случаях – административная. Яровая напомнила, что неоказание врачом помощи больному наказывается лишением свободы на четыре года. «Совершенно справедливо ввести соразмерную ответственность для тех, кто мешает врачу оказать медицинскую помощь», – сказала депутат, которую цитирует пресс-служба.

Она отметила, что законопроект восполняет пробел в уголовном законодательстве, устанавливая ответственность по факту причинения медицинским работникам легких телесных повреждений или угроз убийством.

Кроме уголовной ответственности, законопроектом предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере от четырех до пяти тысяч рублей или административного ареста на срок до 15 суток, кроме того вводится дополнительная административная ответственность за не пропуск скорой помощи – в виде лишения прав до двух лет и штрафа в 30 тысяч рублей.^[116]

[116] РИА Новостям <https://ria.ru/society/20170403/1491360376.html>

Но есть и другие мнения, касающиеся Законопроекта «О защите прав медицинских работников и пациентов». Например, Леонид Рошаль считает, что предложенный депутатами вариант, к сожалению, полностью не защищает врача. Кроме того, из-за правовых недостатков его будет сложно применить на практике. Еще в октябре прошлого года Национальная медицинская палата совместно с экспертами Всероссийского государственного университета юстиции подготовила поправки в УК и УПК о суровом усилении ответственности за причинение вреда жизни и здоровью медицинского работника. В частности, за применение насилия, опасного для жизни или здоровья медработников, предполагалось наказывать лишением свободы на срок до десяти лет. А при посягательстве на жизнь медработника в связи с осуществлением профессиональных обязанностей – лишением свободы на срок от 12 до 20 лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо пожизненным лишением свободы.

«Могут возникнуть совершенно невообразимые ситуации. Например, злоумышленник чинит препятствия медикам, на что они объявляют, что приехали по вызову и человек может умереть. Злоумышленник продолжает чинить препятствия, в результате больному причиняется вред средней тяжести. Злоумышленник знал, что результатом его действий может быть смерть, но за убийство или покушение на убийство его привлечь нельзя. Или, например, больной вызвал скорую, на медиков напали, и они не смогли приехать. Пациент находится в тяжелом состоянии. Как и кто будет устанавливать, нанесен ли вред, в каком состоянии пациент находился при вызове скорой помощи – в тяжком или нет?» – отмечает профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии РПА Минюста России Никита Иванов.

Эксперты Национальной Медицинской Палаты настаивают на том, что необходимо установить специальную норму об ответственности за посягательства именно на медицинских работников. «Под охраной закона должны находиться не только конкретный врач, подвергшийся нападению, и пациент, лишенный в результате нападения своевременной медицинской помощи, но и все те пациенты, которым мог и должен был в течение своего рабочего дня оказать медицинскую помощь этот врач. Ведь в России немало случаев, когда один-единственный врач обслуживает население всего сельского района или единственный дежурный врач на всю больницу», – подчеркивает Леонид Рошаль.

Однако сегодня депутаты выступают категорически против выделения врачей в отдельную категорию, за причинение вреда которой предусматривается повышенная ответственность, то есть фактически приравнивания их к полицейским, военнослужащим и пр. Коль уж так, эксперты предлагают хотя бы ввести ответственность за вред самим медработникам, а не только пациен-

там. В рамках проведенного социологического анкетирования был задан вопрос: «Надо ли нападение на медицинских работников приравнять к нападению на полицейских?», в результате чего мы получили следующие ответы: «Да» ответили 67% опрошенных пациентов и «Нет» – 33%, что же касается врачей, то «Да» ответили 90%. Однако, мы согласны с депутатами и также считаем, что приравнивать медработников к полицейским не имеет смысла. Ответственность за нападение на полицейского регламентирована ст. ст. 317, 318 Уголовного Кодекса Российской Федерации.^[117] Однако наличие этих статей в Уголовном кодексе никоим образом не мешает нарушителям правопорядка или преступникам «поиграть» с представителями власти. На наш взгляд, похожая ситуация будет и с сотрудниками медицинских учреждений. Приравнивание медработников к сотрудникам правоохранительных органов никак не изменит сложившуюся ситуацию.

В результате всего вышесказанного встает вопрос: «Кого в первую очередь необходимо защищать: медиков от пациентов или пациентов от медиков?» Наше исследование дало неожиданные результаты. 50% пациентов считают, что необходимо защищать медиков от пациентов, лишь 37% говорят о том, что необходимо защищать пациентов от медиков, и только 13% говорят о том, что необходимо защищать и тех и других. Медики ответили несколько иначе. 90% медицинских работников ответили, что необходимо защищать медиков от пациентов и лишь 10%, что нужно защищать всех в рамках законодательства.

Тогда встает другой закономерный вопрос, а нужен ли такой закон в России? Здесь наши респонденты были единогласны. И пациенты, и медицинские работники считают, что нужен.

Подводя итог, мы делаем следующий вывод. На сегодняшний день Российской Федерации Закон «О защите прав медицинских работников и пациентов» необходим, но при условии, что он равным образом будет защищать обе стороны, однако, по мнению экспертов, даже если документы будут приняты и вступят в силу, реально снизить количество нападений можно лишь в том случае, если регулярно будут проходить показательные суды с наказанием обидчиков. Пока же таких прецедентов крайне мало. При этом надо понимать, что одного давления сверху мало. Не секрет, что большинство современных врачей имеют слишком большие амбиции и не умеют, а иногда и не хотят общаться с пациентами. По словам психологов, если врач настроен негативно, то его агрессия будет порождать новую волну раздражения.

Заключение

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить следующее.

[117] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

Проблема прав человека в современном обществе является одной из самых сложных и болезненных. С одной стороны, каждый человек имеет права и свободы уже потому, что он человек. Но тогда от кого их нужно защищать? Какие это права и являются ли они едиными для всех? Дело усугубляется тем, что представления о правах и свободах, однажды разработанные, не остаются неизменными. Каждая новая историческая эпоха изменяет социальные параметры прав и свобод отдельной личности. Очевидно, что и в разных сферах общественных отношений значение проблемы прав человека не одинаково. Особую остроту она приобретает там, где непосредственно решаются вопросы жизни и смерти, здоровья и болезни. Именно в медицине отчетливо видна любая несправедливость, равнодушие, унижение человеческого достоинства. Если человек обладает известными естественными правами, данными ему от рождения только потому, что он человек, то пациент обладает особыми правами, потому что он человек страдающий, ограниченный в своей свободе болезнью, а потому нуждающийся в большем внимании и сочувствии.

Защита прав пациента в современной медицине представляет собой взаимодействие социальных субъектов. В общественном сознании образ врача формируется негативными материалами СМИ и сообщениями о врачебных ошибках, проступках и преступлениях. Пациенты воспринимают все просчеты и недоработки реформы здравоохранения как личные проступки врачей, с которыми они контактируют непосредственно: очереди в поликлиниках, плохое обеспечение стационарных больных, необходимость прибегать к платным услугам и т.п. Следствием этого становится усиление психологической нагрузки на врачей. Все это в сочетании с традиционными рисками медицинской профессии дает право говорить о необходимости мер по защите врачей.

Главным препятствием в достижении социальной сбалансированности защиты прав пациентов и защиты прав медицинских работников является то, что эти две проблемы рассматриваются при выработке государственной политики изолированно. Поэтому необходимо показать социальный контекст их взаимообусловленности.

Таким образом, необходимо создание единого нормативно-правового акта, в котором, как указывалось выше, будут равным образом защищаться права медицинских работников и пациентов, ведь в современном обществе каждый представитель наделен правами и ответственностью.

Проанализировав социологическое исследование на тему защиты прав медицинских работников и пациентов, мы пришли к выводу о том, что на сегодняшний день, говорить о защите прав врачей и медицинского работника является необходимым этапом для построения новых взаимоотношений врача и пациента. Урегулировать степень ответственности каждой из сторон –

вот решение, возникшей острой ситуации между медицинскими работниками и пациентами. Меры наказания и ответа за деяния должны отражать все сложности и тонкости работы в медицинской сфере.

Таким образом, в решении данного вопроса, безусловно, участие должны принимать все стороны: общественные организации, юристы, специализирующиеся в медицинской практике, медицинские работники и организации, и третьи лица – независимые эксперты. Медицина не должна становиться полем боя между врачами и пациентами. Нужно найти пути решения и идти в одном направлении.

Здравоохранение и государство никак не могут излечить больного, если он сам этого не хочет и не выполняет рекомендации врача. Поэтому мы должны прийти к общему знаменателю, который даст врачам полноту действий, а пациентам обеспечит качественную и доступную медицинскую помощь.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс.
2. Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (принят ГД ФС РФ 24.03.2010)
3. Федеральный закон от 29.11.2010 N 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» // опубликован «Российская газета», N 274, 03.12.2010
4. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // опубликован в официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 22.11.2011
5. Закон РФ от 02.07.1992 N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // «Ведомости СНД и ВС РФ», 20.08.1992, N 33, ст. 1913.
6. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, N 3, ст. 140
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // СПС Консультант-Плюс.
8. Официальный сайт Новгородского районного суда // http://novgorodski.nvg.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1378
9. РИА Новости <https://ria.ru/society/20170403/1491360376.html>
10. <http://pravo-med.ru/articles/13692/>
11. <https://ura.news/news/1052234756>

ПРИЛОЖЕНИЕ

С целью изучения отношений между пациентами и медицинскими работниками мы предложили им ответить на вопросы анкетирования. Всего в опросе приняли участие 120 человек: 60 пациентов и 60 практикующих врачей. Возраст участников эксперимента от 18 до 64 лет.

Анализ ответов в процентном соотношении

№п/п	Вопросы анкеты	Результаты опроса					
		Пациенты			Практикующие врачи		
		Да/ Медиков	Нет/ Паци-ентов	Не знаю/Оди-наково	Да/ Медиков	Нет/ Паци-ентов	Не знаю/Одинаково
1	Участились ли случаи непрофессионального поведения / действий медицинских работников?	35 чел/ 58%	18 чел/ 30 %	7 чел/ 12%	36 чел/ 60%	14 чел/ 23%	10 чел/ 17%
2	Участились ли случаи нападения на медицинских работников?	34 чел/ 57%	11 чел/ 18%	15 чел/ 25%	50 чел/ 83%	10 чел/ 17%	0 чел/ 0%
3	Участились ли случаи нападения на пациентов?	2 чел/ 3%	40 чел/ 67%	18 чел/ 30%	0 чел/ 0%	46 чел/ 77%	14 чел/ 23%
4	С чем связаны случаи нападения пациентов на врачей (в чем причина?)						
5	Надо ли нападение на медицинских работников приравнять к нападению на полицейских?	40 чел/ 67%	20 чел/ 33%	0 чел/ 0%	54 чел/ 90%	0 чел/ 0%	6 чел/ 10%
6	Кого в первую очередь необходимо защищать: медиков от пациентов или пациентов от медиков?	30 чел/ 50%	22 чел/ 37%	8 чел/ 13%	54 чел/ 90%	0 чел/ 0%	6 чел/ 10%
7	Есть ли необходимость в защите медицинских работников?	51 чел/ 85%	9 чел/ 15%	0 чел/ 0%	55 чел/ 92%	0 чел/ 0%	55 чел/ 8%
8	Есть ли закон, защищающий медработников и пациентов?	23 чел/ 38%	10 чел/ 17%	27 чел/ 45%	5 чел/ 8%	40 чел/ 67%	15 чел/ 25%
9	Нужен ли такой закон в Российской Федерации?	60 чел/ 100%	0 чел/ 0%	0 чел/ 0%	60 чел/ 100%	0 чел/ 0%	0 чел/ 0%

Часть 1.

На вопрос «Участились ли случаи непрофессионального поведения / действий медицинских работников?» пациенты ответили: «Да» – 35 чел., «Нет» – 18 чел., «Не знаю» – 7 чел.

На второй вопрос, «Участились ли случаи нападения на медицинских работников?», ответили: «Да» – 33 чел., «Стало чаще освещаться в СМИ» – 1 чел., «Нет» – 11 чел., «Не знаю» – 15 чел.

На вопрос «Участились ли случаи нападения на пациентов?» пациенты ответили следующим образом: «Да» – 2 чел., «Нет» – 40 чел., «Не знаю» – 15 чел., «Не слышал о таком» – 3 чел.

На четвертый вопрос, «С чем связаны случаи нападения пациентов на врачей (в чем причина?)», пациенты ответили: «Не понял вопрос» – 1 чел., «Причина в необразованности людей, массовом «угнетенном и агрессивном» настроении, настрое населения, что все врачи шарлатаны и дипломы у них купленные», «Неготовность смириться с утратой человека, поставлен неправильный диагноз, повышенная агрессия у пациентов», «Может быть невменяемы пациенты? Или врачи не могут вылечить пациентов, ввиду некачественного образования, и они мстят», «Алкогольное или наркотические опьянение. Непонимание людей, что врач сделал все что мог (недовольство). Хамское поведение врачей», «Невыполнение своих обязанностей», «Отсутствием охраны в больницах (ненадлежащая охрана) и неадекватностью некоторых пациентов», «Возможно, с тем, что медицинские работники совершают ошибки в своей работе?», «Понятия не имею», «Болезнь и безнаказанность за свои действия», «Понятия не имею».

На следующий вопрос, «Надо ли нападение на медицинских работников приравнять к нападению на полицейских?», отвечали: «Да» – 40 чел., «Нет» – 15 чел., «В этом нет такой необходимости» – 4 чел., «Это стоит делать только в том случае, если медработники будут квалифицированы» – 1 чел.

На шестой вопрос, «Кого в первую очередь необходимо защищать: медиков от пациентов или пациентов от медиков?», были даны следующие ответы: «Медиков от пациентов» – 30 чел., «Пациентов от медиков» – 20 чел., «Одинаково» – 5 чел., «Всех нужно защищать в равной степени в соответствии с законом» – 3 чел., «Решать по ситуации» – 1 чел., «В этом нет такой необходимости» – 1 чел.

На вопрос, «Есть ли необходимость в защите медицинских работников?» ответили: «Да» – 50 чел., «Нет» – 8 чел., «Похож на 5 вопрос» – 1 чел., «Фельдшеров и прочих работников «скорой», по моему мнению, чаще всего на них нападают. Возможно, их стоит обеспечить средствами защиты вроде газовых баллончиков, электрошокеров и т.п.» – 1 чел.

На вопрос «Есть ли закон, защищающий медработников и пациентов?» пациенты ответили: «Да» – 20 чел., «Нет» – 10 чел., «Не знаю» – 25 чел., «УК РФ» – 1 чел., «Не слышал о таком» – 1 чел., «Затрудняюсь ответить» – 1 чел., «Есть ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», про какие либо специальные акты не слыхала» – 2 чел.

На девятый вопрос, «Нужен ли такой закон в Российской Федерации?», были даны следующие ответы: «Да» – 40 чел., «Необходим» – 10 чел., «Думаю, нужен» – 5 чел., «Возможно» – 5 чел., «Он есть, юристы постоянно оценивают и проверяют работу врачей, эксперты разбирают клинические ситуации с летальным исходом на предмет вины врачей» – 1 чел., «Возможно нужен не закон, а распоряжение, например» – 1 чел.

Часть 2.

1. На вопрос «Участились ли случаи непрофессионального поведения / действий медицинских работников?» практикующие врачи ответили: «Да» – 35 чел., «Нет» – 14 чел., «Затрудняюсь ответить» – 10 чел., «Думаю, это имеет место быть при оказании экстренной медицинской помощи, касается скорой помощи, приемного покоя» – 1 чел.

На второй вопрос, «Участились ли случаи нападения на медицинских работников?», ответили: «Да» – 45 чел., «Нет» – 8 чел., «Скорее нет» – 1 чел., «В Калуге нет» – 1 чел., «Не часто, но бывает» – 5 чел.

На вопрос, «Участились ли случаи нападения на пациентов?» пациенты ответили следующим образом: «Нет» – 40 чел., «Не знаю» – 14 чел., «Не сталкивались, только из СМИ и громких инцидентов» – 5 чел., «Со стороны медицинских работников нет объективной причины» – 1 чел.

На четвертый вопрос, «С чем связаны случаи нападения пациентов на врачей (в чем причина?)», пациенты ответили: «Затрудняюсь ответить» – 1 чел., «Разрыв между ожиданием и действительностью», «Некомпетентность врачей; неграмотность; хамство, равнодушие со стороны медицинских работников», «Влияние интернета, люди зачастую ищут информацию в интернете и потом не соглашаются врачами», «Повышенная жестокость, влияние телевидения и интернета», «Нездоровая психика и состояние нервной системы», «Алкогольное или наркотическое опьянение, непонимание людей о том, что врач сделал все, что мог», «Психическое состояние пациента или сопровождающее его агрессивное поведение, алкогольное опьянение, асоциальные личности», «Агрессивное поведение пациентов, недостаточно тактичное, невнимательное отношение к пациентам со стороны врачей», «Месть за просчеты и врачебные ошибки, нет взаимопонимания между врачом и пациентом», «Недовольство оказанием медицинской помощи, некачественное обследование

пациентов, неправильно назначенное лечение», «Недостаточная защищенность врача и медицинского персонала, особенно бригад скорой помощи, «С невозможностью попасть на консультацию к врачу, неудовлетворенность пациентов в обследовании и проведенном лечении».

На следующий вопрос, «Надо ли нападение на медицинских работников приравнять к нападению на полицейских?», отвечали: «Да» – 40 чел., «Да, при исполнении своих обязанностей» – 10 чел., «Нет» – 6 чел., «Отчасти, это тоже люди при исполнении, но они все же не могут защищаться» – 4 чел.

На шестой вопрос, «Кого в первую очередь необходимо защищать: медиков от пациентов или пациентов от медиков?», были даны следующие ответы: «Медиков от пациентов» – 54 чел., «Обоих» – 3 чел., «Нужно защищать всех в рамках существующего законодательства» – 3 чел.

На вопрос, «Есть ли необходимость в защите медицинских работников?» ответили: «Да» – 55 чел., «Не знаю» – 5 чел.

На вопрос «Есть ли закон, защищающий медработников и пациентов?» пациенты ответили: «Да» – 4 чел., «Нет» – 40 чел., «Не знаю» – 15 чел., «Нужно дорабатывать закон и акты, которые уже имеются» – 1 чел.

На девятый вопрос, «Нужен ли такой закон в Российской Федерации?» были даны следующие ответы: «Да» – 58 чел., «Нужен закон и механизм его применения» – 1 чел., «Нужен в защиту врачей» – 1 чел.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ОТХОДОВ В НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ

Новикова А. Ю.

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)» Калужский институт (филиал)

Научный руководитель: **Демин И.Н.**, доцент

Введение

Россия накапливает промышленные и бытовые отходы высокими темпами, а вместе с тем это прибыльное направление бизнеса в РФ, ведь это одно из самых перспективных направлений в экономике, которое останется востребованным и в последующих десятилетиях.

Тема переработки мусора сегодня является актуальной как на федеральном, так и на региональных уровнях.

Поэтому на повестке дня стоит принятие решения одной из таких глобальных задач, как систематизация регионального законодательства об ужесточении переработки отходов.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе сбора, хранения и переработки мусора.

Предметом исследования выступает совокупность юридических норм, регламентирующих правовое положение переработки мусора, а также правоприменительная практика.

Цель данной работы – изучение и анализ сбора, хранения, а также переработки отходов в РФ и Калужской области, найти пути преодоления появления незаконных городских свалок.

В процессе работы планируется проанализировать различные законы и инормативно-правовые акты, как принятые в РФ, так и международные.

Кроме того, будет изучена работа аппарата уполномоченного по правам человека в Калужской области в сфере рассматриваемого вопроса.

ГЛАВА 1. ПРОЦЕСС СБОРА МУСОРА

Согласно Закону Московской области от 30.12.2014 N 191/2014-ОЗ, мусор – бытовые отходы потребления и хозяйственной деятельности, утратившие свои потребительские свойства.^[118]

[118] Закон Московской области от 30.12.2014 N 191/2014-ОЗ (ред. от 21.07.2017) «О благоустройстве в Московской области» (принят постановлением Мособлдумы от 18.12.2014 N 17/110-П).

В госдокладе «О состоянии окружающей среды в Российской Федерации за 2014 год»^[119] говорится, что количество образовавшихся бытовых отходов – то есть тех, что производим мы с вами – за тот период составило 57 миллионов тонн. Получается, что каждый из нас производит в среднем 400 кг мусора каждый год. Традиционно, удаление отходов подразумевает вынос в мусорный контейнер, где в итоге 10% занимает отработанная целлюлоза, 25% пищевые остатки, 50% полимеры, на остальную долю приходятся металлические и текстильные обрезки, резина, стекло.^[120]

Освободившись от мусора, мы не задумываемся о дальнейшей его транспортировке, которая осуществляется либо на свалку, либо на заводы по сортировке и переработке. Поэтому данный вопрос будет актуален, пока существует человечество. По данным Росприроднадзора на начало 2014г., в Российской Федерации накоплено более 35 миллиардов тонн промышленных и бытовых отходов.^[121]

Сейчас все больше городов в России сталкивается с тем, что легальные полигоны вокруг них заполнены на 80-90%и подлежат закрытию.^[122] А полигоны – это серьезное загрязнение токсичными веществами воды, почвы и воздуха, вред для природы и нашего здоровья. При этом только около 3-5% отходов выделяются как вторсырье и идут во вторичную переработку.

Не говоря об огромном количестве несанкционированных свалок и полигонов, которые являются очень опасными для природы и нашего здоровья.^[123]

Согласно Федеральному закону «Об отходах производства и потребления», сбор отходов – прием или поступление отходов от физических лиц и юридических лиц в целях дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, транспортирования, размещения таких отходов.^[124]

Сбор отходов должен быть раздельным начиная с самого первого уровня, попадания в мусорные контейнеры. Такие баки имеют разные цвета, по которым можно определять, для какого они вида:

Зеленый – для любых стеклянных изделий, тары и боя стекла.

Синий – для бумажных полиграфических и прочих печатных изделий.

[119] Министерство природных ресурсов и экологии РФ. Госдоклад «О состоянии окружающей среды в Российской Федерации за 2014 год» <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=142679>

[120] Сборник удельных показателей образования отходов производства и потребления. Из электронной библиотеки WASTE.RU

[121] <http://rpn.gov.ru/opendata>

[122] Интервью «Быть или не быть: реален ли в России раздельный сбор отходов?» <https://vegetarian.ru/interview/byt-ili-ne-byt-realen-li-v-rossii-razdelnyy-sbor-otkhodov.html>

[123] Интернет-ссылка: <https://vegetarian.ru/interview/byt-ili-ne-byt-realen-li-v-rossii-razdelnyy-sbor-otkhodov.html>

[124] Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления». Ст. 1

Жёлтый – ему предназначаются картонные упаковки или пластиковые ящики.

Красный – вмещает только неперерабатывающиеся отходы.

Оранжевый – наполняют пластиковой тарой, упаковкой, частями им подобного материала.

Коричневый – лишь для опасных отходов.

Черный – остатки пищи, органические вещества, компост и прочие элементы быта такого же происхождения. Наиболее подходящим способом сбора мусора для России может являться немецкая модель сортировки, которая считается рациональной в Европе, она заключается в том, что жители обязаны не только отделять макулатуру от стекла или жести, остатки пищи от батареек, но и складывать в различные уличные баки бутылки, отличающиеся по цвету, относить просроченные лекарства в аптеку.

В мае 2015-го, в Калуге стартовал эколого-просветительский проект «Мы разделяем». Он на практике доказал, что жители областного центра готовы сортировать отходы и делают это с удовольствием. На данный момент участниками проекта являются уже около 700 человек, за год удалось сдать на переработку более 5 тонн вторсырья: бумаги, пластика, стекла, жести. В Калуге система раздельного сбора и переработки отходов, по сути, уже начала функционировать, пусть и в небольшом формате проекта.^[125]

Опираясь на западный опыт, в США создано Агентство по охране окружающей среды (EPA – Environmental Protection Agency). И основными его функциями является: совершенствование законодательства по охране окружающей среды; систематический контроль деятельности фирм, занимающихся обезвреживанием промышленных отходов; организация и выполнение работ на аварийных свалках опасных отходов.

В соответствии с разработанными EPA правилами сбора, переработки и сокращения количества твердых отходов, рецикл отходов включен в новое законодательство США по сжиганию ТБО. В частности, установлена норма в 25% отходов, которые обязательно должны быть рассортированы перед сжиганием. При этом выделяются специальные кредиты на работы, связанные с организацией сортировки отходов для повторного использования бумаги, картона, стекла, черных и цветных металлов, пластмассы и других ценных материалов.^[126]

По нашему мнению, для реализации поставленной цели, во-первых, необходимо разработать программу переработки отходов с применением высокотехнологичных мусороперерабатывающих производств, используя опыт ре-

гионов России, а также международный. Во-вторых, на региональном уровне создать постоянно действующий комиссионный орган с привлечением экспертов, специалистов, ученых, представителей общественных организаций. Во-вторых, в отдельных районах Калужской области создать независимые комиссии, которые организуют публичные слушания по экологическим проблемам и охране окружающей среды, затрагивающей права человека. В-четвертых, во избежание противодействия со стороны общественности при размещении на той или иной территории Калужской области промышленных объектов, необходимо постоянно проводить объективную разъяснительную работу, формирующую позитивное общественное мнение.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕСС ХРАНЕНИЯ МУСОРА

Согласно Федеральному закону «Об отходах производства и потребления», хранение отходов – складирование отходов в специализированных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения.^[127]

Сосредоточение бытового мусора в открытых свалках крайне отрицательно влияет на окружающую среду и как следствие – на человека. Поэтому в настоящее время существует ряд способов хранения и переработки твердых бытовых отходов, а именно:

1. Предварительная сортировка
2. Санитарная земляная засыпка
3. Сжигание
4. Биотермическое компостирование
5. Низкотемпературный пиролиз
6. Высокотемпературный пиролиз.

Предварительная сортировка. Этот технологический процесс предусматривает разделение твердых бытовых отходов на фракции на мусороперерабатывающих заводах вручную или с помощью автоматизированных конвейеров. Сюда входит процесс уменьшения размеров мусорных компонентов путем их измельчения и просеивания, а также извлечение более или менее крупных металлических предметов, например консервных банок. Отбор их как наиболее ценного вторичного сырья предшествует дальнейшей утилизации ТБО (например, сжиганию).^[128]

Санитарная земляная засыпка. Такой технологический подход к обезвреживанию твердых бытовых отходов связан с получением биогаза и последую-

[125] Интернет ресурс: <http://www.kp40.ru/news/society/36984>

[126] Интернет ресурс: <http://ztbo.ru/o-tbo>

[127] Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления». Ст.1

[128] Эскин Н.Б. Разработка и анализ различных технологий сжигания бытовых отходов/ Эскин Н.Б., Тузов А.Н., Изюмов М.А. – М.;

щим использованием его в качестве топлива.^[129] Свалки представляют собой наиболее крупные системы по производству биогаза из всех современных.

Можно предположить, что и в перспективе роль мусорных свалок заметно не уменьшится, поэтому извлечение биогаза из них с целью его полезного использования будет оставаться актуальным.^[130]

Сжигание. Это широко распространенный способ уничтожения твердых бытовых отходов, который широко применяется с конца XIX в.

Сложность непосредственной утилизации ТБО обусловлена, с одной стороны, их исключительной многокомпонентностью, с другой – повышенными санитарными требованиями к процессу их переработки. В связи с этим сжигание до сих пор остается наиболее распространенным способом первичной обработки бытовых отходов.^[131]

Таким образом, можно констатировать, что главным направлением в сокращении выделения вредных веществ в окружающую среду является сортировка или раздельный сбор бытовых отходов.

Биотермическое компостирование. Этот способ утилизации твердых бытовых отходов основан на естественных, но ускоренных реакциях трансформации мусора при доступе кислорода в виде горячего воздуха при температуре порядка 60°C. Биомасса ТБО в результате данных реакций в биотермической установке превращается в компост. Однако для реализации этой технологической схемы исходный мусор должен быть очищен от крупногабаритных предметов, а также металлов, стекла, керамики, пластмассы, резины. В дальнейшем переработанные отходы используются в качестве компоста в сельском хозяйстве или биотоплива в топливной энергетике.^[132]

Способ утилизации бытовых отходов пиролизом известен достаточно мало, особенно в нашей стране, из-за своей дороговизны.

Преимущество пиролиза по сравнению с непосредственным сжиганием отходов заключается, прежде всего, в его эффективности с точки зрения предотвращения загрязнения окружающей среды. С помощью пиролиза можно перерабатывать составляющие отходов, трудно поддающиеся утилизации, такие как автопокрышки, пластмасса, отработанные масла, отстойные вещества. После пиролиза не остается биологически активных веществ, поэтому подземное складирование пиролизных отходов не наносит вреда природной среде. К преимуществам пиролиза относятся и легкость хранения и транспор-

тировки получаемых продуктов, а также то, что оборудование имеет небольшую мощность. В целом процесс требует меньших капитальных вложений.^[133]

2.1. Проблема расположения городских свалок

Согласно Федеральному закону от 10.01.2002 N 7-ФЗ, запрещается сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву. Ввиду этого организация свалок на прилегающих территориях жилых массивов потенциально опасна тем, что, стимулируя парниковый эффект от засыпанного мусора, почва на долгие годы заражается и начинает выделять свалочные газы. Рекультивация (восстановление) нарушенного почвенного покрова – единственный способ, на организацию которого уходят годы и финансовые вложения необычайно больших размеров.^[134]

В жару часто происходит самовозгорание твердых бытовых отходов. Горение протекает с выделением вредных канцерогенов, которые могут вызывать у людей рак и мутации. Этот отравляющий газ распространяется в близлежащих населенных пунктах, из-за него людям невозможно дышать.^[135]

Что касается ситуации в Калужской области, то наибольшее количество – 286 тысяч тонн мусора в год – приходится на Калугу. 123 тысячи тонн производят совместно Обнинск и Боровский район. Остальные районы – меньше.

Остаточная вместимость полигонов ТБО в области составляет около 1,7 миллионов тонн. При этом максимальный срок службы многих из них – не более трёх лет. Наиболее сложной остаётся ситуация в Калуге и Малоярославецком районе, где время эксплуатации полигонов подошло к концу.

Регулированием этой работы ранее занимались муниципалитеты, причём делали это с диаметрально противоположными результатами. Так, в Кирове сбором и переработкой твёрдых коммунальных отходов успешно занимается частная организация. В результате в районе внедряется раздельный сбор отходов, причём контейнеры установлены в школах, детских дошкольных и муниципальных учреждениях. При этом в районе установлен умеренный тариф на вывоз мусора.

В Малоярославце, напротив, бывшее руководство местного полигона ТБО бесконтрольно принимало мусор из столичного региона, что привело к его полному заполнению. Теперь районные власти сами вынуждены принимать

[129] Интернет ресурс : <https://www.ronl.ru/knigi/biologiya>

[130] Багрянцев Г.И. Термическое обезвреживание и переработка промышленных и бытовых отходов / Багрянцев Г.И., Черников В.Е. – Новосибирск;

[131] Боровский Е.Э. Проблемы экологии. Отходы, мусор, отбросы. – М.;

[132] Эскин Н.Б. Разработка и анализ различных технологий сжигания бытовых отходов/ Эскин Н.Б., Тугов А.Н., Изюмов М.А. – М.;

[133] Ю.В.Ермолаева Мусорособиратели: вредный труд, необходимый обществу // Химия и жизнь : журнал. — 2013. — № 8. — С. 28-33.

[134] Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. – 2002. – Ст. 51

[135] Дрейер А.А. Твердые промышленные и бытовые отходы, их свойства и переработка.

меры к утилизации коммунальных отходов за пределами муниципалитета и вести работу по поиску подходящего места для нового полигона.

Чтобы систематизировать деятельность по сбору и утилизации твёрдых коммунальных отходов, необходимо ужесточить расщепление потоков отходов таким образом, чтобы создать возможность их глубокой переработки и закрепить это на региональном уровне.

По нашему мнению, для решения вопроса размещения полигонов необходимо на законодательном уровне создать закон регулирующий проведение независимых экспертиз на региональном уровне. В рамках государственного заказа необходимо поручить научно-исследовательским организациям учитывать региональные особенности Калужской области.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕСС ПЕРЕРАБОТКИ МУСОРА

Под утилизацией отходов понимается следующее:^[136] использование отходов на различных стадиях их технологического цикла; обеспечение вторичного использования или переработки отходов и отслуживших свой срок или забракованных изделий.

При проектировании современной продукции рассматривают её утилизируемость – комплекс показателей, обеспечивающих эффективную утилизацию отходов, образующихся при её производстве и эксплуатации и после вывода из обращения.

Таким образом, понятия утилизация и переработка пересекаются. Так, переработка отходов может включать их утилизацию в части вторичного использования, а утилизация может включать в себя переработку отходов в тех случаях, когда она технически возможна, технологически необходима или требуется законодательством. С другой стороны, утилизация не рассматривает переработку там, где отходы могут быть использованы в продукции напрямую, без переработки. По мнению некоторых специалистов, помимо вторичных ресурсов и отходов производства и потребления, утилизации также подлежат ресурсы, не находящие прямого применения.^[137]

Одной из насущных проблем современности является борьба с отходами и поиск путей их реализации. Значимость ее решения получила широкий отклик на государственном уровне. Благодаря этому появился №89 ФЗ «Об отходах производства и потребления», устанавливающий актуальные права собственности и условия лицензирования деятельности в сфере обращения с мусором.^[138] Также ФЗ дает правовые основы по ведению учета и реализа-

ции мер по экологическому контролю. Этот закон об отходах производства и потребления оставался актуальным вплоть до 2017 года и предполагал такие направления: переработка, обезвреживание и утилизация отходов; предупреждение образования вторсырья; наиболее полное использование первичного сырья.

Государственная дума 23.11.2014 приняла законопроект, касающийся изменений в ФЗ №89 «Об отходах производства и потребления». Связано это с тем, что спустя практически 10 лет некоторые положения были признаны неактуальными в современных реалиях. Обновленный проект вносит значимые изменения в сферу регулирования при обращении с отходами. Часть положений уже вступила в силу, а принятие других указаний отложено до 2019 года. Ввиду того что внесенных изменений огромное количество, в разделе будет описана лишь основная часть. ГД установила главные задачи, которые должен решить принятый законопроект: Значительное повышение результативности в области обращения с мусором. Повысить эффективность вовлечения отходов в хозяйственный оборот. Улучшить стимулирующий механизм для привлечения инвестиций в область утилизации и вторичной переработки мусора. Чтобы объективно дать оценку новым законопроектам, необходимо рассмотреть все положения и выделить их основные недоработки.^[139]

Закон об обращении с мусором предусматривает наличие у предприятий, занимающихся их переработкой, лицензии. Данный документ выдается департаментом Росприроднадзор.^[140] Он регламентирует порядок проведения работ и оказания услуг по переработке, регенерации, рециклингу и рекуперации компонентов утильсырья. В соответствии с новой редакцией, закон о мусоре с 01.07.2015 года устанавливает новые требования к осуществлению лицензированной деятельности: наличие у лицензиата и его работников свидетельств о праве на осуществление работ с утильсырьем. Право собственности лицензиата на помещения и здания для осуществления деятельности по переработке. Наличие у лицензиата ответственного лица за допуск рабочих. Право собственности лицензиата не только на оборудование для переработки отходов, но и на передвижные мобильные установки, имеющие специальное оборудование. Несмотря на некоторое усложнение законодательства, предусмотрено и облегчение работы организаций, которые только собираются получить лицензию. Ранее требовалось быть лицензентом системы производственного контроля. Сейчас это требование исключено из законодательства и подавать заявление на получение лицензии можно, не являясь участником системы производственного контроля. Однако, стоит учитывать, что согласно

[136] ГОСТ 30772-2001.

[137] Борисов А. Б. «Большой экономический словарь» — М.: Книжный мир, 2003. — 895 с.

[138] Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления»// СЗ РФ. – 1998.

[139] Интернет-ресурс: <http://vtorothodi.ru>

[140] Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления»// СЗ РФ. – 1998. Ст.-9

№ 89-ФЗ, юридические лица все же обязаны осуществлять производственный контроль на подконтрольной территории.

За несоблюдение требований к организации процесса переработки и утилизации вторсырья закон о мусоре определяет степень ответственности нарушителя. К нему могут быть применены меры административного и дисциплинарного характера, а также возможно привлечение его к уголовной и гражданско-правовой ответственности.

2.2. Общественный опрос

В ходе выполнения работы нами было проведено анкетирование более 50 респондентов. На платформах в социальных сетях «Facebook», «ВКонтакте», «Instagram» было проведено тестирование по актуальным вопросам экологического состояния города.

Первый вопрос был «Из какого вы города?», приняли участие респонденты из Калуги, Москвы, Санкт-Петербурга, Благовещенска, Норильска и др. Большинство отвечающих было из Калуги.

Второй вопрос: «Как вы оцениваете экологическую обстановку в Вашем городе?», 54% ответили как «удовлетворительно», 17% «плохо», 10% «Уверен(а), экологическая обстановка в моем городе хорошая», 6% оценивают обстановку как «Очень плохо».

Третий вопрос: «Есть ли в районе вашего дома свалка?», 77% ответили «Нет», ответ «Да» выбрали 16%, «Не знаю» 6,3%.

Четвертый вопрос: «Как Вы думаете, бытового мусора на улицах Вашего города становится больше или меньше?», большинство отвечающих выбрало ответ «Меньше» 52%, «Больше» 21%, 6,3% « Не меняется».

Пятый вопрос: «Случалось ли, что Вы бросали мусор где попало?», большинство ответило «Нет» 58,3%, «Да» 33,3%, ответ «Иногда» и « Все бросают ,и я бросаю» выбрало 2,1%.

Шестой вопрос: «Кто виноват в загрязнении Вашего города бытовыми отходами?», большинство респондентов выбрало ответ «Все мы» 89,6%, ответ «муниципалитет» выбрали 6,3%, «государство» 4,2%.

Седьмой вопрос: «Какие, по Вашему мнению, места в Вашем городе самые замусоренные?» Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа. И большинство опрошенных выбрало «Зоны отдыха горожан» 66,7%, «Дворы жилых домов» 62,5%, «Улицы» 43,8%, дополнительно респонденты могли добавить в графе «Другое» свои варианты ответов, ими оказались: промышленные зоны, районы технических зон, лесные угодья и подъезды.

Восьмой вопрос: «Главная причина замусоривания?», респонденты так же могли выбрать несколько вариантов ответов, большинство посчитало, что это

«Низкий уровень культуры граждан» 87,5%, «Отсутствие четкой системы сбора и утилизации мусора» 60,4%, «Недостаточное количество урн и контейнеров для мусора» 52,1%, «Плохая работа дворников» 8,3%.

Девятый вопрос «Кто больше всего мусорит?», большинство посчитало, что это «Взрослые» 29,2%, «Подростки» 27,1%, «Молодежь» 22,9%, в графе «Другое» респонденты предложили свои варианты, такие как: «все мусорят» и «ленивые граждане».

Десятый вопрос: «Что нужно сделать, чтобы в Вашем городе было чисто?», респонденты также могли выбрать несколько вариантов ответов, большинство посчитало, что необходимо «Применять санкции» 77,1%, «Не мусорить» 75%, «Поставить больше урн и мусорных контейнеров» 56,3%, «Чаще вывозить мусор» 41,7%, «Убирать мусор» 39,6%, «Проводить экологические марафоны» 29,2%, «Устраивать субботники» 29,2%.

Проанализировав ответы граждан, можно сделать вывод о том, что необходимо осознавать опасность, которую создают свалки, мусорки во дворах, загрязняя почву, близлежащие водоемы и окружающую среду в целом. К этой проблеме необходимо привлекать внимание радио, телевидения и общественности. Проводить экологические марафоны и субботники, объяснять населению последствия сложившейся неблагоприятной экологической ситуации.

В последнее время количество городских свалок не только не уменьшается, но и с каждым годом все больше растет. Также увеличивается площадь уже существующих свалок. Это происходит потому, что свалки считаются наиболее дешевым способом утилизации бытовых отходов. Но, к сожалению, это опасное заблуждение, так как на свалках мусор не уничтожается, здесь он только хранится.

Расстояние между урнами определяется органами коммунального хозяйства в зависимости от интенсивности использования магистрали (территории), но не более чем через 40 м на оживленных и 100 м – на малолюдных. Обязательна установка урн в местах остановки городского транспорта и у входа в метро. Очистка урн должна производиться систематически по мере их наполнения.^[141] Должна быть более систематизирована система наказания за несоблюдение требований в сфере сбора, хранения и утилизации бытового мусора на уровне города и области.

Для решения вопроса о переработке отходов необходимо привлечение инвесторов для строительства высокотехнологичного оборудования по переработке отходов путем предоставления им льгот: частичное или полное осво-

[141] «СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест» (утв. Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988 N 4690-88). Ст. 4.1

бождение от уплаты аренды за земельные участки, на которых расположен перерабатывающий комплекс. Также, посредством внесения поправок в Налоговый кодекс РФ, частично или полностью освободить инвесторов от уплаты налогов на федеральном и региональном уровне. Необходимо создать обязательный порядок и процедуры, периодически подтверждающие деятельность лицензиата и соблюдения им требований законодательства РФ. Разработать ряд упрощенных проверок деятельности лицензиатов специальными органами прокуратуры РФ путем более четкого формулирования прав природно-ресурсной прокуратуры в сфере контроля за деятельностью лицензиатов.

Заключение

Сегодня реализация государственной политики в сфере переработки отходов затруднена по нескольким причинам (причем это касается переработки практически всех видов отходов независимо от их класса опасности и вида): несовершенная нормативно-правовая база; отсутствие единой информационной сети и базы данных по всем видам отходов, что затрудняет принятие правильных решений; недолжное исполнение и отсутствие контроля за исполнением уже существующих законов и иных нормативно-правовых актов; недостаточное финансирование работ. Путем внесения поправок в Административный кодекс правонарушений, разработать ряд статей о персональной ответственности на местах. Ужесточить наказание за подкуп должностных лиц.

Опыт экономически развитых стран показывает, что решить проблему рециклинга отходов можно, только если работать над ней комплексно, регулируя одновременно все механизмы и этапы движения мусора от источника через перевозку к пунктам хранения, переработки или захоронения. Но нельзя забывать о необходимости применения современных научно-технических достижений и управления общественным мнением. Только через активное привлечение населения к существующим в городе проблемам возможна реализация задуманного. Одними репрессивными мерами не обойтись.

По нашему мнению, для решения проблемы, поставленной в начале работы, касаясь города Калуги и Калужской области, необходимо реализовать региональные программы и территориальные схемы обращения с отходами, которые определят, что и как будет происходить с мусором в регионе – будет ли опасное мусоросжигание в качестве приоритета или в дворах целесообразнее появиться раздельному сбору отходов. Таким образом, в сфере основных организационных мероприятий в области охраны окружающей среды наиболее актуальными являются разработка и принятие законодательных и нормативных актов, направленных на создание механизмов: экономического стимулирования осуществления рационального природопользования и ох-

раны окружающей среды; ответственности хозяйствующих структур и граждан за нарушения природопользования; эффективного управления в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

По нашему мнению, для реализации поставленной цели, во-первых, необходимо разработать программу переработки отходов с применением высокотехнологичных мусороперерабатывающих производств, используя опыт регионов России, а также международный. Во-вторых, на региональном уровне создать постоянно действующий комиссионный орган с привлечением экспертов, специалистов, ученых, представителей общественных организаций. В-третьих, в отдельных районах Калужской области создать независимые комиссии, которые организуют публичные слушания по экологическим проблемам и охране окружающей среды, затрагивающим права человека. В-четвертых, во избежание противодействия со стороны общественности при размещении на той или иной территории Калужской области промышленных объектов, необходимо постоянно проводить объективную разъяснительную работу, формирующую позитивное общественное мнение. Для решения вопроса размещения полигонов необходимо на законодательном уровне создать закон, регулирующий проведение независимых экспертиз на региональном уровне. В рамках государственного заказа необходимо поручить научно-исследовательским организациям учитывать региональные особенности Калужской области.

Таким образом, для изменения ситуации в сфере переработки отходов, необходимо привлечение инвесторов для строительства высокотехнологичного оборудования по переработке отходов путем предоставления им льгот: частичное или полное освобождение от уплаты аренды за земельные участки, на которых расположен перерабатывающий комплекс. Также, посредством внесения поправок в Налоговый кодекс РФ, частично или полностью освободить инвесторов от уплаты налогов на федеральном и региональном уровне. Необходимо создать обязательный порядок и процедуры, периодически подтверждающие деятельность лицензиата и соблюдения им требований законодательства РФ. Разработать ряд упрощенных проверок деятельности лицензиатов специальными органами прокуратуры РФ путем более четкого формулирования прав природно-ресурсной прокуратуры в сфере контроля за деятельностью лицензиатов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления».
3. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охране окружающей среды».
4. «ГОСТ 30772-2001. Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения» (введен Постановлением Госстандарта России от 28.12.2001 N 607-ст).
5. «СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест» (утв. Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988 N 4690-88).
6. Закон Московской области от 30.12.2014 N 191/2014-ОЗ (ред. от 21.07.2017) «О благоустройстве в Московской области» (принят постановлением Мособлдумы от 18.12.2014 N 17/110-П).
7. Министерство Природных ресурсов и экологии РФ. Госдоклад «О состоянии окружающей среды в Российской Федерации за 2014 год» <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=142679>.
8. Эскин Н.Б. Разработка и анализ различных технологий сжигания бытовых отходов/ Эскин Н.Б., Тугов А.Н., Изюмов М.А. – М.;
9. Багрянцев Г.И. Термическое обезвреживание и переработка промышленных и бытовых отходов / Багрянцев Г.И.,
10. Боровский Е.Э. Проблемы экологии. Отходы, мусор, отбросы. – М.;
11. Эскин Н.Б. Разработка и анализ различных технологий сжигания бытовых отходов/ Эскин Н.Б., Тугов А.Н., Изюмов М.А. – М.;
12. Ермолаева Ю.В. Мусорособиратели: вредный труд, необходимый обществу // Химия и жизнь: журнал. – 2013. – № 8. – С. 28-33.
13. Дрейер А.А. Твердые промышленные и бытовые отходы, их свойства и переработка.
14. Борисов А. Б. «Большой экономический словарь» – М.: Книжный мир, 2003. – 895 с.
15. Сборник удельных показателей образования отходов производства и потребления. Из электронной библиотеки WASTE.RU
16. Интервью «Быть или не быть: реален ли в России раздельный сбор отходов?» <https://vegetarian.ru/interview/byt-ili-ne-byt-realen-li-v-rossii-razdelnyy-sbor-otkhodov.html>.
17. Интернет-ресурс: <http://rpn.gov.ru/opendata>.

18. Интернет-ресурс: <https://vegetarian.ru/interview/byt-ili-ne-byt-realen-li-v-rossii-razdelnyy-sbor-otkhodov.html>.
19. Интернет-ресурс: <http://www.kp40.ru/news/society/36984>.
20. Интернет-ресурс: <http://ztbo.ru/o-tbo>
21. Интернет-ресурс: <https://www.ronl.ru/knigi/biologiya>
22. Интернет-ресурс: <http://vtorothodi.ru>

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

Снеткова М.В.

Калужский институт (филиал) АНО ВО «Московский гуманитарно-экономический университет»

Научный руководитель: **Зайцева М. А.**

Введение

Выбранная тема конкурсной работы является достаточно актуальной, поскольку современный этап социального развития России характеризуется низким уровнем продолжительности жизни, выраженным ухудшением здоровья населения, обострением экологической обстановки, а также ростом количества фактов, приводимых СМИ, о причинении вреда пациентам при оказании медицинской помощи и вследствие неблагоприятных побочных реакций, связанных с применением лекарственных средств.

Обеспечение прав и законных интересов граждан в сфере охраны здоровья представляет собой важнейшую социальную задачу, а правовая регламентация охраны здоровья человека является фундаментом, обеспечивающим достойную жизнь всех людей в обществе, поскольку каждый из его членов реально или потенциально является пациентом.

Всемирной организацией здравоохранения провозглашен принцип, в соответствии с которым «обладание наивысшим достижимым уровнем здоровья является одним из основных прав каждого человека».

Таким образом, в контексте современной цивилизации право человека на охрану здоровья перестает быть сугубо индивидуальным достоянием, оно становится важнейшей ценностью для государства и гражданского общества. Особенности права на охрану здоровья заключаются в том, что оно относится к неотчуждаемым правам, принадлежит человеку еще до его рождения, является неотъемлемым условием жизни общества и связано не только с необходимостью заботы о своем здоровье каждого гражданина, но и ответственностью государства за сохранение и укрепление здоровья своих граждан. Жизнь человека и его здоровье – высшие ценности для общества, с учетом которых должны определяться все остальные ценности и блага.

Целью конкурсной работы является выявление нарушений прав человека в сфере здравоохранения на основе анализа законодательства и результатов анкетирования студентов, систематизированное изложение результатов

исследования и формулирование предложений по устранению или минимизации выявленных нарушений.

Для достижения поставленной цели в рамках подготовки конкурсной работы решались следующие задачи:

- проводился анализ нормативной основы реализации прав граждан в сфере здравоохранения;
- осуществлялось анкетирование студентов на предмет удовлетворенности качеством предоставления медицинских услуг;
- по результатам анализа и обобщения полученных данных были сформулированы предложения по устранению выявленных проблем.

Теоретическую основу исследования, проведенного в рамках конкурсной работы, составила учебная, научная и монографическая литература, а также статьи из юридических журналов по вопросам правового регулирования отношений в сфере здравоохранения, соблюдения и защиты прав человека на охрану здоровья таких авторов, как Кожевников А.А., Колоколов Г.Р., Махонько Н.И., Сучкова Т.В. и др.

Нормативную основу исследования составили нормы международного права и отечественного законодательства, закрепляющие права человека и гражданина в сфере здравоохранения: Всеобщая декларация прав человека; Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения; Конституция Российской Федерации 1993 года; Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-1; Постановление Правительства РФ от 19.12.2016 № 1403 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и др.

Кроме того, основой для подготовки конкурсной работы послужили результаты анкетирования студентов КИ МГЭУ по теме исследования.

Методология исследования представлена формально-юридическим методом, методом сравнительного правоведения, статистическим методом, а также логическими приемами анализа и синтеза.

ГЛАВА 1. ПРАВА ГРАЖДАН В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ: НОРМАТИВНЫЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

Право на здоровье, в отличие от других прав человека, лишь недавно стало предусматриваться Конституциями многих стран мира. В Конституциях XVIII-XIX вв. не было упоминаний о праве на здоровье, хотя другие права человека провозглашались. В международном масштабе право человека на здоровье признано в 1948 г. Фактически это право на получение медицинской помощи. Всеобщей декларацией прав человека (ст. 25) закреплено положение:

«Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая питание, одежду, жилище, медицинский уход и требуемое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благополучия его самого и его семьи».^[142]

Уставом Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) здоровье определено как состояние полного физического, душевного и социального благополучия.^[143] Через 18 лет Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 150) назвал здоровье в ряду объектов гражданских прав в виде защищаемых законом нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения, неотчуждаемых и не передаваемых иным способом.^[144]

Таким образом, право на охрану здоровья и медицинскую помощь является одним из основных прав человека и гражданина, признаваемых и гарантируемых в соответствии со ст. 17 Конституции Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Государство обязуется, как это следует из норм ст. ст. 19, 20, 38, 31 и 41 Конституции РФ, гарантировать право на охрану здоровья, медицинскую помощь независимо от расы, пола, национальности, языка, социального происхождения, а также места жительства.^[145]

Статья 41 Конституции Российской Федерации гарантирует право на охрану здоровья и медицинскую помощь, что предполагает обязанность лечебных учреждений оказывать медицинскую помощь при обращении за ней. Граждане имеют право на бесплатную медицинскую помощь в государственной и муниципальной системах здравоохранения. Гарантированный объем бесплатной медицинской помощи предоставляется гражданам в соответствии с Программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи, которая определяет виды, нормативы объема медицинской помощи, нормативы финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи, подушевые нормативы финансирования и порядок формирования тарифов на медицинскую помощь.^[146]

[142] Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

[143] Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (Принят в г. Нью-Йорке 22.07.1946) // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

[144] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

[145] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФЗ, от 30.12.2008 № 7-ФЗ, от 05.02.2014 № 2-ФЗ, от 21.07.2014 № 11-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

[146] Постановление Правительства РФ от 19.12.2016 № 1403 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

Стандарты и порядок оказания медицинской помощи устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Ключевым актом национального законодательства Российской Федерации, направленным на установление основ здравоохранения в Российской Федерации, являются Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 года № 5487-1 (далее по тексту – Основы).^[147] При подготовке данного нормативного правового акта были использованы международные правовые акты: Декларация прав человека, Европейская стратегия по достижению здоровья для всех (ВОЗ, 1980 г.), Европейская хартия по окружающей среде и охране здоровья (1989 г.) и другие.^[148]

Одной из важнейших статей Основ является статья 2, в которой определены основные принципы охраны здоровья в России:

1. Соблюдение прав человека и гражданина в области охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий.
2. Приоритет профилактических мер в области охраны здоровья.
3. Доступность медико-социальной помощи.
4. Социальная защищенность граждан в случае утраты здоровья.
5. Ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций независимо от формы собственности, должностных лиц за обеспечение прав граждан в области охраны здоровья.

Наряду с Основами на правовое регулирование здравоохранения в РФ направлены многие другие нормативные правовые акты различного уровня. Имеющийся массив правового материала регулирует такие институты здравоохранения, как медицинское страхование; лекарственное обеспечение (лекарственные средства, наркотические и психотропные вещества); нормы в области различных заболеваний (ВИЧ, психические и инфекционные заболевания); санитарно-эпидемиологическое благополучие; отдельные виды медицинской деятельности (трансплантация, генная инженерия, санаторно-курортное дело) и другие.

В целом, характеризуя правовой фундамент регулирования здравоохранения в РФ, необходимо подчеркнуть, что в нашей стране создана добротная нормативная основа для качественного функционирования системы здраво-

[147] Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-1 // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

[148] Колоколов Г.Р., Махонько Н.И. Медицинское право: учебное пособие. М.: Дашков и К, 2009. – С. 37.

охранения. При этом случаи нарушений прав граждан в этой сфере сегодня, к сожалению, не редкость.

В качестве подтверждения приведем данные анкетирования, организованного автором в рамках разработки темы среди студентов и преподавателей вуза – всего около 100 человек (см. ПРИЛОЖЕНИЯ). Так, удовлетворенность уровнем доступности медицинской помощи выразили только 37% респондентов. Всего 33% участников анкетирования подтвердили, что по предварительной записи врач принимает их в установленное время. И только 21% опрошенных ответили, что смогли без проблем попасть к врачу в экстренных случаях (высокая температура, острая боль и проч.).

Второй блок вопросов касался диагностических исследований и приема узких специалистов, а точнее – сроков ожидания данных видов медицинских услуг с момента их назначения. Здесь ситуация также не безоблачная. 40% опрошенных указали, что диагностического обследования им пришлось ждать больше недели, а 17% – больше месяца с момента назначения.

С консультациями узких специалистов ситуация, согласно опросу, ещё менее утешительная. Почти 40% опрошенных больше недели ожидали приема узкого специалиста после получения направления, а почти 30 % ждали приема дольше месяца.

И ещё один вопрос, который был включен в анкету, касался возможности получения медицинской помощи не по месту регистрации – данный вопрос особенно актуален для иногородних студентов вуза, которых в КИ МГЭУ достаточно много. Так вот 48% таких студентов сталкивались с проблемами при обращении в медицинские организации не по месту «прописки».

В третьем разделе анкеты респондентам предлагалось в произвольной форме ответить на вопрос: «С какими системными проблемами, касающимися нарушений прав человека в сфере здравоохранения, Вам или Вашим близким приходится сталкиваться?». Не все опрошенные заполнили данный раздел, но из содержания ответов тех, кто заполнил, выявлено следующее.

Наиболее часто встречающейся проблемой опрошенные считают хамство и грубость медицинского персонала. На аналогичную проблему указывает в своем ежегодном отчете за 2016 год и Уполномоченный по правам человека в Калужской области, делая выводы по разделу «Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь». Там же он рекомендует министерству здравоохранения Калужской области «проводить профилактические меры, направленные на изменение отношения врачей, среднего медицинского персонала к пациентам медицинских учреждений».^[149]

Ответы ещё трех респондентов считаю возможным привести дословно.

[149] <http://www.ombudsman.kaluga.ru/files/docs/2bf23e8052055ef3692f17d869899e45.pdf>

1) «Мои бабушка с дедушкой живут в деревне (10 км от центра города). Скорая помощь отказывается приезжать туда для оказания экстренной помощи, ссылаясь на некачественные дороги (последние 3 км – гравий, а не асфальт)».

2) «Записаться на прием к узкому специалисту не всегда представляется возможным из-за причин: большой период ожидания своей очереди или отсутствие данного специалиста, тогда как в платных клиниках есть и свободное время на любой день, и специалист».

3) «Часто сталкиваюсь с проблемой, когда прихожу в поликлинику записаться на прием к терапевту, а мне в регистратуре говорят, что мы вас не можем записать на прием, т.к. у врача уже много пациентов записано на сегодня. Как-то нужно решить проблему с кадрами, это ненормально!».

А ведь именно от своевременной медицинской помощи, оперативной диагностики зачастую зависит не только здоровье, но и жизнь человека! Таким образом, нарушения прав граждан в сфере здравоохранения попирают право человека на жизнь, что недопустимо в современном цивилизованном государстве, провозгласившем себя правовым и социальным!

В рамках данной работы не ставится цель охарактеризовать все имеющиеся нарушения в указанной сфере, а проанализировать только те нарушения прав человека в сфере здравоохранения, с которыми автору или его знакомым пришлось столкнуться в последнее время и которые могут быть устранены в рамках реализации полномочий и компетенции уполномоченного по правам человека (использование права законодательной инициативы, проведение проверок, направление запросов, правовое просвещение и др.).

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Первое, на чем хочется заострить внимание, это информирование граждан об имеющихся льготах и гарантиях в сфере здравоохранения. Например, уже более 13-ти лет в стране действует Постановление Правительства Российской Федерации № 890 от 30.07.1994, о котором во многих муниципальных поликлиниках и больницах старательно умалчивают. Постановление «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» закрепляет, что все дети младше 3 лет, а в многодетных семьях до 6 лет, имеют право на бесплатное получение по специальным рецептам лекарственных препаратов при амбулаторном лечении.^[150] Перечень бесплатных лекарств утверждает

[150] *Постановление Правительства РФ от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения»* // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

ся в начале календарного года, действителен в течение всего года и включает необходимый минимум из всех групп препаратов. Все льготные лекарства детям выдаются в строгом соответствии с имеющимися медицинскими показаниями. Помимо медицинских показаний родителям необходимо предоставить следующие документы:

- свидетельство о рождении ребенка;
- полис обязательного медицинского страхования (ОМС) ребенка (его можно получить в страховой компании, работающей в системе ОМС);
- свидетельство пенсионного страхования (СНИЛС).

Особенно стоит отметить, что для получения бесплатных лекарств неважно материальное положение семьи (поэтому требование о предоставлении документов, подтверждающих тяжелое материальное положение, которое зачастую предъявляют врачи при возникновении вопроса о выписке бесплатных лекарств, незаконно).

Получить выписанные лекарства можно в любой из аптек, которая обслуживает льготные категории граждан.

Однако педиатры, как правило, не сообщают родителям о существующей льготе и не предлагают выписать льготный рецепт, даже если назначенный ими препарат входит в список. Не нашли мы информации о праве на бесплатные лекарства для детей в возрасте до трех лет и на официальном сайте Министерства здравоохранения Калужской области, по крайней мере в разделе «Информация для пациентов».

В подтверждение сказанному приведем данные опроса, проведенного Объединенным Народным Фронтом в рамках мониторинга исполнения поручения Президента РФ «О развитии системы информирования населения о порядке и условиях бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, в том числе об услугах, которые не подлежат оплате за счет личных средств граждан», а также реализации Стратегии лекарственного обеспечения населения РФ до 2025 г.

На вопрос, представлена ли в поликлиниках информация о возможности получать лекарственные препараты для ребенка до трехлетнего возраста бесплатно, 26% ответили отрицательно. При этом 53% опрошенных заявили, что их не информировали о такой возможности.

В то же время 51% респондентов отметили, что врачи не выписывали им бесплатные рецепты. Еще 26% участников опроса уточнили, что врачи не выписывали бесплатные препараты даже в тех случаях, когда сами родители напоминали им о такой возможности. Медики чаще всего ссылались на отсутствие специальных бланков для бесплатных рецептов, соответствующих

лекарств в аптеках, утверждали, что препарат из бесплатного списка не подходит данному ребенку или что ребенок не входит в категорию льготников.^[151]

Необходимо отметить, что, согласно Федеральному закону «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», каждый регион имеет право самостоятельно определять и утверждать перечень препаратов для определенных льготных групп населения, в том числе для детей до трех лет и до шести из многодетных семей. При этом остается в силе Постановление Правительства РФ от 30 июля 1994 года № 890.

«Органы здравоохранения обязаны предоставлять всю информацию о льготах на лекарства в своем регионе. Однако мы видим, что в этом нет единой системы», – отметил руководитель центра «Народная экспертиза» Николай Николаев.

Считаем, что необходимо создать единый стандарт информирования граждан о льготах на лекарственное обеспечение, видах и порядке предоставления бесплатного медицинского обслуживания, в том числе и высокотехнологичных видов медицинской помощи, о контактах контролирующих организаций и т.д. Такая информация должна размещаться в лечебно-профилактических учреждениях в полном, доступном и понятном гражданам виде. Это будет способствовать не только обеспечению должного уровня информированности населения об оказании медпомощи, но и более полной реализации прав граждан в сфере здравоохранения.

Ещё один вопрос, который хотелось бы затронуть в данной работе, – это правовое регулирование донорства крови, в частности – соблюдение законодательства в данной сфере Калужской областной станцией переливания крови. Переливание крови является неотъемлемой составляющей медико-санитарной помощи. Лечение многих заболеваний невозможно без донорской крови. Изготовленные из нее препараты используются при сложных операциях, родах, спасении пациентов, попавших в аварии, при ожогах, кровотечениях, тяжёлых травмах, болезнях печени, анемии и т.д. Донорская кровь нужна для гематологических больных, которым по показаниям требуется систематическое переливание крови и ее компонентов. Кровь нужна роженицам при кровопотере и больным иммунодефицитом. Современная медицина имеет тысячи лечебных препаратов, но медики сходятся на одном: ничто не может заменить человеческую кровь. Поэтому требуется как можно больше людей, готовых стать донорами.

В Калуге систематически проводятся акции по сбору донорской крови. К участию в них привлекаются и студенты вузов. Однако зачастую даже те, кто

[151] <http://onf.ru/2015/02/16/onf-polovina-roditeley-ne-znaet-cto-detyam-do-treh-let-polozheny-besplatnye-lekarstva/>

выразил желание стать донором, не могут это сделать. Причина заключается в следующем. В соответствии с п.1 ст. 12 Федерального закона от 20.07.2012 № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов» донором вправе быть дееспособное лицо, являющееся гражданином Российской Федерации либо проживающим на территории Российской Федерации на законных основаниях не менее одного года иностранным гражданином или лицом без гражданства, достигшее возраста восемнадцати лет или приобретшее полную дееспособность до достижения им возраста восемнадцати лет в соответствии с законодательством Российской Федерации, изъявившее добровольное желание сдать кровь и (или) ее компоненты, прошедшее добровольно медицинское обследование и не имеющее медицинских противопоказаний для сдачи крови и (или) ее компонентов.^[152]

При этом Государственное бюджетное учреждение Калужской области «Калужская областная станция переливания крови» устанавливает дополнительные требования к потенциальным донорам:

Лица, желающие сдать кровь (плазму, тромбоциты) ДОЛЖНЫ:

1. Иметь при себе паспорт с наличием прописки в городе Калуга или районах Калужской области сроком не менее 12 месяцев, а студентам – и продленный на текущий год студенческий билет для получения дополнительных льгот.

2. Лицам с пропиской в районах области иметь при себе: паспорт, свидетельство о регистрации по месту проживания в городе Калуга (студенческие общежития и др.) сроком не менее 12 месяцев, справку из районной санэпидстанции (ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии») об отсутствии контакта с больными вирусными гепатитами за последние 12 месяцев.^[153]

Нормы международного и федерального законодательства таких требований не устанавливают. Из-за таких, на наш взгляд, необоснованных бюрократических барьеров многие студенты из районов области или других регионов при всем желании не имеют возможности принять участие в акциях. Это свидетельствует не только о нарушении прав потенциальных доноров, но и снижает доступность донорской крови для нуждающихся пациентов. Кроме того, необоснованные отказы в сдаче крови снижают уровень гражданской активности молодежи и мотивацию к социально активному поведению.

Ещё один сегмент правоотношений в сфере здравоохранения, где из-за несовершенства правового регулирования ограничиваются права граждан – это право граждан на получение социального налогового вычета за дорогостоящее лечение и лекарственные препараты.

[152] Федеральный закон от 20.07.2012 № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов»// СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

[153] Информация с официального сайта ГБУЗ «Калужская областная станция переливания крови»: <http://kospk.ucoz.ru>

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации при осуществлении определенных расходов у налогоплательщиков имеется возможность сократить (полностью или частично) свои налоговые обязательства перед бюджетом и затем получить уже уплаченные в виде налогов денежные средства. Глава 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает целый ряд налоговых вычетов. В частности, социальные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщикам в сумме, уплаченной в налоговом периоде за платные услуги по лечению, а также за услуги по лечению супруга (супруги), своих родителей и (или) своих детей в возрасте до 18 лет в медицинских учреждениях РФ. Социальные налоговые вычеты предусмотрены также в размере стоимости дорогостоящих видов лечения и медикаментов, назначенных лечащим врачом, приобретаемых налогоплательщиками за счет собственных средств.^[154]

Указанные социальные налоговые вычеты предоставляются по видам лечения, медикаментам и медицинским услугам, предусмотренным Постановлением Правительства РФ от 19 марта 2001 года № 201 «Об утверждении перечней медицинских услуг и дорогостоящих видов лечения в медицинских учреждениях Российской Федерации, лекарственных средств, суммы оплаты которых за счет собственных средств налогоплательщика учитываются при определении суммы социального налогового вычета». Однако стоит отметить, что последние изменения в указанный документ вносились 26 июня 2007, то есть 10 ЛЕТ НАЗАД! Учитывая интенсивное развитие медицинских технологий и фармацевтической промышленности, практически все лекарственные препараты, включенные в перечень, давно не используются или используются довольно редко. В то время как применяемые в настоящее время лекарственные средства являются довольно дорогостоящими, но в перечень не входят.

В связи с вышеизложенным считаем, что было бы целесообразно внести дополнение в законодательство РФ в части обязанности Правительства РФ обновлять перечень дорогостоящих видов лечения и лекарственных препаратов не реже, чем 1 раз в три года, что обеспечит более полную реализацию гражданами права на получение данного вида вычета.

Кроме того, на наш взгляд, необходимо усилить информационную составляющую в части правового просвещения граждан по вопросу возможности возмещения части затрат в связи с получением медицинской помощи на платной основе. Здесь также необходима разработка единых обязательных стандартов информирования, доступных для граждан.

[154] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

Заключение

В Российской Федерации право на охрану здоровья и медицинскую помощь рассматривается как неотъемлемое благо, принадлежащее человеку от рождения. Данное положение закреплено в статье 41 Конституции Российской Федерации и является одним из важнейших элементов социальной политики государства, направленной на достижение стабильно высокого уровня благосостояния человека.

При организации оказания медицинской помощи прежде всего должно обеспечиваться соблюдение прав пациента не только медицинскими организациями, но и компетентными государственными органами.

Несмотря на то, что в Российской Федерации сформирована добротная правовая основа для качественного функционирования системы здравоохранения, случаи нарушений прав граждан в этой сфере встречаются достаточно часто. Многие из них возникают из-за низкого уровня правовой грамотности населения, а также отсутствия системы правового информирования граждан в сфере здравоохранения.

В связи с чем считаем целесообразным создание единого стандарта информирования граждан о льготах на лекарственное обеспечение, видах и порядке предоставления бесплатного медицинского обслуживания, в том числе и высокотехнологичных видов медицинской помощи, о возможности получения социального налогового вычета, а также о контактах контролирующих организаций и т.д. Такая информация должна размещаться в лечебно-профилактических учреждениях в полном, доступном и понятном гражданам виде. Это будет способствовать не только обеспечению должного уровня информированности населения об оказании медпомощи, но и более полной реализации прав граждан в сфере здравоохранения.

Также необходимо обеспечить строгое соответствие деятельности региональных учреждений здравоохранения нормам федерального законодательства. В частности – исключить завышенные требования ГБУЗ «Калужская областная станция переливания крови» к потенциальным донорам в части регистрации в городе Калуге в течение последних 12-ти месяцев. Данное требование не соответствует нормам ст. 12 Федерального закона от 20.07.2012 № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов», уменьшает число доноров и снижает доступность донорской крови для нуждающихся пациентов.

В целях обеспечения реализации права граждан на получение социального налогового вычета за дорогостоящие препараты предлагается внести дополнение в законодательство РФ в части обязанности Правительства РФ обновлять перечень дорогостоящих видов лечения и лекарственных препаратов не реже, чем 1 раз в три года. В настоящее время данный вопрос регулируется

Постановлением Правительства РФ от 19 марта 2001 года № 201 «Об утверждении перечней медицинских услуг и дорогостоящих видов лечения в медицинских учреждениях Российской Федерации, лекарственных средств, суммы оплаты которых за счет собственных средств налогоплательщика учитываются при определении суммы социального налогового вычета». Последние изменения в указанный документ вносились 10 лет назад и практически все лекарственные препараты, перечисленные в нем, давно не используются или используются довольно редко. В то время как применяемые в настоящее время лекарственные средства являются довольно дорогостоящими, но в перечень не входят.

Вопросы, касающиеся правового информирования граждан в сфере здравоохранения, в Калужской области отчасти могут быть решены посредством принятия соответствующих решений Координационным советом при Губернаторе Калужской области по развитию правовой грамотности и правосознания населения Калужской области в рамках его функций и полномочий.

Что касается внесения изменений в законодательство Российской Федерации, то здесь через институт уполномоченного по правам человека может быть внесена соответствующая законодательная инициатива.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.
2. Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (Принят в г. Нью-Йорке 22.07.1946) // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.
6. Федеральный закон от 20.07.2012 № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов» // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.
7. Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 № 5487-1 // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.
8. Постановление Правительства РФ от 19.12.2016 № 1403 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской по-

мощи на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

10. Постановление Правительства РФ от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» // СПС КонсультантПлюс: Высшая школа.

11. Доклад «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Калужской области и о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2016 году» <http://www.ombudsman.kaluga.ru/files/docs/2bf23e8052055ef3692f17d869899e45.pdf>

12. Кожевников А.А. Проблемы и тенденции медицинского страхования в Российской Федерации // Социальное и пенсионное право. 2016. № 1. С. 44-48.

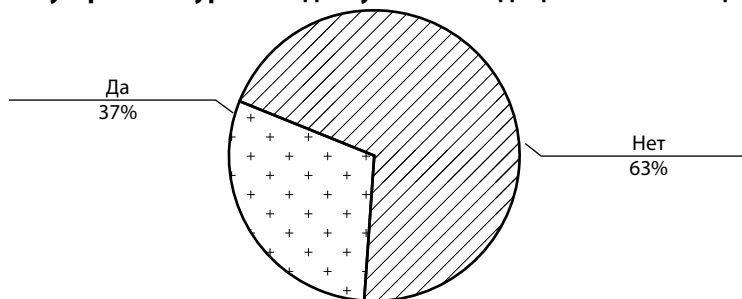
13. Колоколов Г.Р., Махонько Н.И. Медицинское право: учебное пособие. М.: Дашков и К, 2009.

14. Сучкова Т.В. К вопросу об административно-правовой природе деятельности врача по оказанию медицинской помощи гражданам // Медицинское право. 2016. № 2.

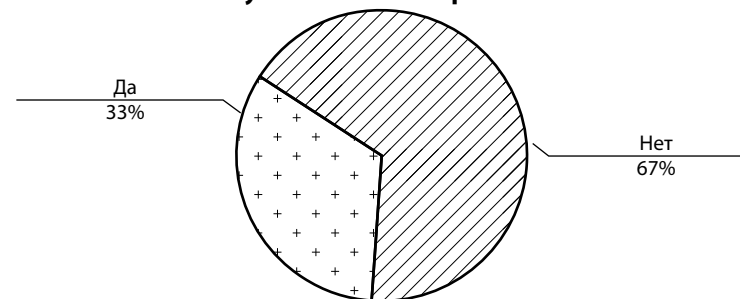
ПРИЛОЖЕНИЯ

Результаты анкетирования студентов КИ МГЭУ по теме: «Соблюдение прав граждан в сфере здравоохранения»

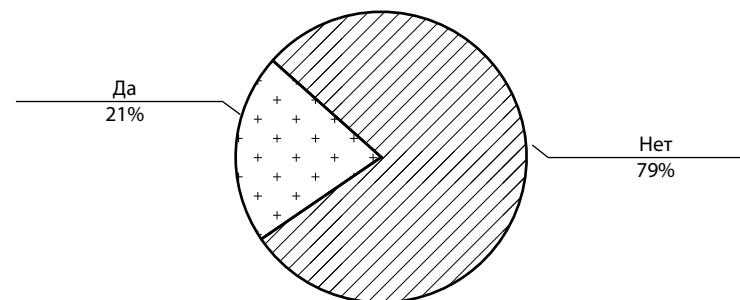
Вас устраивает уровень доступности медицинской помощи?



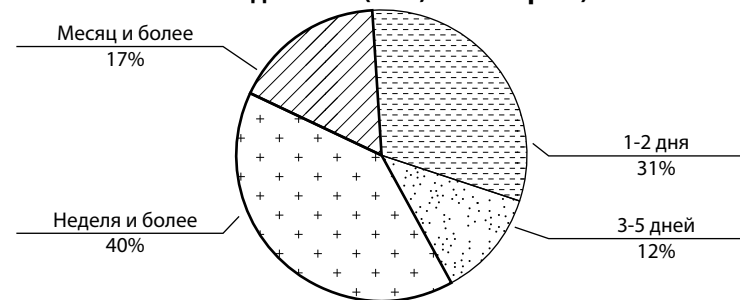
Если Вы приходите на прием по записи, врач принимает Вас в установленное время?



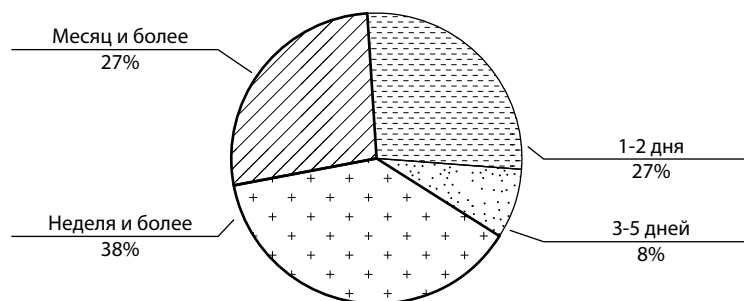
Если у Вас возникает необходимость попасть экстренно к врачу (высокая температура, острые боли и т.п.), Вам всегда удается это сделать без проблем?



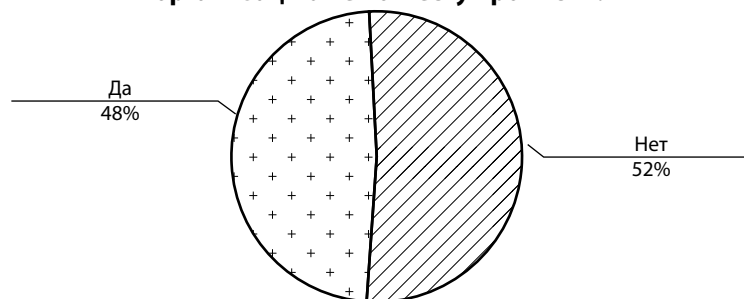
Время ожидания диагностического исследования (УЗИ, МРТ и проч.)



Время ожидания приема узкого специалиста



Возникали ли у Вас сложности при обращении в медицинскую организацию не по месту прописки?



ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПЛАТНЫХ ПАРКОВОЧНЫХ ПРОСТРАНСТВ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Тельгина Е. Н.

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Калужский институт (филиал)

Научный руководитель: **Филатова А.О.**

Введение

В городском округе «Город Калуга», как и во многих других плотнонаселенных муниципальных образованиях в Российской Федерации, получила свою реализацию программа платных муниципальных парковок, проблема использования которых возникает ежедневно. Установление платных парковок должно было способствовать тому, что в пределах территории города автомобильные дороги станут менее загруженными из-за большого количества «неправильно» припаркованных автомобилей. Однако в настоящее время вопрос об увеличении пропускной способности проезжей части в связи с реализацией программы остается открытым и наиболее обсуждаемым в обществе, которое ставит под сомнение эффективность организации парковочной зоны и соразмерность административного наказания владельцев автотранспортных средств степени причинения общественного вреда нарушениями правил парковки. Актуальность настоящего исследования предопределена упомянутыми проблемами практического использования парковочного пространства, а также достаточно частыми обращениями граждан РФ в судебные органы по причине возникновения пробелов в правовом регулировании.

Данная работа обладает безусловной новизной, поскольку вопрос правового регулирования платного парковочного пространства до настоящего времени не исследован учеными-юристами. Новизна выявляется в проведенном анализе достаточно большого количества судебных решений, на основе которых сформулированы предложения по устранению правовых пробелов. Представляется, что в дальнейшем детальная разработка вопроса может стать основой для дипломной работы, а также диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования и использования платных муниципальных парковочных пространств.

Предметом исследования являются нормативно-правовая база субъектов РФ и муниципальных образований, а также правовые позиции судебных ор-

ганов по вопросам обеспечения правового равенства потребителей при использовании платных парковочных пространств.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение проблем правового регулирования и практического использования платных парковок, внесение предложений по устранению правовых пробелов и улучшению качества обслуживания населения. К задачам, которые необходимо решить для достижения поставленной цели, относятся следующие:

- проанализировать содержание нормативно-правовых актов субъектов РФ, МО по организации и использованию платных муниципальных парковок, выявить проблемные вопросы их использования;
- проанализировать судебные решения по жалобам соответствующего типа;
- обобщить судебную практику, и на ее основе выработать модульный проект постановления администрации об использовании парковочных пространств;
- провести социологический опрос по вопросам эффективности организации парковочного пространства на территории города Калуга;
- сформулировать выводы и предложения по решению проблем, связанных с использованием платных муниципальных парковок.

В данной исследовательской работе использованы метод диалектики, статистический и социологический методы, частно-научные методы: сравнительно-правовой и формально-юридический. Приоритетное внимание занимает сравнительно-правовой метод по сравнению нормативно-правовой базы в различных субъектах РФ, муниципальных образованиях по организации использования платных парковочных пространств. Социологический метод позволил выявить мнение студентов старших курсов КИ ВГУЮ (Минюста) об эффективности организации парковочного пространства в городе Калуге, что позволило сформулировать предложения для органов местного самоуправления.

ГЛАВА I. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПЛАТНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПАРКОВОЧНЫХ ПРОСТРАНСТВ НА ТЕРРИТОРИЯХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

«Платные муниципальные парковки» являются весьма актуальным «пилотным» проектом для муниципальных образований на сегодняшний день. Впервые платная парковка появилась в нескольких внутригородских территориях города Москвы в 2012 г., но уже к 2014 г. платные парковки появились в Екатеринбурге, Сочи, Белгороде и Калуге. На 2017 г. платные муниципальные парковки действуют в следующих муниципальных образованиях: во вну-

тригородских территориях города Москвы, Краснодаре, Сочи, Екатеринбурге, Калуге, Белгороде, Казани, Красноярске, Твери, Ставрополе, Санкт-Петербурге, Туле, Нижнем Новгороде, Тюмени, Курске, Рязани, Перми, Ростове-на-Дону.

Вопросы платных муниципальных парковок не относятся к предметам ведения Российской Федерации и к предметам совместного ведения, регулируются непосредственно законодательством субъектов и нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления. Ст. 16 федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 г. закрепляет, что вопросы организации дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения относятся к ведению субъекта.^[155] Также платные муниципальные парковки затрагивают права потребителей, поэтому косвенное регулирование определяется и федеральным законом от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».^[156]

Система нормативно-правовой базы по регулированию организации парковочного пространства различается в каждом из муниципальных образований. Представляется, что подобные различия могут приводить к правовому неравенству населений муниципальных образований и возникновению масштабных правовых пробелов.

Так, в городском округе «Город Калуга» вопросы платных муниципальных парковок регулируются следующими правовыми актами:

- Закон Калужской области от 28.02.2011 №122-ОЗ «Об административных правонарушениях в Калужской области».^[157]

- Постановление Городской Управы г. Калуга от 17.02.2014 № 1417-пи «О проведении пилотного проекта по организации платных городских парковок на территории муниципального образования «Город Калуга»; Постановление от 24.04.2014 N 135-п «Об утверждении Правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств на территории муниципального образования «Город Калуга»; Постановление от 02.06.2014 N 184-п «О размере платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования «Город Калуга»; Постановление от 13.08.2014 N 268-п «Об утверждении Порядка оплаты за пользование парковками (парковочными местами), расположенными на территории муниципального образования «Город Калуга».

^[155] ФЗ от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 30.10.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»// опубликован в «Российской газете» от 8 октября 2003 г. N 202

^[156] Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2017) «О защите прав потребителей»

^[157] Закон Калужской области от 28.02.2011 №122-ОЗ «Об административных правонарушениях в Калужской области»

В городском округе «Город Тула» данные вопросы регулируются следующими нормативно-правовыми актами:

- Закон Тульской области от 09.06.2003 г. №388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области».^[158]

- Решение Тульской городской Думы от 22.04.2015 №11/266 «Об организации платных городских парковок в муниципальном образовании «Город Тула».

Анализ содержания регионального законодательства ряда субъектов РФ позволяет выделить основные задачи реализации «пилотного» проекта:

- сократить нарушения правил парковки;
- увеличить скорость движения в зонах парковки;
- увеличить оборачиваемость парковочных мест.

Как показала практика, последняя из задач оказалась наиболее приоритетной в целях обеспечения доходности бюджета муниципальных образований, в связи с чем многими депутатами представительных органов муниципальных образований высказывались предложения об увеличении административных штрафов за нарушение правил парковки в целях увеличения доходной части местного бюджета. Однако подобные предложения не нашли своего одобрения в пленарном заседании депутатов по причине несоразмерности наказания за содеянные правонарушения.^[159]

Основываясь на анализе вышепредставленных нормативно-правовых актов, правовое регулирование парковочных пространств в области реализации имущественных прав потребителей возможно представить в виде следующих ключевых вопросов, качественно различающихся в муниципальных образованиях:

- количество платных парковочных зон;
- стоимость часа и бесплатное время;
- льготы;
- способы оплаты;
- сумма административного штрафа за неоплаченную парковку (за неверно оплаченную парковку).

По количеству платных парковок лидирующую позицию занимает город Москва, на втором месте располагается город Тула. Неудивительно, что в городе Москве парковка является самой дорогостоящей: её стоимость в среднем от 60-80 рублей, но может достигать и 200 рублей (утверждено Постановлением Правительства Москвы от 03.12.2013 № 798-ПП). В городе Калуге

стоимость платной муниципальной парковки составляет 35 рублей в пределах парковочной зоны. В городе Туле стоимость платных парковок с 3 июля 2017 г. возросла до 40 рублей. Дифференцированные тарифы на платную парковку, исходя из удаленности от центра города, установлены только в некоторых муниципальных образованиях города Москва и городе Тула. В Калуге тариф на парковку единый, независимо от места расположения парковочной зоны.

Вопрос о предоставлении бесплатного времени также урегулирован по-разному. В городе Москве, как и в городе Калуге, на муниципальных платных парковках транспортное средство может простоять бесплатно не более 15 минут, в городе Туле бесплатное время составляет 30 минут. В рассматриваемых муниципальных образованиях платная муниципальная парковка предоставляется бесплатно в праздничные дни и ночное время (начиная с 21.00). Важно отметить, что в большинстве правовых актов отсутствует норма о действии бесплатного времени только в пределах первого часа, что ограничивает возможность продления парковки с началом течения нового часа и требует от автовладельца изменения местоположения транспортного средства. Средства контроля и фиксации правонарушений в данной сфере во всех субъектах едины – система «Паркон».

В законодательстве всех субъектов РФ, реализующих проект, регулируется вопрос о льготах, которые позволяют бесплатно использовать платные парковочные пространства. К «льготным» категориям населения относятся: инвалиды, многодетные семьи и другие категорий граждан. В рассматриваемых субъектах существует возможность приобретения льготного абонемента на платную парковку.

Административные штрафы за неоплаченную парковку также разнятся. К примеру, в городе Калуге штраф составляет 500 рублей, а в случаях, если он не будет оплачен в течение 60 дней, то штраф будет взыскан в двукратном размере. Административная комиссия муниципального образования «г. Калуга» №12 рекомендует добровольно оплачивать штрафы в срок, поскольку из-за неуплаты возникают препятствия для получения государственных услуг, проведения регистрационных действий с транспортным средством. В городе Тула за неоплаченную парковку налагается штраф в размере 2500 рублей. На территории города Москвы размер штрафа составляет 2500 рублей, но по статистике каждый 20 штраф успешно обжалуется.

Способы оплаты муниципальных парковок в субъектах РФ также отличаются. К примеру, в городе Калуга возможно произвести оплату 3 способами: с помощью паркомата (безналичный расчет); с помощью мобильного приложения; с помощью смс-оповещения. В городе Тула существуют следующие способы оплаты: смс-сообщение на номер 9878; с использованием мобиль-

[158] Закон Тульской области от 09.06.2003 г. №388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области»

[159] См.: Калужские депутаты обсудили плату за парковки и снос незаконных объектов // Электронный режим документа: URL: https://auto.rambler.ru/news/32729507/?utm_content=rauto&utm_medium=read_more&utm_source=copylink.

ного приложения «Парковки Тулы»; с помощью веб-портала. Исходя из анализа возможных способов оплаты муниципальной парковки, можно выявить ряд практических проблем:

- во-первых, все способы оплаты в данном регионе связаны с использованием телефонного аппарата или электронных устройств, потребляющих интернет-ресурсы. В настоящее время не каждое физическое лицо сможет воспользоваться данными способами оплаты. Например, пенсионеры и пожилые граждане РФ могут не обладать знаниями по отправлению сообщений, и тем более навыками работы в сети «Интернет».

- во-вторых, в рассматриваемых муниципальных образованиях нет возможности оплачивать парковку наличными деньгами, что безусловно нарушает права потребителей, поскольку не у каждого человека есть банковская карта, или же на счету не всегда имеются денежные средства. Представляется необходимым модернизировать паркоматы с целью недопущения злоупотребления правами потребителей.

Подводя итог, стоит отметить, что сложившиеся различия в организации парковочного пространства могут привести не только к незаконному ограничению прав граждан, но и возникновению правового неравенства между соседствующим местным населением. В связи с чем необходимым является разработка модульного проекта постановления местной администрации «Об организации и использовании парковочных пространств», предусматривающий единообразные правила организации парковочного пространства по следующим ключевым вопросам: время, предоставляемое бесплатно на территории парковочной зоны; стоимость часа; использование такого способа оплаты, как наличный расчет; предоставляемые льготы и сумма административного штрафа. Представляется, что подобный проект может быть разработан муниципальными образованиями, реализующими проект, в рамках межмуниципального сотрудничества.

На основе вышеперечисленных проблем, в ходе исследования были проанализированы решения судебных органов, призванных обеспечивать защиту имущественных прав граждан, что представлено во второй главе исследования.

ГЛАВА II ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ОБЖАЛОВАНИЮ РЕШЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ КОМИССИЙ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ПОЛЬЗОВАНИЯ ПАРКОВОЧНЫМ ПРОСТРАНСТВОМ

В настоящее время в судебные органы поступает достаточно большое количество обращений граждан по жалобам на незаконные постановления ад-

министративных комиссий. Представленные жалобы фактически можно разделить на 3 группы:

- жалобы по нарушению прав потребителей платных парковочных пространств;
- жалобы по предоставлению льгот по использованию парковочного пространства;
- жалобы по использованию платных парковочных пространств в случаях нарушения функционирования паркоматов.

Жалобы по нарушению прав потребителей платных парковочных пространств зачастую связаны с тем фактом, что на практике отсутствует возможность оплаты парковки наличными деньгами. К примеру, 17 Арбитражный Апелляционный Суд в Екатеринбурге признал, что жители могут не оплачивать парковку, если отсутствует возможность оплаты наличными деньгами. В решении Суда обосновывается, что отсутствие такой возможности нарушает ч.1 ст.16.1 закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», в соответствии с которой продавец (исполнитель) обязан обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя.^[160] Предполагается, что отсутствие наличного расчета – нарушение федерального законодательства РФ, и услуга по оплате парковки безналичным расчетом является навязанной местному населению.^[161]

Рассмотрим также и практический пример, связанный с организацией оплаты парковочного места. В 2017 году в юридическую клинику КИ ВГУЮ (РПА Минюста РФ) обратился гражданин М., который нуждался в предоставлении бесплатной консультации по сложившейся ситуации: находясь в городе Тула, гражданин, поставив свое транспортное средство на платную муниципальную парковку, оплатил парковочный час в размере 15 р/ч. Вернувшись к своему автомобилю по истечении часа, гражданин решил продлить время парковки. Продлив с помощью сообщения парковку на один час, гражданин М. покинул парковочное пространство. Однако из-за сбоя системы, с помощью которой происходит оплата, средства за парковку были зачислены позже. В результате гражданин был привлечен к административной ответственности за неоплату парковки. По настоянию студентов юридической клиники КИ ВГУЮ (РПА Минюста РФ) гражданин М. обратился в Привокзальный районный суд г. Тулы с целью обжаловать данное решение административной комиссии, поскольку решение комиссии не соответствует действительности: факт неуплаты отсутствует, т.к. на счет административной комиссии города Тула все-таки посту-

[160] Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2017) «О защите прав потребителей» // опубликован в «Российской газете» от 7 апреля 1992 г.

[161] Обзор практики 17 Арбитражного Апелляционного Суда г. Екатеринбурга

пили денежные средства гражданина М. Однако Суд не удовлетворил жалобу гражданина М., обосновав другой состав правонарушения – несвоевременную оплату парковки.^[162]

Представляется, что в данном случае присутствует злоупотребление правом гражданина со стороны административного органа, поскольку деньги все-таки поступили на счет административной комиссии, но за неуплату штрафа гражданин был привлечен к административной ответственности, а денежные средства административной комиссией так и не возвращены гражданину М.

Говоря о предоставлении льгот на использование парковочного пространства, стоит рассмотреть жалобы по определению субъектного состава лиц, обладающих такими льготами. В 2016 году Гражданин А., инвалид III группы, оспаривал в Верховном Суде РФ положения ПДД, которые дают право наклеивать на машину знак «Инвалид» только инвалидам I и II групп. Как представляется, данный пункт противоречит законодательству, которое не делит инвалидов по группам в случаях, когда речь идет о предоставлении льготной парковки.

На официальном сайте Департамента транспорта Москвы указано, что инвалиды всех групп имеют право парковаться бесплатно в платной зоне, но только на специально обозначенных местах (с табличкой «Инвалиды» под знаком «Место стоянки»). Чтобы воспользоваться данной льготой, необходимо оформить парковочное разрешение. Однако гражданин А., инвалид III группы, столкнулся с препятствием при использовании парковочного разрешения. Согласно п. 8.17 приложения № 1 к Правилам дорожного движения (ПДД), утвержденным постановлением правительства от 23 октября 1993 года № 1090, табличка «Инвалиды» под знаком «Место стоянки» распространяется только на мотоциклы и автомобили с опознавательным знаком «Инвалид», а согласно п. 8 приложения № 3 к ПДД, опознавательный знак «Инвалид» по желанию водителя устанавливается на транспортном средстве спереди и сзади механических транспортных средств, управляемых инвалидами I и II групп, перевозящих таких инвалидов или детей-инвалидов. Таким образом, инвалид III группы использовать опознавательный знак «Инвалид» на своей машине не может. Обратившись в Министерство труда и социальной защиты РФ, гражданин А. получил разъяснение, в соответствии с которым «действующее законодательство не предполагает предоставление инвалидам III группы тех же льгот, которыми пользуются инвалиды I и II групп при управлении и использовании транспортного средства».

Представляется, что п. 8 приложения № 3 к ПДД в части разрешения установки опознавательного знака «Инвалид» на транспортные средства, управляемые только инвалидами I и II группы, недействующим противоречит ФЗ № 181 от 24 ноября 1995 года «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».^[163] В частности, ст. 1, определяющей, что «инвалид – это лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты», а также ч. 9 ст. 15 этого же закона, которая гласит: «На каждой стоянке (остановке) автотранспортных средств, в том числе около предприятий торговли, сферы услуг, медицинских, спортивных и культурно-зрелищных учреждений, выделяется не менее 10 процентов мест (но не менее одного места) для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов, которые не должны занимать иные транспортные средства. Инвалиды пользуются местами для парковки специальных автотранспортных средств бесплатно».

В судебном заседании было установлено, что заявитель управляет автомобилем Hyundai Solaris, т.е. не использует специальное автотранспортное средство. Таким образом, его право на пользование местом для парковки для специального автотранспортного средства, предусмотренное ст. 15 ФЗ № 181, нарушаться не может. Оснований для удовлетворения его требований, как посчитал Суд, не имеется.^[164]

Ввиду сложившейся ситуации следует отметить то, что в предоставлении права на бесплатную парковку в пределах платной парковочной зоны инвалиду III группы было отказано. Получается, что положение, опубликованное на официальном сайте Департамента транспорта Москвы, противоречит федеральному законодательству РФ и вводит в заблуждение население, т.к. правом на бесплатную парковку пользуются только инвалиды I и II группы.

На практике возникает много вопросов по поводу того, какие правила нужно применять в случае неисправности паркомата: когда паркомат не принимает оплату или вовсе выведен из строя, и пока человек дойдет до следующего паркомата, истекает то время, которое предоставляется бесплатно. Данный вопрос не урегулирован ни в одном муниципальном образовании, что фактически ущемляет права местного и приезжего населения. Подобные пробелы свидетельствуют о невысоком уровне организованности парковочного пространства и необходимости срочного правового регулирования.

[162] Определение Привокзального районного суда г. Тулы от 06.02. 2017 № 12-26/17 К-104 // Режим электронного доступа. URL.: <http://privokzalny.tula.sudrf.ru/>.

[163] ФЗ № 181 от 24 ноября 1995 года «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // опубликован в «Российской газете» от 2 декабря 1995 г. N 234.

[164] Обзор судебной практики Верховного суда РФ за 2015-2017 год.

Анализ судебных решений показал, что существуют проблемы правового регулирования, современность темы разрешения которых позволит избежать неправомерных ограничений прав граждан: несоответствие нормы п. 8.17 приложения № 1 к ПДД законодательству об инвалидах: ФЗ № 181 от 24 ноября 1995 года «О социальной защите инвалидов в РФ». В связи с чем возникает необходимость внести изменения в ПДД; необходимо уточнить (конкретизировать) положения о правилах парковки в отношении предоставления бесплатного времени в течении первого часа; необходимо внести изменения в НПА по способам оплаты, а именно по предоставлению наличного расчета.

Заключение

В ходе исследования особенно интересным стало выяснение мнения владельцев автотранспортных средств по поводу эффективности организации парковочного пространства на территории их постоянного местопребывания. В качестве референтой группы были использованы 50 студентов выпускных курсов Калужского института ВГУЮ (РПА Минюста России): группы НБД-13 и ПДД-13. В опросе были представлены 3 вопроса следующего содержания:

№	Формулировка вопроса	«ДА»	«НЕТ»
1	Считаете ли вы, что организация платных парковочных пространств разрешила проблемы загруженности автомобильных дорог в границах города?	21	29
2	Сократились ли ДТП в результате организации платных парковочных пространств?	17	33
3	Удобен ли в использовании современный паркомат?	19	31

Проведенный опрос наглядно отражает отношение части населения даже не к самой идее введения платных парковочных пространств, а отношение к организации и функционированию платных парковочных пространств на территории города Калуги. Представляется разумным до участия в подобных проектах муниципального образования проводить опрос среди населения, с целью выявления их отношения к данным нововведениям и пожеланиям в области организации. Следует констатировать, что на основании опроса, задачи и цели пилотного проекта платных парковочных пространств так и не реализованы на практике в связи с возникновением большого круга проблем, существующих на сегодняшний день.

Помимо перечисленных были выявлены следующие проблемы:

Во-первых, отсутствует возможность оплаты парковки наличным расчетом, что представляет собой нарушение имущественных прав граждан. Пред-

ставляется необходимым модернизировать паркоматы в соответствующей области.

Во-вторых, правовые проблемы в судебной практике: несоответствие нормы п. 8.17 приложения № 1 к ПДД законодательству об инвалидах; необходима конкретизация положения о правилах парковки в отношении предоставления бесплатного времени в течение первого часа.

Для решения этих проблем необходимо внести изменения в законодательство субъектов РФ и муниципальных образований по вопросам правового регулирования платных муниципальных парковочных пространств. В целях предотвращения очередных правовых ограничений и ускорения разрешения существующих проблем мы предлагаем модульный проект решения администраций по вопросам регулирования платных муниципальных парковок (приложение №1).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты

1.1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г. (с изменениями и дополнениями на 2017 г.).

1.2. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 30.10.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // опубликован в «Российской газете» от 8 октября 2003 г. N 202.

1.3. Федеральный закон № 181 от 24 ноября 1995 года «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // опубликован в «Российской газете» от 2 декабря 1995 г. N 234.

1.4. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2017) «О защите прав потребителей» // опубликован в «Российской газете» от 7 апреля 1992 г.

1.5. Закон Калужской области от 28.02.2011 №122-ОЗ «Об административных правонарушениях в Калужской области».

1.6. Закон Тульской области от 09.06.2003 г. №388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области».

1.7. Постановление правительства Москвы от 17.05.2013 г. №289-ПП «Об организации платных парковок в г. Москва».

1.8. Постановление Городской Управы г. Калуга от 17.02.2014 № 1417-пи «О проведении пилотного проекта по организации платных городских парковок на территории муниципального образования «Город Калуга».

1.9. Постановление от 24.04.2014 N 135-п «Об утверждении Правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств на территории муниципального образования «Город Калуга».

1.10. Постановление от 02.06.2014 N 184-п «О размере платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования «Город Калуга».

1.11. Постановление от 13.08.2014 N 268-п «Об утверждении Порядка оплаты за пользование парковками (парковочными местами), расположенными на территории муниципального образования «Город Калуга».

2. Судебные решения

2.1. Определение Привокзального районного суда г. Тулы от 06.02.2017 № 12-26/17 К-104 // Режим электронного доступа. URL: <http://privokzalny.tula.sudrf.ru/>.

2.2. Обзор судебной практики Верховного суда РФ за 2015-2017 год.

2.3. Обзор практики 17 Арбитражного Апелляционного Суда г. Екатеринбург за 2015-2017 год.

Приложение 1. Модульный проект решения администрации

В целях развития транспортной системы в муниципальных образованиях, создания единого парковочного пространства города, на основании статьи 13 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» необходимо:

1. Утвердить:

1.1. Правила создания и пользования платными городскими парковками.

1.2. Методику расчета и максимальный размер платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования местного значения – 30 рублей в час.

1.3. Территориальные зоны организации платных городских парковок.

2. Установить:

2.1. Установить единую стоимость административного штрафа за нарушения в области регулирования платных парковочных пространств.

2.2. Установить время в 30 минут, которые будут предоставляться бесплатно.

3. Бесплатно на платных городских парковках размещаются:

3.1. Транспортные средства экстренных оперативных служб – скорой медицинской помощи, пожарной охраны, полиции, военной автомобильной инспекции, аварийно-спасательных служб, органов федеральной службы без-

опасности, Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации, органов прокуратуры, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Управления Федеральной службы исполнения наказаний, Управления Федеральной службы судебных приставов, Управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, общественных организаций инвалидов, созданных инвалидами и лицами, представляющими их интересы, в целях защиты прав и законных интересов инвалидов, обеспечения им равных с другими гражданами возможностей, решения задач общественной интеграции инвалидов, среди членов которых инвалиды и их законные представители (один из родителей, усыновителей, опекун или попечитель) составляют не менее 80 процентов, а также союзы (ассоциации) указанных организаций (право бесплатного размещения действует в отношении транспортного средства, имеющего соответствующие опознавательные знаки, цветографическую окраску и надписи, а также транспортного средства, сведения о котором внесены в реестр транспортных средств оперативных экстренных служб). Водители указанных автотранспортных средств пользуются парковочными местами бесплатно.

3.2. Транспортное средство инвалидов Великой Отечественной войны, ветеранов Великой Отечественной войны, бывших несовершеннолетних узников концлагерей и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, при наличии парковочного разрешения.

3.3. Транспортные средства инвалидов всех групп, а также законных представителей ребенка-инвалида и иных лиц, перевозящих инвалидов или детей-инвалидов, – на обозначенных соответствующими дорожными знаками и (или) разметкой парковочных местах, предназначенных для транспортных средств, управляемых инвалидами всех групп, перевозящих таких инвалидов или детей-инвалидов, при наличии парковочного разрешения.

3.4. Установить льготы в размере 50% по оплате абонементов на право пользования на платной основе городскими платными парковками (парковочными местами) для следующих лиц:

а) инвалидов боевых действий;

б) ветеранов боевых действий;

в) одного из членов многодетной семьи – родителей или лиц, их заменяющих (отчимы, мачехи, усыновители)

г) собственников электромобилей. Льгота предоставляется на одно принадлежащее данным лицам транспортное средство.

4. Финансовое обеспечение функционирования, содержания и благоустройства платных городских парковок является расходным обязательством муниципальных образований и финансируется за счет средств бюджета муниципального образования.

5. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на глав администраций.

6. Решение вступает в законную силу со дня опубликования.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБОРОТА БИОМАТЕРИАЛА В РОССИИ

Юрова А. П.

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)» Калужский институт (филиал)

Научный руководитель: **Демин И.Н.**, доцент

Введение

30 октября 2017 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин провел встречу с Советом по развитию гражданского общества и правам человека, где неожиданно заявил, что «иностранцы осуществляют сбор биологического материала для изучения генетического разнообразия этносов Российской Федерации».^[165] Позднее пресс-секретарь главы государства Дмитрий Песков сообщил, что спецслужбами России зафиксированы случаи сбора биоматериала россиянами некоторыми эмиссарами, представителями неправительственных организаций и других органов.

Напомним, 19 июля 2017 года на сайте государственных закупок США появился тендер на закупку 12 образцов молекул рибонуклеиновой кислоты (содержится во всех живых клетках и необходима для трансляции генетической информации в белки) и 27 образцов синовиальной жидкости (важный компонент сустава, обеспечивающий его подвижность) от доноров из России.

Данная ситуация, несомненно, вызвала огромный интерес, в том числе у правозащитников. Как сообщили в пресс-службе Ассоциации адвокатов России за права человека, последние обратились в ФСБ России в связи с появившейся информацией о незаконном сборе биоматериалов россиян.

Заявленная тема конкурсной работы представляется актуальной, поскольку сбор биоматериалов, безусловно, можно расценивать как грубейшее нарушение прав человека. Специалисты считают, что незаконный сбор биоматериалов может представлять угрозу для биологической безопасности граждан, их жизни и здоровью, а также праву на защиту персональных данных, использование и распространение которых без согласия такого лица не допускаются.^[166]

Практическая значимость изучаемого вопроса в рамках конкурса «Права человека и будущее России» подтверждается тем, что в нашей стране отсут-

^[165] Протокол заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека от 30.10.2017. Москва, Кремль [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/>

^[166] Статья 24 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

ствуется четкая нормативно-правовая база, призванная обеспечить биологическую безопасность граждан. По словам первого зампреда комитета Государственной Думы по образованию и науке Геннадия Онищенко, «необходим серьезный контроль работы иностранных лабораторий, которые проводят в нашей стране медицинские анализы населения».^[167]

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере сбора, обработки, хранения и передачи биоматериала граждан России другим субъектам.

В качестве анализируемого предмета выступают нормативно-правовые акты и соответствующие положения российско-правовой доктрины, регулирующие оборот биологического материала в РФ.

Цель исследования, проводимого в рамках данной работы, заключается в анализе имеющейся нормативной базы, регулирующей деятельность лабораторных компаний, занимающихся сбором биоматериала россиян, а также изучение деятельности органов государственной власти в сфере защиты прав граждан и осуществления биологической безопасности населения.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

1. Исследуются сущность понятий «биоматериал», «оборот биоматериала», их правовое закрепление в российской правовой системе, существующие проблемные аспекты в данной области.

2. Рассматриваются сегодняшние реалии в сфере нарушений прав человека.

3. На основе результатов исследования формулируются выводы, содержащие предложения по совершенствованию правового регулирования деятельности лабораторий, занимающихся исследованием биоматериала с учетом соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Теоретическая основа проведенного исследования представлена:

1. Учебной и монографической литературой в сфере биологической безопасности.

2. Публикациями в научных юридических и профессиональных медицинских журналах, посвященным вопросам использования биологических материалов человека.

Практические основы для создания данной научной статьи были взяты из общественно-политических газет, российских бизнес-телеканалов и порталов в сети Интернет, посвященным правам человека в России.

Нормативную основу исследования составили действующее российское законодательство, закрепляющее основы деятельности клинко-диагности-

ческих лабораторий, медицинских учреждений, органов государственной власти в области охраны жизни и здоровья граждан, а также законопроекты, предметом правового регулирования которых является обеспечение биологической безопасности граждан.

ГЛАВА I. ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ОБОРОТА БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ В РОССИИ

Генетические модификации, тканевая инженерия, исследования стволовых клеток, биотехнологические процедуры изменяют наши привычные представления об отношении к человеческому организму. Поднимаются вопросы, которые еще в недавнем прошлом даже и не возникали в сознании людей, например, права граждан при обороте их биологического материала, патентование определенной последовательности генов, клонирование органов и тканей и др. Современное развитие медицинских технологий требует четкого правового регулирования, с учетом интересов, как конкретных индивидов, так и всего общества в целом.

На сегодняшний день российская нормативно-правовая база закрепляет различные подходы к понятию «биоматериалы». Рассмотрим их. Итак, биоматериал – это:

1. 1) Материал из живых тканей; 2) синтетический или естественный материал, используемый в медицинском устройстве или в контакте с биологическими системами;^[168]

2. Биологические жидкости, ткани, клетки, секреты и продукты жизнедеятельности человека, физиологические и патологические выделения, мазки, соскобы, смывы, биопсийный материал;

3. Содержащие геномную информацию ткани и выделения человека или тела (останков) умершего человека.^[169]

Таким образом, в самом общем смысле биоматериал представляет собой объект, в котором содержится генетическая информация о носителе, например, кожа, слюна, ногти, кровь, волосы и т.п.

Существует ряд нормативных актов, регулирующих вывоз биоматериалов за пределы нашей страны. Однако сложившаяся ситуация с вывозом биоматериалов россиян не подпадает под регулирование, на наш взгляд, ни одного из них. Давайте рассмотрим их подробнее.

[168] «ВП-П8-2322. Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года» (утв. Правительством РФ 24.04.2012 N 1853п-П8) // Опубликована на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 20.09.2017.

[169] Федеральный закон от 03.12.2008 N 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 08.12.2008, N 49, ст. 5740.

[167] Редакция «Российской газеты». Рубрика: власть [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2017/10/31/v-gosdumu-vnesut-zakon-o-biologicheskoy-bezopasnosti-rossiian.html>

Федеральный закон «О биомедицинских клеточных продуктах» от 23.06.2016 N 180-ФЗ. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с разработкой, доклиническими исследованиями, клиническими исследованиями, экспертизой, государственной регистрацией, производством, контролем качества, реализацией, применением, хранением, транспортировкой, ввозом в РФ, вывозом из РФ, уничтожением биомедицинских клеточных продуктов, предназначенных для профилактики, диагностики и лечения заболеваний или состояний пациента, сохранения беременности и медицинской реабилитации пациента, а также регулирует отношения, возникающие в связи с донорством биологического материала в целях производства биомедицинских клеточных продуктов. Важно, что действие закона не распространяется на отношения, возникающие при обращении клеток и тканей человека в научных и образовательных целях. Необходимо уточнить, что в своем официальном обращении США объяснили сбор биоматериала в России необходимостью изучения опорно-двигательного аппарата, таким образом, преследуя именно научные цели при изучении различных маркеров, связанных с травмами.

Постановление Правительства РФ от 3 сентября 2010 г. N 673 «Об утверждении Правил ввоза на территорию Российской Федерации и вывоза за пределы территории Российской Федерации биологических материалов, полученных при проведении клинического исследования лекарственного препарата для медицинского применения». Данные правила устанавливают порядок ввоза на территорию РФ и вывоза за пределы территории РФ биологических материалов, полученных при проведении клинического исследования лекарственного препарата для медицинского применения. То есть, непосредственным объектом, оборот которого регулирует данный акт, является биоматериал, полученный от лиц, участвовавших в клинических исследованиях в связи с исследованием действий лекарственных препаратов на организм человека в медицинских целях.

В исследуемой же нами ситуации биоматериалы отбирались у российских граждан в связи с прохождением медицинского осмотра, никаким образом не связанным с проведением клинических исследований в отношении каких-либо препаратов, поэтому анализируемое постановление не подлежит применению.

Таким образом, становится очевидным, что на современном этапе необходимо создавать четкую концептуальную систему государственного регулирования оборота биоматериала человека. В первую очередь хотелось необходимо затронуть аспект возможности участия биоматериала в гражданском обороте, а это предполагает наделение биоматериалов характеристиками в каче-

стве объектов гражданских прав и рассмотрение их в свете вещно-правовой концепции.^[170]

ГЛАВА II. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В СФЕРЕ ОБОРОТА БИОМАТЕРИАЛА

Вопросы соблюдения требований, установленных действующим законодательством в части взятия, транспортировки, хранения и утилизации биоматериалов, а также хранения персональных данных пациентов всегда находятся в зоне повышенного внимания. В теории это означает, что, помимо соблюдения требований действующего законодательства, в лабораториях должны предприниматься меры по обеспечению как биологической, так и информационной безопасности.

Американский финансово-экономический журнал Forbes (раздел «Биотехнологии») в ноябре 2017 года опубликовал статью о том, каким образом зарубежные лабораторные компании защищают данные своих клиентов. Для доступа к биологическим образцам клиентов Genotek сотрудник лаборатории должен пройти через два биометрических сканера, открывающих доступ только авторизованным сотрудникам. 23andme обезличивает пробирки, однако отмечает, что может передавать их для обработки субподрядчикам. В «Инвитро» биоматериал штрихcodируется при пациенте, далее информация о нем вносится в лабораторную систему, что исключает возможность подмены биоматериала. Результат исследования отправляется пациенту в личный кабинет или на адрес электронной почты – по выбору пациента. После проведения необходимых исследований или истечения срока хранения используемый биоматериал утилизируется в пределах лабораторных комплексов в соответствии с СанПином.^[171]

В действительности в настоящее время в части оборота биоматериала граждан России не обеспечивается биологическая безопасность на должном уровне. Незаконный вывоз за границу с территории РФ РНК и синовиальной жидкости, сбором которой занимаются США, несомненно, можно рассматривать с точки зрения нарушения прав человека, а именно права на охрану здоровья, права на обеспечение биологической безопасности и права на защиту персональных данных.

[170] Пестрикова А.А. Гражданские правоотношения с участием биоматериала человека / А.А. Пестрикова // журнал «Медицинское право». – 2017. – N 4. – 33 с.

[171] Финансово-экономический журнал Forbes. 03.11.2017: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/352413-vopros-nacionalnoy-bezopasnosti-kak-hranyat-biomaterialy-v-raznyh-kompaniyah-mira>

Право на охрану здоровья

Конституция Российской Федерации в части 1 статьи 41 признает право каждого человека на охрану здоровья.

Под охраной здоровья понимается совокупность мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи.^[172]

Мы считаем, что биоматериал, собранный в России, можно использовать для расшифровки кода человеческого ДНК и последующего создания на основе последней биологического оружия. Идея биологического оружия, которое было бы способно поразить людей определенного этноса, существует давно. 10 августа 1976 года Советский Союз отправил в ООН черновик соглашения о запрете создания новых видов и новых систем оружия массового уничтожения. Новизна могла определяться по способам применения, объектам поражения или характеру воздействия. В качестве примеров приводилось потенциально возможное инфразвуковое оружие для поражения внутренних органов, генетическое оружие для стерилизации населения или «этническое оружие», т.е. то, которое направлено исключительно против определенной этнической группы.^[173]

В современных научных работах говорится, что создание «этнического оружия» в отдаленном будущем теоретически возможно. Ученые связывают эту перспективу с появлением механизма РНК-интерференции. Эта технология была открыта в 1998 году, а в 2006 году авторы работы Эндрю Файер и Крейг Мелло получили Нобелевскую премию.^[174] Теоретическая возможность использования РНК-интерференции для создания биооружия упоминалась, в частности, в докладе Агентства по сокращению военной угрозы в 2010 году.

Сбор биоматериала граждан способствует созданию средств для дестабилизации политической обстановки страны и снижения уровня здоровья граждан.

[172] Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*, 28.11.2011, N 48, ст. 6724

[173] Калинина Н.И. Оружие массового поражения: мифы и реальность // Тезисы выступления на российско-кубинском семинаре «Международная безопасность, оружие массового уничтожения и нераспространение: проблемы и вызовы», Гавана, 15-16 ноября 2004.

[174] Andrew Z. Fire and Craig C. Mello «RNA interference – gene silencing by double-stranded RNA». *Nature* 1998; 391:806-811

дан, что, на наш взгляд, несомненно нарушает право каждого человека на охрану его здоровья от внешних посягательств.

Право на обеспечение биологической безопасности

Биологическая безопасность Российской Федерации определяется состоянием готовности государства к предотвращению угроз биологического характера, в том числе путем создания на территории нашего государства условий для защиты населения и окружающей среды от негативного воздействия опасных биологических факторов.^[175] Приоритет при реализации законодательства в сфере обеспечения биологической безопасности отдается праву человека на охрану его жизни и здоровья.

На наш взгляд, информация о биоматериалах россиян, которая попадает в руки иностранных лабораторных компаний – это прямая угроза биологической безопасности России. Отметим, что на сегодняшний день в нашей стране отсутствует закон, который бы закреплял основные понятия, необходимые для правового регулирования отношений в области биологической безопасности, полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления, права и обязанности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, а также основные принципы обеспечения биологической безопасности.

Право на защиту персональных данных закреплено в статье 24 Конституции РФ. Это принципиальное и демократическое правовое предписание составляет неотъемлемую, органическую часть свободы и личной неприкосновенности человека и гражданина. Причем чрезвычайно ценна та ее часть, в которой устанавливается обязательность согласия лица на распространение информации о нем.^[176] Федеральный закон от 27.07.2006 года N 152-ФЗ «О персональных данных» определяет персональные данные как любую информацию, относящуюся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу. На сегодняшний день образцы биоматериала граждан не относят к персональным данным, однако исходя из толкования нормы закона, биоматериал, по нашему мнению, является «...информацией, относящейся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу».

Общий режим персональных данных – конфиденциальность, т.е. запрет на их распространение третьими лицами без согласия их собственника (ст. 7).

[175] Основы государственной политики в области обеспечения химической и биологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом РФ 01.11.2013 N Пр-2573) // *Российская газета*, 07.04.2004, Федеральный выпуск N 3448

[176] Баглай М. В. *Права человека: учебник для вузов*. - М.: 2007. - 322 с.

В случае же со сбором биоматериалов в России, собственники биоматериалов не давали согласия на обработку, а тем более на сбор иностранными компаниями их биоматериалов. Поэтому в данном случае, бесспорно, можно говорить о прямом нарушении права человека на защиту его персональных данных.

Принятие актов в области обеспечения биологической безопасности граждан придаст деятельности лабораторий необходимую правовую огранку. Но, увы, история знает случаи, когда от стадии внесения законопроекта до его принятия проходят целые годы. В данном случае видится необходимость в усилении надзора соответствующих органов за законностью деятельности лабораторных компаний. И, несмотря на реальную потребность общества и государства в подобном инструменте, важнейшей задачей всё равно является сохранение и обеспечение конституционных прав и свобод граждан.

Заключение

Международные генетические исследования, несомненно, играют огромную роль в изучении заболеваний человека, разработке методов их выявления и предупреждения. На наш взгляд, исследования в области генетики определенно должны проводиться, так как в противном случае будет нанесен непоправимый урон науке и практическому здравоохранению. Однако когда в процессе лабораторных исследований нарушаются права и свободы граждан, то государство обязано незамедлительно предпринять соответствующие меры. Разработка новых биомедицинских технологий, оборот биоматериалов, работа с персональными данными пациентов сопровождается недостаточным, а в некоторых ситуациях и полным отсутствием законодательного регулирования.

С учетом проблематики конкурса «Права человека и будущее России», а также на основе проведенного по заявленной теме исследования можно сделать следующие выводы.

1. Сложившаяся ситуация с незаконным сбором и вывозом биоматериалов россиян за территорию нашего государства, которая послужила основой для проведения нашего исследования, диктует необходимость принятия закона о биологической безопасности, который на сегодняшний день отсутствует. Деятельность всех иностранных компаний (а также компаний, финансирование которых происходит из-за рубежа), осуществляющих сбор, хранение, обработку и передачу биоматериалов наших граждан другим субъектам, должна быть урегулирована на федеральном уровне.

2. Статус биоматериала в правовой системе носит неопределенный характер. Сегодня верхняя палата российского парламента готова принять участие в разработке законопроекта, позволяющего приравнивать образцы биологиче-

ских материалов граждан РФ к их персональным данным и ввести их аналогичную защиту на законодательном уровне.

3. Как мы уже отмечали, сбором и изучением биоматериала россиян, с целью изучения опорно-двигательного аппарата, занимается Пентагон (штаб-квартира Министерства обороны США). В России таких исследований почти не проводится, поэтому ежегодно за рубеж (главным образом в США) едут десятки тысяч контейнеров с российским биологическим материалом. Руководитель Медико-генетического научного центра Сергей Куцев в своем интервью информационному агентству «Интерфакс» отметил, что «в России имеются проблемы в сфере диагностики многих наследственных заболеваний, т.к. многие методы и технологии не зарегистрированы в Росздравнадзоре. А поскольку эти методы требуются не так часто, как, скажем, общий анализ крови, то компании-производители этого высокотехнологического оборудования не заинтересованы в регистрации в Росздравнадзоре».^[177]

4. И наконец, отсутствие механизмов реализации государственной политики и государственного управления, в том числе осуществления должного контроля (надзора) за иностранными компаниями и проведения мониторинга биологических рисков снижает уровень биологической безопасности всей страны.

Таким образом, незаконный сбор биоматериала граждан России на сегодняшний день представляет собой острую правовую проблему, которая в первую очередь нарушает права и свободы человека. Мы считаем, сам факт того, что биоматериал собирает военный департамент ВВС США, очевидно, указывает, что полученные образцы могут быть использованы в военных целях, что в свою очередь – прямая угроза жизни и здоровью россиян, и есть основания полагать, что сбор биоматериалов может привести к совершению военных преступлений в отношении граждан России. Государство в данном случае обязано обеспечить безопасность граждан и пресечь незаконный сбор биоматериалов.

На основе проделанного исследования считаем необходимым:

- разработать закон о биологической безопасности, закрепляющий понятия «обеспечение биологической безопасности Российской Федерации»;
- приравнивать биоматериал человека к персональным данным, внеся соответствующий законопроект в Государственную Думу;
- разработать систему мониторинга и контроля по соблюдению действующего законодательства всеми участниками рынка лабораторных исследований, как государственными, так и частными;

[177] Главный генетик Минздрава: генетическое оружие создать в принципе невозможно: интервью // Международная информационная группа ИНТЕРФАКС. 13.11.2017. URL: <http://www.interfax.ru/russia/587120>

- разработать основные направления международного сотрудничества в сфере оборота биоматериала человека и установить ответственность за нарушение законодательства в области биологической безопасности;
- ввести для иностранных лабораторных компаний систему строгой документальной отчетности о проделанной работе на территории РФ, а также ввести систему регистрации таких компаний и установить на законодательном уровне для них сроки хранения и порядок утилизации биоматериалов наших граждан;
- учесть при составлении федерального проекта бюджета РФ на будущий год пробелы в финансировании отечественных лабораторий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [от 30.11.1994 г. N 51-ФЗ]. Часть вторая [от 26.01.1996 г. N 14-ФЗ]. Часть третья [от 26.11.2001 г. N 146-ФЗ]// Собрание законодательства РФ, 1994, N 32. – Ст. 3301; 1996. – N 5. – Ст. 410; 2001. – N 49, ст. 4552.
3. Федеральный закон от 23.06.2016 N 180-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О биомедицинских клеточных продуктах» // Собрание законодательства РФ, 27.07.2016, N 26, ст. 3849.
4. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, N 48, ст. 6724
5. Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, N 31, ст. 3451
6. Постановление Правительства РФ от 03.09.2010 г. N 673 «Об утверждении Правил ввоза на территорию Российской Федерации и вывоза за пределы территории Российской Федерации биологических материалов, полученных при проведении клинического исследования лекарственного препарата для медицинского применения» // Собрание законодательства РФ, 13.09.2010, N 37, ст. 4688
7. Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю. Права человека: учебник. М: ЭКСМО, 2006. – 448 с.
8. Баглай М. В. Права человека: учебник для вузов. – М.: 2007. – 322 с.
9. Интернет-портал «Российская газета». URL: <http://www.rg.ru/>
10. Интернет-портал «Права человека в России». URL: <http://hro.org/>

Отзывы и замечания можно присылать по адресу:

Россия, 248000, г. Калуга, пер. Старичков, 2а, к. 204.

Уполномоченный по правам человека в Калужской области

Тел.: (4842) 500-100, тел./факс (4842) 56-59-49

E-mail: ombudsman@adm.kaluga.ru, сайт: www.ombudsman.kaluga.ru

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И БУДУЩЕЕ РОССИИ

Выпуск 10

Сборник материалов

научно-практической конференции X-го областного конкурса
научных работ студентов образовательных организаций высшего
образования, осуществляющих деятельность на территории

Калужской области

«Права человека и будущее России»

(г. Калуга, 21 февраля 2018 г.)

Подписано в печать 03.05.2018 г.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная.

Тираж 150 экз. Зак. № 180428

Отпечатано ООО «Ваш Домъ»

тел. (4842) 56-09-73