



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

## ДОКЛАД

**О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА  
В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ  
И О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ  
В 2015 ГОДУ**

Калуга  
2016

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>5</b>
<b>I. СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ.....</b>	<b>7</b>
<b>II. РАССМОТРЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО, ДАННЫХ В ЕЖЕГОДНОМ ДОКЛАДЕ ЗА 2014 ГОД.....</b>	<b>25</b>
<b>III. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ.....</b>	<b>40</b>
<b>1. Права граждан на государственные пособия и иные гарантии социальной защиты.....</b>	<b>40</b>
Обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации.....	40
Компенсация расходов на погребение бывших несовершеннолетних узников фашизма.....	42
Материальная помощь в трудной жизненной ситуации.....	42
Права и гарантии многодетных семей.....	43
Пенсионное обеспечение.....	44
Выводы.....	51
<i>Рекомендации Уполномоченного.....</i>	<i>51</i>
<b>2. Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь.....</b>	<b>52</b>
Выводы.....	57
<i>Рекомендации Уполномоченного.....</i>	<i>57</i>
<b>3. Права граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание.....</b>	<b>57</b>
Соблюдение органами местного самоуправления прав граждан на получение жилых помещений по договорам социального найма вне очереди.....	57
Нарушения органами местного самоуправления прав граждан и действующего законодательства при постановке на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении.....	61
Соблюдение прав граждан и действующего законодательства при переселении граждан из аварийного жилищного фонда.....	65
Соблюдение прав некоторых категорий граждан на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета.....	67
Иные нарушения жилищных прав граждан.....	71
Нарушения прав граждан в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг.....	73
Выводы.....	78
<i>Рекомендации Уполномоченного.....</i>	<i>80</i>
<b>4. Трудовые права граждан.....</b>	<b>83</b>
Выводы.....	93
<i>Рекомендации Уполномоченного.....</i>	<i>93</i>
<b>5. Право граждан на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство.....</b>	<b>94</b>
Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.....	96
Трудовая деятельность иностранных граждан.....	98
Временное проживание иностранных граждан.....	99

Приобретение гражданства России.....	102
Специальное учреждение временного содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению из Российской Федерации по решению суда.....	104
Регистрация иностранных граждан по месту пребывания и месту жительства.....	104
Обращения граждан Украины, вынужденно покинувших места постоянного проживания.....	107
Положение детей из семей мигрантов.....	109
Замена паспорта гражданина Российской Федерации.....	112
Нарушение сроков дачи ответа на запросы Уполномоченного.....	113
Выводы.....	114
<i>Рекомендации Уполномоченного</i> .....	114
<b>6. Право граждан на судебную защиту.....</b>	<b>115</b>
Исполнение судебного решения.....	116
Выводы.....	119
<i>Рекомендации Уполномоченного</i> .....	119
<b>7. Права человека в местах лишения свободы.....</b>	<b>120</b>
Выводы.....	128
<i>Рекомендации Уполномоченного</i> .....	129
<b>8. Соблюдение прав человека органами внутренних дел.....</b>	<b>129</b>
Выводы.....	132
<i>Рекомендации Уполномоченного</i> .....	132
<b>9. Вопросы защиты прав потребителей.....</b>	<b>133</b>
Выводы.....	136
<i>Рекомендации Уполномоченного</i> .....	136
<b>10. Право граждан на благоприятную окружающую среду.....</b>	<b>137</b>
Выводы.....	140
<i>Рекомендации Уполномоченного</i> .....	141
<b>11. Благоустройство территорий.....</b>	<b>141</b>
Выводы.....	142
<i>Рекомендации Уполномоченного</i> .....	143
<b>IV. РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....</b>	<b>144</b>
<b>V. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ .....</b>	<b>151</b>
<b>VI. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОВЕРЕННЫХ ЛИЦ УПОЛНОМОЧЕННОГО.....</b>	<b>158</b>
<b>VII. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С РАЗЛИЧНЫМИ ОРГАНАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ. МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО</b>	
<b>В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.....</b>	<b>162</b>
Взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления Калужской области и их должностными лицами.....	162
Взаимодействие с федеральными структурами.....	164
Взаимодействие со средствами массовой информации.....	166
Взаимодействие с общественными и правозащитными организациями...	169
Взаимодействие с ВУЗами региона.....	171
Межрегиональное и международное сотрудничество.....	171

<b>VIII. НЕКОТОРЫЕ ДОКУМЕНТЫ ИЗ ПЕРЕПИСКИ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2015 ГОДУ.....</b>	<b>176</b>
<b>IX. СУДЕБНЫЕ АКТЫ, ВЫНЕСЕННЫЕ ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ СПЕЦИАЛИСТОВ АППАРАТА УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2015 ГОДУ.....</b>	<b>192</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>212</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со ст. 27 Закона Калужской области от 10.06.2002 № 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» и включает в себя оценку ситуации по результатам мониторинга соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Калужской области, описание деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области (далее по тексту доклада - Уполномоченный) и его аппарата за период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года и рекомендации по устранению имеющихся нарушений прав и свобод человека и гражданина в Калужской области.

Ежегодный доклад Уполномоченного (далее по тексту – доклад, Уполномоченный) подлежит обязательному официальному опубликованию в газете Калужской области «Весть», размещается в сети Интернет на официальном сайте Уполномоченного: [www.ombudsman.kaluga.ru](http://www.ombudsman.kaluga.ru), в справочной правовой системе «КонсультантПлюс» и издается отдельной брошюрой.

Доклад состоит из 9 разделов, в которых наряду с описанием реализации конституционных прав граждан на территории Калужской области в 2015 году, представлена информация о деятельности Уполномоченного по совершенствованию законодательства, правовому просвещению, взаимодействию Уполномоченного с различными органами и организациями, межрегиональное и международное сотрудничество в области защиты прав человека. В докладе также размещены некоторые документы из переписки Уполномоченного в 2015 году, судебные акты, вынесенные по делам с участием специалистов его аппарата.

Доклад основывается на обобщении итогов рассмотрения поступивших в адрес Уполномоченного в 2015 году жалоб и обращений заявителей, информации, представленной органами государственной власти и органами местного самоуправления, доверенными лицами Уполномоченного, правозащитными организациями, средствами массовой информации. Взаимодействие и активное сотрудничество с вышеуказанными субъектами стали основой, способствовавшей объективности проведенного мониторинга соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Калужской области.

В докладе также используются материалы проверок, посещений, заседаний, семинаров, конференций, проведенных с участием Уполномоченного, выездных встреч с населением и приемов жителей районов, посещений различных учреждений, анализ законодательства и правоприменительной практики.

Регулярные выезды Уполномоченного в районные центры Калужской области для встреч с главами представительных и исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований и проведения личных приемов граждан, а также еженедельные выезды юристов аппарата Уполномоченного в муниципальные образования, входящие в состав муниципальных районов, дают Уполномоченному объективную информацию о проблемах жителей Калужской области и позволяют проанализировать системные нарушения прав и свобод.

Большой вклад в мониторинг соблюдения прав и свобод граждан внесли в 2015 году доверенные лица Уполномоченного в районах, которые осуществляли первичный прием граждан, участвовали в организации выездов Уполномоченного в районы области, проводили мероприятия просветительской направленности.

Уполномоченный выражает искреннюю признательность всем участвовавшим в подготовке настоящего доклада и предоставившим материалы для его составления.

Доклад направлен Губернатору Калужской области, в Законодательное Собрание Калужской области, а также иным субъектам в соответствии с рекомендациями, содержащимися в докладе.

В настоящем докладе представлены оценки, выводы и рекомендации, относящиеся к обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, указываются конкретные государственные органы власти, органы местного самоуправления, организации и должностные лица, допустившие нарушения прав и свобод, либо не предпринявшие своевременные и исчерпывающие меры по защите и восстановлению прав граждан.

В соответствии с законодательством рекомендации Уполномоченного, содержащиеся в ежегодном докладе, подлежат обязательному рассмотрению должностными лицами органов государственной власти Калужской области, государственных органов, органов местного самоуправления, лицами, замещающими государственные должности Калужской области, которые, получив рекомендации, в течение 30-ти календарных дней обязаны рассмотреть их и о принятых мерах в письменной форме сообщить Уполномоченному.

Надеемся, что настоящий доклад сумеет донести проблемы и надежды на перемены, с которыми граждане обращались к Уполномоченному, до всех уровней власти. Жизнь постепенно меняется в лучшую сторону, но в стремительном вихре времени, в период кризиса и осложнения международной обстановки, появляются новые вызовы, трудности и проблемы, с которыми нам вместе предстоит справиться.

## I. СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ

Одним из конституционно-правовых средств защиты прав и свобод граждан является их право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в органы государственной власти и управления и в органы местного самоуправления.

Закон Калужской области от 10.06.2002 № 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» в части работы с обращениями граждан относит к компетенции Уполномоченного:

- рассмотрение жалоб граждан Российской Федерации, лиц без гражданства и иностранных граждан, находящихся на территории Калужской области, на нарушение прав и свобод человека и гражданина территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, организациями федерального подчинения, органами государственной власти Калужской области, иными государственными органами, образуемыми в соответствии с Уставом Калужской области, органами местного самоуправления, лицами, замещающими государственные должности Калужской области, а также на их решения или действия (бездействие);

- рассмотрение иных видов обращений в порядке, установленном законодательством;

- оказание бесплатной юридической помощи гражданам при рассмотрении их обращений.

В рамках реализации указанных полномочий проводится системная работа по повышению доступности и внедрению новых форм приема обращений граждан в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина при помощи института Уполномоченного. С этой целью в 2015 году:

- еженедельно проводились личные приемы граждан Уполномоченным;

- ежедневно проводились приемы граждан юристами аппарата Уполномоченного;

- в 23-х муниципальных районах Калужской области (из 24-х) назначены, ведут прием и принимают письменные обращения граждан доверенные лица Уполномоченного;

- организованы выездные приемы граждан в выходные дни в местах массового посещения людей (центральные улицы, торгово-развлекательные центры) в рамках реализации социального проекта «День оказания бесплатной правовой помощи населению Калужской области»;

- в рамках Всероссийского дня правовой помощи детям организован выездной прием граждан на базе Центра содействия семейному устройству детей, оставшихся без попечения родителей.

- обеспечивалась бесперебойное функционирование электронной почты [ombudsman@adm.kaluga.ru](mailto:ombudsman@adm.kaluga.ru) и рубрики «Вопрос-Ответ» на официальном Интернет-сайте Уполномоченного <http://ombudsman.kaluga.ru/>.

Обращения граждан - наиболее объективный индикатор реально существующих в обществе проблем. Мониторинг обращений граждан к Уполномоченному позволяет объективно оценить ситуацию в сфере защиты прав человека как в регионе целом, так и в разрезе муниципалитетов.

В ходе мониторинга проводился анализ данных о территории проживания, социальном статусе обратившихся; анализировалась тематика обращений, виды инстанций и органов управления, на которые жалуются граждане.

В приведенных ниже таблицах и диаграммах изложены результаты мониторинга обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в Калужской области в 2015 году, а также показана динамика ситуации в рассматриваемой сфере на протяжении ряда лет.

*Таблица 1*

**Обращения граждан к Уполномоченному за 2009–2015 годы**

Показатели	Количество обращений граждан						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Всего обращений (в том числе):</b>	<b>3179</b>	<b>3598</b>	<b>3250</b>	<b>3159</b>	<b>2824</b>	<b>3004</b>	<b>3072</b>
1. Письменные обращения	1661	1908	1694	1598	1227	1239	1309
2. Устные обращения (в том числе):	1518	1690	1556	1561	1597	1765	1763
а) принято Уполномоченным на личном приеме;							
б) принято сотрудниками аппарата на личном приеме							
	393	376	337	343	409	285	350
	1125	1314	1219	1218	1188	1480	1413

В 2015 году к Уполномоченному поступило 3072 обращения, из них 65 - коллективных. Среди поступивших обращений 1309 письменных и 1763 устных, то есть высказанных Уполномоченному (350 единиц) и работникам его аппарата (1413 единиц) в ходе личных приемов граждан с получением соответствующих устных и письменных разъяснений, консультаций, рекомендаций Уполномоченного и сотрудников его аппарата.

Из общего числа письменных обращений в отчетном году, 40 % поступили в форме электронного документа. Высокая доля интернет-обращений граждан свидетельствует о все большей популярности среди населения электронных сервисов Уполномоченного.

Отметим также, что обращения граждан по телефону документально не фиксировались и соответственно не нашли своего отражения в статистике. В среднем, ежедневно сотрудникам аппарата поступает порядка 10-ти телефонных звонков. По сложившейся практике рассмотрения такого рода обращений граждан специалистами обязательно даются необходимые разъяснения по существу заданного вопроса либо разъясняется порядок получения консультации на личном приеме или в письменном виде, а также порядок обращений в другие государственные или муниципальные органы, в том числе в федеральные

правоохранительные органы или в суды. Также в приведенной выше статистике не фиксировались обращения граждан к доверенным лицам Уполномоченного в районах.

Анализируя соотношение количества обращений к региональным омбудсманам Центрального федерального округа на 1 тыс. населения, можно сделать вывод о том, что в Калужской области жители хорошо знают об этом институте. Самый высокий уровень обращений к калужскому Уполномоченному среди регионов ЦФО (три обращения на тысячу жителей) подтверждает доступность и результативность бесплатной правовой помощи, оказываемой данной структурой, а также свидетельствует о высоком уровне доверия граждан к институту регионального уполномоченного.



Традиционно около половины обращений к Уполномоченному поступают от наименее социально защищенных категорий населения (в 2015 году – 1489 из 3072 обращений или 48,5 %). Большая часть нуждающихся в правовой помощи и защите – это пенсионеры. Доля их обращений составляет 16,8 % от общего числа обращений. От иностранцев, лиц без гражданства и переселенцев поступило 365 обращений (11,9 %), от инвалидов и лиц, подвергшихся воздействию радиации – 222 обращения (7,2 %). Подробные данные о количестве обратившихся к Уполномоченному в 2015 году из числа социально уязвимых категорий представлена ниже.

## Количественная характеристика поступивших обращений в разрезе отдельных категорий



Таблица 2

### Тематическая структура и динамика жалоб, поступивших в адрес Уполномоченного в 2014-2015 годах

№ п/п	Тематика жалоб	2014		2015	
		всего	в % от общего числа жалоб	всего	в % от общего числа жалоб
1	2	3	4	5	6
	<b>Всего жалоб (в том числе):</b>	<b>2088</b>	<b>100</b>	<b>2123</b>	<b>100</b>
1.	Предоставление жилья, приватизация	494	23,8	483	22,8
2.	Гражданство РФ и паспортизация	309	14,8	318	15
3.	Пенсии и социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.)	191	9,2	216	10,2

4.	Права потребителей жилищно-коммунальных услуг	188	9	173	8,1
5.	Землевладение и землепользование	145	6,9	142	6,7
6.	Несогласие с судебным решением (приговором)	138	6,6	116	5,5
7.	Трудовые права	100	4,8	108	5,1
8.	Жалобы на правоохранительные органы	71	3,4	102	4,8
9.	Права осужденных	56	2,7	66	3,1
10.	Здравоохранение	32	1,5	46	2,2
11.	Неисполнение постановлений суда	74	3,5	40	1,9
12.	Права детей	34	1,6	30	1,4
13.	Градостроительство и архитектура	36	1,7	22	1
14.	Права военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов	2	0,1	8	0,4
15.	Избирательные права, выборы, референдумы	0	0	7	0,3
16.	Иные вопросы	218	10,4	246	11,6

Отметим, что не все обращения, поступающие к Уполномоченному, содержат жалобы на действия (бездействие) или решения каких-либо органов, организаций или должностных лиц. Из общего числа поступивших в 2015 году обращений около 70-ти процентов являются жалобами (2088 из 3072). Остальные виды обращений - это заявления, предложения, ходатайства о даче разъяснений либо оказании правовой помощи и т.п.

Тематика жалоб зависит от множества факторов и позволяет судить о степени соблюдения прав человека, эффективности правового регулирования и состоянии законности в той или иной сфере жизнедеятельности общества. В последние несколько лет тематика жалоб, поступающих к Уполномоченному, практически не меняется и отражает основные проблемы соблюдения прав человека на территории области.

На первом месте среди жалоб традиционно лидируют вопросы предоставления жилья и приватизации – пятая часть всех поступающих жалоб (483 или 22,8% от общего числа жалоб).

Второе место по-прежнему занимают жалобы, связанные с вопросами гражданства и паспортизации (318 или 15 % от общего числа жалоб).

Жалобы на нарушение пенсионных прав и на социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.) на третьем месте (216 или 10,2%). Количество этих жалоб по сравнению с предыдущим годом возросло на 25 единиц.

Жалобы на нарушение прав потребителей жилищно-коммунальных услуг на четвертом месте (173 или 8,1%).

Практически на уровне прошлого года осталось количество жалоб, касающихся земельных правоотношений (142 жалобы или 6,7 %) – пятое место, трудовых прав (108 жалоб или 5,1 %), прав детей, военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов.

Практически вдвое (с 74-х в 2014 году до 40 в 2015 году) сократилось количество жалоб на неисполнение постановлений суда. На один процент (со 138 до 116 жалоб) снизилось число жалоб от населения по разделу «Несогласие с судебным решением (приговором)». Снизилось и количество жалоб на нарушение прав граждан в сфере градостроительства и архитектуры (с 36 в 2014 году до 22 в 2015 году).

При этом по отдельным позициям отмечается рост числа поступающих в адрес Уполномоченного жалоб. В частности, в полтора раза (с 71 в 2014 году до 102 в 2015 году) увеличилось число жалоб населения на действия правоохранительных органов. Примерно во столько же (1,4 раза) возросло количество жалоб, связанных с охраной здоровья и оказанием медицинской помощи населению (с 32 до 46). Несколько чаще стали обращаться по вопросу соблюдения прав осужденных (рост с 2,7 % до 3,1 или на 10 единиц).

В 2015 году в России впервые был проведен единый день голосования. В целях более предметного мониторинга соблюдения в регионе политических прав граждан впервые в структуру тематики жалоб включен новый раздел «Избирательные права, выборы, референдумы». По данному разделу в адрес Уполномоченного поступило всего 7 жалоб. С учетом того, что по состоянию на 1 января 2015 года в Калужской области было зарегистрировано 800740 избирателей, можно сделать вывод о том, что политические права граждан в регионе в целом соблюдаются.

Как показывает практика, подавляющее большинство обращений и жалоб поступают к Уполномоченному от граждан, которые не смогли добиться решения своих проблем в органах власти, или остались не удовлетворены их деятельностью.

Из приведенной ниже диаграммы видно, что в структуре жалоб, поступивших в адрес Уполномоченного в 2015 году, наибольшая доля (38 %) приходится на действия (бездействие) федеральных органов государственной власти. Далее по убывающей граждане жаловались на деятельность органов местного самоуправления (24 % жалоб) и на органы государственной власти Калужской области (9 %). В 29 процентах жалоб объектами нарушения прав человека выступали организации и лица, не относящиеся к органам государственной власти.



В динамике за два года обращения (в том числе жалобы) к Уполномоченному на нарушение прав и законных интересов граждан действиями (бездействием) соответствующих органов власти или местного самоуправления (их должностных лиц) и иных организаций, распределены следующим образом.

*Таблица 3*

**Основные адресаты обращений и жалоб по компетенции**

Статус органа, в компетенции которого находится решение вопроса	2014 год		2015 год	
	Кол-во обращений/ жалоб	В % от общего числа всех обращений/ жалоб	Кол-во обращений/ жалоб	В % от общего числа всех обращений/ жалоб
Федеральные органы государственной власти	989/765	32,9/36,6	1087/810	35,4/38,2
Органы государственной власти Калужской области	168/105	5,6/5,1	334/198	10,9/9,3
Органы местного самоуправления Калужской области	702/516	23,4/24,7	645/496	21,0/23,4
Другие организации и лица, не являющиеся органами власти	1145/702	38,1/33,6	1006/619	32,7/29,1
<b>ИТОГО:</b>	<b>3004/2088</b>	<b>100</b>	<b>3072/2123</b>	<b>100</b>

В разрезе властных структур основная масса поступивших жалоб и обращений касалась компетенции федеральных органов государственной власти. По сравнению с предыдущим годом количество жалоб в их адрес возросло на полтора процента или на 45 единиц.

Практически в два раза (с 5,6 % до 10,9 %) увеличилось число обращений по вопросам, входящим в компетенцию региональных органов государственной власти. Соответственно и число жалоб тоже увеличилось: если в 2014 году только каждая 20-я жалоба касалась сфер правового регулирования органов государственной власти Калужской области, то в 2015 году – каждая 10-я жалоба. Не исключено, что такой рост связан с передачей властных полномочий с федерального уровня на уровень субъектов Российской Федерации.

Незначительное (около 1,5 %) снижение числа обращений и жалоб наблюдается по вопросам, входящим в компетенцию органов местного самоуправления, которые решают наиболее важные и актуальные для населения вопросы местного значения.

В отдельную группу выделены обращения и жалобы, касающиеся вопросов деятельности организаций, оказывающих услуги населению, в том числе управляющих компаний и иных хозяйствующих субъектов. Такие жалобы в 2015 году составили 29,1 % от общего числа жалоб, что на 4,5 % (или на 83 единицы) меньше, чем по итогам 2014 года.

Более предметно проанализировать поступившие в 2015 году в адрес Уполномоченного жалобы позволяет таблица 4, в которой представлены их количественная и тематическая характеристики и разбивка по предметам ведения.

Объем обращений с претензиями в адрес органов власти того или иного уровня определяется их компетенцией. Так, поскольку вопросы гражданства, деятельности правоохранительных органов, защиты прав военнослужащих, вынесения судебных решений и их исполнение, соблюдения прав осужденных находятся в ведении Российской Федерации, то большинство жалоб по указанным вопросам (от 77,5 % до 97,1 %) затрагивают деятельность федеральных органов государственной власти или их территориальных органов. Также довольно высокий процент жалоб (54,1 %) в отношении государственных органов данного уровня посвящен вопросам пенсионного и социального обеспечения.

Вторыми по количеству жалоб, касающихся вопросов льгот, пенсий и пособий, являются региональные органы государственной власти: к ним имеют претензии почти 22 процента обратившихся по этой теме. Однако больше всего (24,8 % или 91 единица) жалоб на деятельность органов власти Калужской области касалось в 2015 году жилищных вопросов, включая предоставление жилья и жилищно-коммунальных услуг. Каждая вторая жалоба, затрагивающая вопросы здравоохранения, была адресована компетентным органам региона (54,3 % от общего числа жалоб в данной сфере или 25 единиц).

Исходя из тематики жалоб, поступивших к Уполномоченному, наиболее проблемными вопросами муниципального значения являются вопросы, касающиеся земельных отношений (52,1 % от общего числа жалоб по данному вопросу) и отношений в сфере градостроительства и архитектуры (72,7 %). В количественном же выражении больше всего жалоб касается вопросов предоставления жилья (48 % от общего числа поступивших жалоб данной тематики или 234 единицы) и потребления услуг в сфере ЖКХ (62 жалобы или 35,8 % от общего числа жалоб в данной сфере).

Таблица 4

## Тематика жалоб к Уполномоченному в 2015 году в разрезе органов власти разного уровня

Тематика жалоб	Федеральные органы государственной власти		Органы государственной власти Калужской области		Органы местного самоуправления Калужской области		Другие организации и лица, не являющиеся органами власти	
	Всего	В % от общего числа жалоб по данной категории	Всего	В % от общего числа жалоб по данной категории	Всего	В % от общего числа жалоб по данной категории	Всего	В % от общего числа жалоб по данной категории
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Жалобы:	<b>810</b>	<b>38,2</b>	<b>198</b>	<b>9,3</b>	<b>496</b>	<b>23,4</b>	<b>619</b>	<b>29,1</b>
Предоставление жилья, приватизация	28	5,8	75	15,5	234	48,5	146	30,2
Права потребителей жилищно-коммунальных услуг	3	1,7	16	9,3	62	35,8	92	53,2
Гражданство Российской Федерации и паспортизация	300	94,3	7	2,2	5	1,6	6	1,9
Пенсии и социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.)	117	54,1	47	21,8	35	16,2	17	7,9
Землевладение и землепользование	5	3,5	0	0	74	52,1	63	44,4

Несогласие с судебным решением (приговором)	108	93,1	3	2,6	2	1,7	3	2,6
Трудовые права	8	7,4	7	6,5	6	5,6	87	80,5
Права осужденных	62	94	1	1,5	2	3	1	1,5
Жалобы на правоохранительные органы	99	97,1	0	0	2	2	1	0,9
Неисполнение постановлений суда	31	77,5	1	2,5	4	10	4	10
Права детей	4	13,3	5	16,7	9	30	12	40
Здравоохранение	11	23,9	25	54,3	2	4,4	8	17,4
Градостроительство и архитектура	0	0	1	4,6	16	72,7	5	22,7
Права военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов	7	87,5	0	0	0	0	1	12,5
Избирательные права, выборы, референдумы	1	14,3	5	71,4	0	0	1	14,3
Другие права	26	10,6	5	2	43	17,5	172	69,9

Что касается структурной характеристики жалоб на действия (бездействие) иных организаций, не входящих в структуру органов власти, то здесь наибольшее их число (146 единиц) приходится на жилищные вопросы и вопросы предоставления услуг в сфере ЖКХ (92 жалобы). На третьем месте по количеству жалоб (87 единиц) стоят вопросы нарушения трудовых прав граждан: 80,5 % от общего числа жалоб в данной сфере приходится на негосударственные структуры, где чаще всего допускаются нарушения трудового законодательства. 44,4 % от общего числа жалоб на нарушение прав человека в сфере землевладения и землепользования приходится также на организации, не относящиеся к органам власти (63 жалобы).

С самого начала своей деятельности Уполномоченный по правам человека в Калужской области (далее по тексту Уполномоченный) уделяет особое внимание соблюдению принципа открытости и доступности для любого человека. При этом 77,9 % обращений и 84,5 % всех жалоб поступают к Уполномоченному из муниципальных образований Калужской области. Остальные приходят из мест лишения свободы, от иностранных граждан, желающих переселиться в Калужскую область, от жителей других субъектов Российской Федерации и т.п. – таких около двадцати процентов.

В таблице 5 приведены данные по структуре обращений и жалоб, поступивших к Уполномоченному непосредственно от жителей Калужской области в разрезе муниципальных образований.

Таблица 5

**Структура обращений и жалоб,  
поступивших к Уполномоченному в 2015 году,  
в разрезе муниципальных образований Калужской области**

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Обращения (письменные и устные)				
		Общее кол-во обращений (шт.)	% от общего числа обращений	Кол-во жалоб (шт.)	Численность населения (тыс. чел)	Кол-во жалоб на 1000 человек (шт.)
1	Спас-Деменский	65	2,8	63	7,4	8,5
2	Перемышльский	41	1,8	37	13,5	2,7
3	Бабынинский	61	2,6	50	19	2,6
4	Износковский	22	0,9	17	6,7	2,5
5	г. Калуга	1179	50,4	867	359,2	2,4
6	Мосальский	24	1	19	8,6	2,2
7	Юхновский	25	1,1	24	11,3	2,1
8	Куйбышевский	23	1	13	7,7	1,7
9	Думиничский	29	1,2	24	14,5	1,7
10	Ферзиковский	37	1,6	28	17,1	1,6
11	г. Обнинск	233	10	177	109,4	1,6

12	Дзержинский	112	4,8	85	54,3	1,6
13	Мещовский	27	1,2	15	12,9	1,3
14	Боровский	78	3,3	65	60,5	1,1
15	Кировский	63	2,7	46	41,1	1,1
16	Ульяновский	11	0,5	8	7,1	1,1
17	Людиновский	75	3,2	45	43,5	1
18	Медынский	16	0,7	13	12,7	1
19	Малоярославецкий	69	2,9	52	50,8	1
20	Жуковский	53	2,3	45	49,6	0,9
21	Козельский	44	1,9	35	37,5	0,9
22	Барятинский	8	0,3	5	6	0,8
23	Сухиничский	20	0,8	16	24	0,7
24	Тарусский	13	0,6	9	15,1	0,6
25	Жиздринский	8	0,3	5	10,4	0,5
26	Хвастовичский	3	0,1	2	10,5	0,2
<b>Всего</b>		<b>2339</b>	<b>100</b>	<b>1765</b>	<b>1010,4</b>	<b>1,7</b>

В целом география обращений граждан к Уполномоченному в разрезе муниципальных образований Калужской области в истекшем году сохраняет тенденции 2014 года. По-прежнему более активны, исходя из общего количества поступивших обращений и жалоб, жители областного центра - города Калуги: 1189 (50,4 %) обращений, из них 867 жалоб.

При этом аналитически более правильным представляется подсчет активности заявителей в зависимости от численности населения в муниципальных районах и городских округах Калужской области. Если подсчитать количество обращений в расчете на 1000 жителей, то картина несколько меняется. В отчетном году на тысячу жителей Калужской области пришлось в среднем 1,7 жалобы в адрес Уполномоченного. Выше среднеобластного значения были показатели Спас-Деменского (8,5), Перемышльского (2,7), Бабынинского (2,6), Износковского (2,5), Мосальского (2,2), Юхновского (2,1) районов и города Калуги (2,4). Менее одной жалобы на тысячу жителей поступило из Хвастовичского (0,2), Жиздринского (0,5), Тарусского (0,6), Сухиничского (0,7), Барятинского (0,8), Козельского (0,9) и Жуковского (0,9) районов.

Резкое увеличение числа жалоб в Спас-Деменском районе произошло во втором полугодии (45 жалоб из 63-х). Представляется, что это связано с активной информационной и разъяснительной работой, проводимой вновь назначенным доверенным лицом Уполномоченного в указанном районе М.Н. Макаровой, которая, осуществляя первичный прием, не только консультирует граждан о возможностях восстановления и защиты нарушенных прав, но и оказывает им действенную помощь в составлении заявлений в адрес Уполномоченного. Выражаю свою признательность ей, а также главе администрации Спас-Деменского района В.А. Бузанову за оказанную помощь в подборе кандидатуры на должность доверенного лица. В то же время, несмотря на неоднократные запросы Уполномоченного об оказании содействия, администрация Хвастовичского района пока не может определиться в подборе кандидатуры на должность доверенного лица Уполномоченного. Из-за удаленности района регулярные его посещения

Уполномоченным и юристами его аппарата затруднительны и затратны. Кроме того, низкая информированность жителей об институте Уполномоченного и о графике выездных приемов делает такие мероприятия неэффективными: зачастую на прием приходят 1-2 человека или не приходит никто. Отсюда результат: всего 3 обращения к Уполномоченному от жителей района за 2015 год. Рекомендую администрации Хвастовичского района обратить внимание на изложенные факты и оказать содействие в повышении доступности бесплатной правовой помощи для жителей указанного муниципалитета и информировании граждан о возможности её получения через институт Уполномоченного.

В таблице 6 поступившие от жителей Калужской области обращения (включая жалобы) структурированы по уровням органов власти и отдельно выделены обращения по компетенции организаций, не являющихся органами государственной власти и органами местного самоуправления. Муниципальные образования ранжированы по количеству поступивших обращений.

При рассмотрении обращений была выявлена следующая закономерность: зачастую заявители не знают, в какие органы они могут обратиться, как правильно составить заявление, какие обязанности есть у чиновников, сотрудников правоохранительных органов и представителей бизнеса перед гражданами. Об открытости и доступности тех или иных органов и организаций в определенной степени свидетельствуют данные таблицы 6.

Например, более половины обращений, касающихся компетенции федеральных органов государственной власти и их территориальных органов, поступило из Жуковского, Малоярославецкого, Боровского, Хвастовичского районов и города Обнинска.

По вопросам, входящим в компетенцию органов государственной власти Калужской области, процент обращений небольшой (10 % от общего числа обращений из муниципалитетов): только в трех муниципальных районах (Брятинский, Жиздринский, Спас-Деменский) обращения к Уполномоченному по вопросам регионального уровня превышают 25 % от общего числа обращений, по остальным муниципальным образованиям этот процент ниже.

Обращения, касающиеся вопросов местного значения, составляют 23,7 % от общего числа обращений к Уполномоченному, поступивших из муниципалитетов Калужской области. Выше этого значения доля обращений по компетенции органов местного самоуправления в 15-ти муниципальных районах: от 24,5 % в Жуковском районе до 54,5 % в Износковском районе.

Данные, приведенные в таблице 7, более подробно характеризуют спектр проблем, волнующих жителей Калужской области. Здесь обращения и жалобы структурированы по тематике и в разрезе муниципальных образований региона. Данные ранжированы по количеству поступивших в адрес Уполномоченного обращений в порядке убывания. В столбцах 20 и 22 указанной таблицы представлено соотношение жалоб и обращений (не жалоб).

Данная информация, на наш взгляд, представляет несомненный интерес для исполнительно-распорядительных и представительных органов местного самоуправления муниципальных районов, поскольку позволяет сформировать представление о первоочередных нуждах жителей того или иного муниципалитета, которые на данный момент времени волнуют граждан и которые они не смогли самостоятельно решить на местном уровне.

Таблица 6

**Структура обращений к Уполномоченному в 2015 году в разрезе муниципальных образований Калужской области  
и по компетенции органов власти разного уровня**

Муниципальный район (городской округ) Калужской области или иное	Всего обраще- ний	Федеральные органы государственной власти		Органы государственной власти Калужской области		Органы местного самоуправления Калужской области		Другие лица и организации, не являющиеся органами власти	
		Всего	% от общего числа обращений из данного МО	Всего	% от общего числа обращений из данного МО	Всего	% от общего числа обращений из данного МО	Всего	% от общего числа обращений из данного МО
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Город Калуга	1179	368	31,2%	79	6,7%	268	22,7%	464	39,4%
Город Обнинск	233	131	56,2%	23	9,9%	35	15,0%	44	18,9%
Дзержинский	112	54	48,2%	13	11,6%	19	17,0%	26	23,2%
Боровский	78	41	52,6%	9	11,5%	15	19,2%	13	16,7%
Людиновский	75	37	49,3%	10	13,3%	14	18,7%	14	18,7%
Малоярославецкий	69	38	55,1%	5	7,2%	12	17,4%	14	20,3%
Спас-Деменский	65	4	6,2%	35	53,8%	21	32,3%	5	7,7%
Кировский	63	11	17,5%	6	9,5%	24	38,1%	22	34,9%
Бабынинский	61	15	24,6%	10	16,4%	24	39,3%	12	19,7%
Жуковский	53	32	60,4%	4	7,5%	13	24,5%	4	7,5%
Козельский	44	16	36,4%	2	4,5%	11	25,0%	15	34,1%
Перемышльский	41	13	31,7%	6	14,6%	12	29,3%	10	24,4%
Ферзиковский	37	7	18,9%	5	13,5%	11	29,7%	14	37,8%

Думиничский	29	3	10,3%	7	24,1%	12	41,4%	7	24,1%
Мещовский	27	9	33,3%	4	14,8%	5	18,5%	9	33,3%
Юхновский	25	3	12,0%	1	4,0%	13	52,0%	8	32,0%
Мосальский	24	5	20,8%	4	16,7%	10	41,7%	5	20,8%
Куйбышевский	23	7	30,4%	4	17,4%	7	30,4%	5	21,7%
Износковский	22	5	22,7%	2	9,1%	12	54,5%	3	13,6%
Сухиничский	20	6	30,0%	2	10,0%	7	35,0%	5	25,0%
Медынский	16	7	43,8%	1	6,3%	5	31,3%	3	18,8%
Тарусский	13	3	23,1%	3	23,1%	0	0,0%	7	53,8%
Ульяновский	11	2	18,2%	1	9,1%	1	9,1%	7	63,6%
Жиздринский	8	3	37,5%	2	25,0%	2	25,0%	1	12,5%
Барятинский	8	3	37,5%	3	37,5%	1	12,5%	1	12,5%
Хвастовичский	3	3	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Иные субъекты Российской Федерации	7	1	14,3%	0	0,0%	2	28,6%	4	57,1%
Другое	726	260	35,8%	93	12,8%	89	12,3%	284	39,1%
<b>Всего</b>	<b>3072</b>	<b>1087</b>	<b>35,4 %</b>	<b>334</b>	<b>10,9 %</b>	<b>645</b>	<b>21,0 %</b>	<b>1006</b>	<b>32,7 %</b>

Таблица 7

## Тематика обращений, поступивших к Уполномоченному в 2015 году, в территориальном разрезе

Муниципальный район (городской округ) Калужской области или иное	Всего обращений	Обращения																			
		Жалобы (письменные и устные)																		Не жалобы	
		Предоставление жилья, приватизация	Градостроительство и архитектура	Права потребителей ЖКУ	Пенсии и социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.)	Здравоохранение	Гражданство РФ и паспортизация	Права детей	Трудовые права	Землепользование и землепользование	Права военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов	Жалобы на правоохранительные органы	Несогласие с судебным постановлением	Права осужденных	Неисполнение постановлений суда	Избирательные права, выборы, референдумы	Другие	Всего жалоб	% жалоб от общего числа обращений из данного МО	Количество не жалоб	% не жалоб от общего числа обращений из данного МО
3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22		
Город Калуга	<b>1179</b>	214	14	92	64	18	73	13	53	55	5	49	52	21	17	1	126	867	73,5%	312	26,5%
Город Обнинск	<b>233</b>	19	1	3	35	4	71	4	4	4	0	10	1	2	3	3	13	177	76,0%	56	24,0%
Дзержинский	<b>112</b>	11	0	1	16	0	7	1	2	5	1	6	6	22	1	0	10	85	75,9%	27	24,1%
Боровский	<b>78</b>	6	1	2	7	2	27	0	1	6	0	4	4	0	0	1	4	65	83,3%	13	16,7%
Людиновский	<b>75</b>	7	0	5	1	3	0	0	3	1	0	7	13	5	0	0	0	45	60,0%	30	40,0%

Малоярославецкий	<b>69</b>	13	0	1	5	0	22	0	1	0	0	2	5	0	1	0	2	52	75,4%	17	24,6%
Спас-Деменский	<b>65</b>	53	0	2	1	0	2	0	1	0	0	0	1	0	1	0	2	63	96,9%	2	3,1%
Кировский	<b>63</b>	16	1	8	1	1	5	0	4	3	1	1	2	0	1	0	2	46	73,0%	17	27,0%
Бабынинский	<b>61</b>	11	0	3	6	0	5	0	3	11	1	3	1	0	1	0	5	50	82,0%	11	18,0%
Жуковский	<b>53</b>	5	0	0	7	3	20	0	1	2	0	1	0	3	1	0	2	45	84,9%	8	15,1%
Козельский	<b>44</b>	8	0	3	3	1	8	0	0	8	0	0	3	0	0	0	1	35	79,5%	9	20,5%
Перемышльский	<b>41</b>	9	0	4	6	0	5	0	2	4	0	0	0	0	1	0	6	37	90,2%	4	9,8%
Ферзиковский	<b>37</b>	6	2	5	2	0	3	0	1	2	0	0	0	0	1	0	6	28	75,7%	9	24,3%
Думиничский	<b>29</b>	10	0	5	3	2	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	24	82,8%	5	17,2%
Мещовский	<b>27</b>	4	0	3	1	0	1	0	1	0	0	1	2	0	0	0	2	15	55,6%	12	44,4%
Юхновский	<b>25</b>	9	0	4	3	0	0	0	2	2	0	1	0	0	2	0	1	24	96,0%	1	4,0%
Мосальский	<b>24</b>	0	0	3	3	2	1	1	3	3	0	0	1	0	0	0	2	19	79,2%	5	20,8%
Куйбышевский	<b>23</b>	6	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	13	56,5%	10	43,5%
Износковский	<b>22</b>	0	0	7	2	0	1	2	0	2	0	1	0	0	1	0	1	17	77,3%	5	22,7%
Сухиничский	<b>20</b>	6	0	0	3	0	1	0	1	0	0	0	3	0	1	0	1	16	80,0%	4	20,0%
Медынский	<b>16</b>	1	0	1	1	0	4	1	0	3	0	0	0	0	0	0	2	13	81,3%	3	18,8%
Тарусский	<b>13</b>	0	0	3	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	9	69,2%	4	30,8%
Ульяновский	<b>11</b>	1	0	4	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	8	72,7%	3	27,3%
Жиздринский	<b>8</b>	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	5	62,5%	3	37,5%
Барятинский	<b>8</b>	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	5	62,5%	3	37,5%
Хвастовичский	<b>3</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	66,7%	1	33,3%
Другие субъекты РФ	<b>7</b>	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	57,1%	3	42,9%
Иное	<b>726</b>	63	3	14	40	10	56	7	22	29	0	16	16	13	7	1	53	354	48,8%	372	51,2%
<b>Итого:</b>	<b>3072</b>	<b>483</b>	<b>22</b>	<b>173</b>	<b>216</b>	<b>46</b>	<b>318</b>	<b>30</b>	<b>108</b>	<b>142</b>	<b>8</b>	<b>102</b>	<b>116</b>	<b>66</b>	<b>40</b>	<b>7</b>	<b>246</b>	<b>2123</b>	<b>69,1%</b>	<b>949</b>	<b>30,9%</b>

На основе проведенного анализа и результатов работы с заявителями считаю необходимым подчеркнуть, что незнание гражданами своих прав, неумение отстаивать их самостоятельно делает население более уязвимым в современных непростых социально-экономических условиях, создает благоприятную среду для развития коррупции и повышения социальной напряженности.

При этом открытость и доступность органов власти для населения, системная разъяснительная и информационная работа по предметам ведения, а также своевременные ответы и положительная реакция на обращения смогут предотвратить возникновение или развитие целого ряда конфликтных ситуаций, а также значительно сократить время, которые граждане тратят на посещение различных ведомств и инстанций.

## **II. РАССМОТРЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО, ДАННЫХ В ЕЖЕГОДНОМ ДОКЛАДЕ ЗА 2014 ГОД**

На основании статьи 29 Закона Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» органы государственной власти Калужской области, государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица Калужской области, получившие заключение Уполномоченного, содержащее его рекомендации, обязаны в течение 30 календарных дней рассмотреть их и о принятых мерах в письменной форме сообщить Уполномоченному.

В данном разделе мы проводим анализ исполнения органами власти Калужской области и местного самоуправления рекомендаций, данных Уполномоченным в разделе III доклада за 2014 год.

**В главе 1 «Права граждан на государственные пособия и иные гарантии социальной защиты» Отделению Пенсионного фонда РФ (государственному учреждению) по Калужской области** была дана рекомендация активно разъяснять гражданам порядок обжалования принимаемых территориальными органами ПФР решений по вопросам оценки пенсионных прав.

Органам социальной защиты в системе органов местного самоуправления Калужской области было рекомендовано разъяснять гражданам правовую возможность и механизм подтверждения факта постоянного проживания на территории муниципального образования в целях получения мер социальной поддержки.

Согласно информации, поступившей в адрес Уполномоченного, разъяснительная работа с населением проводится, что свидетельствует об исполнении данной рекомендации в целом.

**В главе 2 министерству здравоохранения Калужской области** были даны рекомендации ускорить ремонт здания стационара в г. Сосенский и принять другие меры, направленные на повышение качества и доступности медицинского обслуживания в г. Сосенский Козельского района. Относительно системы оплаты труда работников ГБУЗ КО «ЦРБ Людиновского района» была дана рекомендация по ее совершенствованию.

Согласно ответу министерства помещения стационара больницы в г. Сосенский были отремонтированы, созданы все необходимые условия для лечения пациентов и работы медицинского персонала.

По вопросам оплаты труда работников ГБУЗ КО «ЦРБ Людиновского района» продолжилась работа по их переводу на эффективный контракт, снижения заработной платы у сотрудников в целом по больнице не установлено.

**Рекомендации, данные в главе 3 «Право граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание»,** были приняты к исполнению.

Мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в жилых помещениях, признанных аварийными, на территории Калужской области реализуются в рамках областной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории муниципальных образований Калужской области на 2013-2017 годы, утвержденной Постановлением Правительства Калужской области от 29.04.2013 № 231 (в ред. постановлений от 29.11.2013 № 646, 05.03.2014 № 151, 15.08.2014 № 482, 10.03.2015 № 123) (далее - Программа).

С 2008 года в рамках реализации аналогичных областных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда было переселено 2 367 человек из аварийного жилищного фонда площадью 36 233,10 кв. метра, приобретено (построено) 998 благоустроенных квартир (45 909,54 кв. метра).

В 2014 году была завершена реализация первого этапа 2013-2014 годов Программы, по итогам которого в 13-ти муниципальных образованиях ликвидирован аварийный жилищный фонд в размере 27 211 кв. метров, расселены 1 961 человек из 836 жилых помещений, в том числе по договорам социального найма предоставлено 478 жилых помещений, ликвидирован аварийный жилищный фонд площадью 14 420,58 кв. метра.

Масштабная задача, которая стоит перед Калужской областью до 2017 года, - расселить почти 8,5 тыс. человек из 515 аварийных домов с общей площадью расселяемых помещений 135,6 тыс. кв. метров, а также построить около 190 тыс. кв. метров нового жилья.

На территории Калужской области завершается реализация второго этапа Программы 2014 - 2015 годов, в рамках которой будет расселено 1 977 человек из жилых помещений аварийной площадью 34,55 тыс. кв. метров.

По этапу 2013 - 2014 годов введено в эксплуатацию нового жилья - 41 тыс. кв. метров.

По этапу 2015-2016 годов планируется расселить 2 763 человек в 1 112 благоустроенные квартиры, ликвидировав более 39 тыс. кв. метров аварийного жилья на территории 11 муниципальных образований.

25 декабря 2015 года одобрена заявка на предоставление финансовой поддержки за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства на последний, четвертый этап программы. Размер финансовой поддержки со стороны корпорации составит порядка 612 млн. рублей. Предварительно такой же объем финансирования потребуется и со стороны области.

В целях усиления контроля за качеством реализуемой программы вся проектно-сметная документация подлежит государственной экспертизе.

Министерством труда и социальной защиты Калужской области проводилась активная работа по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов».

В 2015 году из федерального бюджета на реализацию Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 выделено 427 589,3 тыс. руб. По состоянию на 1 января 2016 года средства израсходованы в полном объеме.

На 01.01.2016 общая численность ветеранов Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 1 марта 2005 года, составляет 3347 человек, из которых: 2723 человека улучшили жилищные условия (629 человек - в 2010 году, 880 человек - в 2011 году, 288 человек - в 2012 году, 397 человек - в 2013 году, 186 человек - в 2014 году, 343 человека - в 2015 году), 113 человек сняты с учета по различным основаниям. Из 343 человек, улучшивших жилищные условия в 2015 году:

инвалиды ВОВ - 17 чел.;

участники ВОВ - 22 чел.;

узники (по решению суда) - 214 чел.;

вдовы участников (инвалидов) ВОВ - 89 чел.;  
жители блокадного Ленинграда - 1 чел.

Не обеспеченными жильем остаются 511 человек. Потребность в средствах федерального бюджета на указанное количество необеспеченных жильем ветеранов составляет 698 810,107 тыс. рублей. Кроме того, в 2016 году на учет могут встать еще 240 ветеранов ВОВ, для обеспечения жильем которых необходимо 338 653,440 тыс. рублей (потребность рассчитана исходя из размера выплаты в сумме 1 411,056 тыс. рублей, предусматриваемой ветерану в IV кв. 2015 года).

Федеральным законом «О Федеральном бюджете на 2016 год» на реализацию мероприятий по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны предусмотрено 578 533,0 тыс. рублей.

Многие ветераны ВОВ не могут своевременно реализовать свое право на обеспечение жильем из-за недостаточного выделения денежных средств из федерального бюджета на указанные цели.

В связи с тем, что бывшие несовершеннолетние узники фашизма оспаривают свое право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета в судебном порядке, указать точный срок окончания обеспечения жильем ветеранов ВОВ пока не представляется возможным.

В целях привлечения дополнительных средств из федерального бюджета для обеспечения жильем ветеранов Великой Отечественной войны Правительством Калужской области предпринимались самые активные меры. За подписью Губернатора Калужской области ежегодно направлялись обращения в адрес Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти.

В 2015 году была продолжена работа по реализации постановлений Правительства Калужской области от 31.03.2010 № 110 «О дополнительных мерах социальной поддержки по улучшению жилищных условий инвалидов и участников Великой Отечественной войны» и от 06.04.2010 № 117 «Об утверждении Положения о предоставлении межбюджетных субсидий местным бюджетам из областного бюджета на осуществление капитального ремонта индивидуальных жилых домов инвалидов и участников Великой Отечественной войны, тружеников тыла и вдов погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны».

По результатам года благоустроено 3 жилых дома (Сухиничский район - 2 дома, Ферзиковский район - 1 дом), израсходовано - 765,887 тыс. рублей, произведен капитальный ремонт 45 домов ветеранов (Бабынинский район - 2 дома, Жиздринский район - 7 домов, Жуковский район - 3 дома, Износковский район - 4 дома, Козельский район - 7 домов, Куйбышевский район - 4 дома, Город Людиново и Людиновский район - 6 домов, Малоярославецкий район - 6 домов, Медынский район - 3 дома, Перемышльский район - 1 дом, Сухиничский район - 2 дома) на сумму 5 080,969 тыс. рублей.

Острой проблемой при выполнении работ, как по благоустройству, так и проведению капитального ремонта остается поиск подрядной организации. В некоторых районах области таких организаций нет, либо у организации отсутствует возможность выполнения работ.

В 2015 году была продолжена работа по оказанию мер социальной поддержки по обеспечению жильем в соответствии с Федеральными законами «О ветеранах» и «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» отдельным категориям граждан, нуждающимся в улучшении жилищных условий, вставшим на учет до 1 января 2005 года.

Положения статьи 23.2 Федерального закона «О ветеранах» и статьи 28.2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» устанавливают, что средства на указанные цели рассчитываются исходя из общей площади жилья 18 квадратных метров и средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, устанавливаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Данные нормы федерального законодательства осложняют вопросы подбора гражданами жилых помещений в связи с недостаточным размером установленной выплаты, которая в IV квартале 2015 года составляла 705,528 тыс. рублей, в результате не все ветераны боевых действий и инвалиды, относящиеся к наиболее незащищенным слоям населения, могут реализовать выплату и улучшить свои жилищные условия за указанные средства.

Реализовать свое право на социальную поддержку по обеспечению жильем могут только те граждане, которые имеют возможность добавить к положенной им социальной выплате собственные средства, а таких граждан немного.

Кроме того, объем средств, ежегодно выделяемых из федерального бюджета Калужской области на указанные цели, позволяет обеспечить жильем 60-70 человек.

Для наиболее эффективного использования средств субвенции ежегодно в адрес Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации направлялись письма за подписью Губернатора Калужской области с предложением о внесении в действующее федеральное законодательство изменений в части увеличения расчетной нормы общей площади жилья до 36 кв. метров для ветеранов боевых действий, инвалидов боевых действий, членов семей погибших (умерших) инвалидов боевых действий и ветеранов боевых действий и инвалидов, уточнив при этом, что для семей, имеющих детей-инвалидов, средства на указанные цели рассчитываются исходя из общей площади жилого помещения 18 кв. метров на каждого члена семьи, имеющей ребенка-инвалида.

Кроме того, поскольку объем средств, ежегодно выделяемых из федерального бюджета на указанные цели, позволяет в среднем обеспечить жильем лишь 60-70 человек, в адрес Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации также были направлены предложения об увеличении объема финансирования.

Вопросы реализации законодательства, регулирующего вопросы предоставления мер социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны и инвалидов, находятся на постоянном контроле министерства труда и социальной защиты Калужской области.

В 2015 году из федерального бюджета на реализацию полномочий по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, выделено 42 753,3 тыс. руб. Средства израсходованы в полном объеме.

Всего в 2015 году обеспечено жильем 60 чел., из них:

- инвалидов - 47 чел., в т.ч. 2 семьи, имеющие ребенка-инвалида (7 чел.);

- ветеранов боевых действий - 9 чел.;
- инвалидов боевых действий - 2 чел.;
- членов семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов боевых действий - 2 чел.

В 2015 году в соответствии с приказами Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 16.04.2014 № 283/пр «О выдаче в 2015 году бланков государственных жилищных сертификатов», от 02.07.2015 № 479/пр «О дополнительной выдаче бланков государственных жилищных сертификатов» и от 11.11.2015 № 802/пр «О выдаче в 2015 году бланков государственных жилищных сертификатов» в рамках реализации подпрограммы в отношении граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненным к ним лицам (далее - чернобыльцы), Калужской области были предусмотрены бюджетные средства для приобретения жилых помещений в размере 61914,585 тыс. рублей. Под эти средства в течение 2015 года были выданы ГЖС 40 чернобыльцам. По состоянию на 30.12.2015 реализовано 36 сертификатов, остальные ГЖС находятся в стадии реализации.

В 2015 году было отказано в выдаче ГЖС 23 чернобыльцам. По решениям судов выдано 5 ГЖС.

В тоже время в 2015 году образовалась новая проблема, связанная с требованием государственного заказчика подпрограммы - Минстроя России о праве граждан въехавших (родившихся) в зоны (зонах) проживания с правом на отселение после 30 июня 1986 года, а затем в добровольном порядке выехавших из них на новое место жительства, на участие в подпрограмме, но только при достижении ими возраста выхода на пенсию.

На основании этих требований из числа участников подпрограммы было исключено 20 чернобыльцев, преимущественно родившихся в указанных зонах. Большинство из них отстаивают свои законные права на участие в подпрограмме и получение ГЖС в 2016 году в судебном порядке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.2015 № 889 продлено действие подпрограммы в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2015 - 2020 годы.

В целом можно отметить, что дальнейшее продление действия подпрограммы обосновано, а результаты выдачи ГЖС чернобыльцам в 2015 году подтверждают ее эффективность.

По состоянию на 30.12.2015, в Калужской области числится в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий 210 семей чернобыльцев, из них являются участниками подпрограммы - 164 семьи, из которых 107 семей изъявили желание получить ГЖС в 2016 году (за исключением 20 человек).

В списке граждан, выехавших из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей не ранее 1 января 1992 года, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья, по Калужской области в 2015 году состоит 46 человек.

В соответствии с методикой распределения по субъектам Российской Федерации средств федерального бюджета на осуществление социальных выплат для приобретения жилья гражданам, выезжающим (выехавшим) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2003 № 433 (далее

- методика), Калужской области ежегодно выделяются средства, позволяющие улучшить жилищные условия одной – двух семей.

В связи с тем, что первыми в очереди на улучшение жилищных условий состоят граждане, имеющие группу инвалидности, граждане пенсионного возраста не имеют возможности получить ГЖС.

В целях создания благоприятных условий проживания граждан преклонного возраста, выехавших из районов Крайнего Севера, необходимо внесение изменений в методику и увеличение объема финансовых средств, выделяемых субъектам Российской Федерации, для обеспечения жильем вышеуказанных категорий граждан.

В 2015 году гражданам, признанным в установленном порядке вынужденными переселенцами, выдано 16 ГЖС на сумму 24 781 350 рублей. 12 ГЖС реализованы, 3 ГЖС находятся в стадии реализации.

Гражданам, выехавшим из районов Крайнего Севера, в 2015 году выдан 1 ГЖС на сумму 1 357 587 рублей. Данный ГЖС реализован.

По состоянию на 31 декабря 2015 года в списке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда, состоит 1723 человека данной категории. Право на предоставление жилья имеют 819 человек.

В 2015 году лицам из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, предоставлено 168 жилых помещений. В 2016 году планируется предоставить 170 квартир.

В 2015 году на приобретение жилых помещений специализированного жилищного фонда для детей-сирот выделено 225 553,2 млн. рублей, из них:

- из областного бюджета - 201 млн. рублей,
- из федерального бюджета - 24,553 млн. рублей.

В 2016 году на приобретение жилых помещений специализированного жилищного фонда для детей-сирот планируется выделить 137,127 млн. рублей, из них:

- из областного бюджета - 100 000,00 млн. рублей,
- из федерального бюджета - 37,127 млн. рублей.

В 2015 году за выплатой компенсации детям-сиротам на оплату расходов по договорам найма (поднайма) жилых помещений до фактического обеспечения жилыми помещениями специализированного жилищного фонда обратилось 315 человек. Было выплачено 31,1 млн. рублей.

Для опекунов, попечителей, лиц из числа детей-сирот разработаны разъяснительные материалы о порядке предоставления жилого помещения специализированного жилищного фонда детям сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей и лицам из их числа.

Государственное автономное учреждение Калужской области «Центр постинтернатного сопровождения «Расправь крылья» в рамках проекта «Правовое пространство» осуществляет разъяснительную работу и оказывает практическую помощь детям-сиротам по вопросам реализации их права на жилое помещение, а также права на предоставление компенсации на оплату расходов по договорам найма (поднайма) жилых помещений до фактического обеспечения их жилыми помещениями специализированного жилищного фонда.

Органам местного самоуправления были даны рекомендации с целью обеспечения соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере.

Изучив ответы органов местного самоуправления о выполнении рекомендаций, учитывая обращения граждан, поступившие в адрес Уполномоченного в 2015 году, **Уполномоченный полагает необходимым отметить рекомендации доклада за 2014 год, которые не исполнялись или исполнялись, но не в полном объеме:**

1. Ежегодно в бюджетах муниципальных образований предусматривать денежные средства на строительство муниципального жилья социального использования или покупку жилья, осуществлять строительство муниципального жилья социального использования.

Администрация МР «Спас-Деменский район» сообщила, что расходы на строительство жилья социального использования бюджетом на 2015 год предусмотрены не были.

Местные бюджеты поселений МР «Сухиничский район» не имеют достаточных финансовых средств на строительство или приобретение муниципального жилья социального использования.

Денежные средства на строительство и покупку муниципального жилья социального использования в бюджете муниципального района «Город Киров и Кировский район» на 2015 и на плановый период 2016 и 2017 годов не предусмотрены.

В Жуковском районе денежные средства на строительство муниципального жилья социального использования в бюджетах поселений не заложены.

В местных бюджетах городских и сельских поселений Боровского района отсутствуют денежные средства на софинансирование строительства муниципального жилья или покупку жилья социального использования.

2. Не исполняется рекомендация «надлежащим образом и своевременно выполнять возложенную законом обязанность по предоставлению жилых помещений по договорам социального найма гражданам, имеющим право на его получение вне очереди, не допускать случаев нарушений прав граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди».

Право граждан на получение жилья вне очереди продолжает нарушаться, и носит системный характер. Об этом свидетельствуют жалобы граждан, поступившие в адрес Уполномоченного в 2015 году, неутешительные ответы органов местного самоуправления о выполнении указанной рекомендации.

В муниципальных образованиях Дзержинского района свободный муниципальный жилой фонд отсутствует. В связи с этим возложенное законодательством обязательство по предоставлению жилых помещений по договорам социального найма гражданам, имеющим право на его получение вне очереди, не исполняется.

Администрация МР «Город Киров и Кировский район» сообщила, что предоставление жилых помещений по договору социального найма – серьезная проблема, с которой сталкиваются как граждане – внеочередники, так и органы местного самоуправления.

Конкретные случаи нарушения прав граждан на получение муниципального жилья вне очереди приведены в главе 3 «Право граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание» раздела III доклада Уполномоченного за 2015 год.

3. Не в полном объеме выполняется рекомендация своевременно принимать меры, направленные на расселение граждан из аварийного жилищного фонда. Обеспечить соблюдение прав граждан и действующего законодательства РФ при переселении граждан из аварийного жилищного фонда.

Об этом свидетельствуют обращения граждан, поступившие к Уполномоченному в 2015 году, и нарушения прав граждан, выявленные при их рассмотрении.

Конкретные случаи нарушений прав граждан при переселении граждан из аварийного жилищного фонда приведены в главе 3 «Право граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание» доклада за 2015 год.

4. Только частично исполняется рекомендация о формировании маневренного жилищного фонда.

Часть органов местного самоуправления сообщили, что маневренный фонд сформирован или формируется, некоторые указали на то, что маневренный жилищный фонд отсутствует.

Так, администрация МР «Спас-Деменский район» сообщила, что вопросы формирования маневренного жилищного фонда в настоящее время рассматриваются.

Администрация МР «Дзержинский район» сообщила, что из-за отсутствия в муниципальных образованиях района свободного муниципального жилищного фонда, выполнить обязательство по созданию маневренного жилищного фонда в муниципальных образованиях не представляется возможным.

В собственности МО «ГП «Город Киров» значатся жилые помещения маневренного фонда, состоящие из 11 квартир.

В маневренный жилищный фонд МО «Город Калуга» включены 40 жилых помещений, которые предоставлены гражданам. Указанный жилищный фонд формируется по мере его необходимости.

5. Не в полном объеме выполняется рекомендация «надлежащим образом организовать работу межведомственных комиссий по признанию помещений жилыми, жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу». Об этом свидетельствуют обращения граждан, поступившие к Уполномоченному в 2015 году, и выявленные нарушения прав граждан.

Основная причина невыполнения вышеуказанных рекомендаций лежит на поверхности. У органов местного самоуправления нет средств на реализацию полномочий, возложенных на них федеральным законодательством без предоставления соответствующего финансового обеспечения.

**В главе 4 министерству труда и социальной защиты Калужской области были даны следующие рекомендации:**

1. Усилить межведомственное взаимодействие в реализации мероприятий, направленных на снижение нелегальной занятости, «серых» схем и расчетов в наличной форме при оплате труда, повышение уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

2. Уделять больше внимание вопросам состояния безопасности труда в организациях Калужской области, а также работе администраций муниципальных районов и городских округов Калужской области по реализации основных направлений государственной политики в области охраны труда в части профилактики несчастных случаев на производстве.

3. Уделять как можно больше внимания информированию и консультированию работодателей и работников по вопросам соблюдения трудового законодательства, в том числе с использованием средств массовой информации и социальной рекламы.

Во исполнение рекомендаций разработан и реализуется план мероприятий по снижению неформальной занятости в Калужской области. Исполнителями мероприятий плана являются исполнительные органы государственной власти области, Государственная инспекция труда в Калужской области, Отделение Пенсионного фонда РФ по Калужской области, Управление Федеральной налоговой службы по Калужской области, Калужское региональное отделение Фонда социального страхования РФ.

В области создана межведомственная комиссия по снижению неформальной занятости в Калужской области.

В заинтересованных органах и организациях созданы телефоны доверия (горячих линий), по которым люди могут обратиться с информацией об имеющихся фактах неформальной занятости и выплаты «серой» заработной платы.

Подготовлены и размещены в средствах массовой информации материалы информационно-разъяснительного характера по вопросам легализации трудовых отношений и мотивации работодателей от выплаты «серой» заработной платы.

В средствах массовой информации, на портале органов власти Калужской области публикуются информационные материалы о борьбе с нелегальной занятостью и «серыми зарплатами», о влиянии «зарплаты в конверте» на будущую пенсию, о последствиях неуплаты страховых взносов в Пенсионный фонд и Фонд социального страхования.

Реализация основных направлений государственной политики в области охраны труда на территории региона находит свое отражение в осуществлении мероприятий подпрограммы «Улучшение условий и охраны труда в организациях Калужской области».

Министерство отмечает, что экономический рост, ввод в эксплуатацию новых производственных объектов не вызвал роста производственного травматизма. Более того, за последние 5 лет общее число пострадавших на производстве с утратой трудоспособности и со смертельным исходом снизилось почти на четверть, – с 559 в 2010 году до 317 в 2014 году.

Главы администраций муниципальных образований сообщили, что при администрациях муниципальных районов созданы рабочие группы по снижению неформальной занятости, легализации «серой» заработной платы и повышению собираемости страховых взносов во внебюджетные фонды.

Работа комиссии ведется по следующим направлениям:

- выявление фактов работы наемных работников у индивидуальных предпринимателей, с которыми не заключены трудовые договора;
- оказание помощи через программу самозанятости;
- выявление граждан, ведущих нелегальную деятельность.

**В главе 5 «Защита прав граждан в сфере миграции» УФМС России по Калужской области были даны рекомендации:**

1. Принять меры к недопущению нарушений прав граждан, проживающих в специальном учреждении УФМС для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии.

2. Поставить вопрос перед руководством ФМС России об инициировании внесения изменений в федеральное законодательство в части приравнивания доверенностей, заверенных начальником территориального органа ФМС России, и выданных лицами, содержащимися в СУВСИГ, к нотариальным.

3. Проводить активную работу по разъяснению миграционного законодательства, особенно изменений в законодательстве, затрагивающем права граждан.

В целом УФМС России по Калужской области исполняет данные рекомендации. В целях разъяснения действующего миграционного законодательства Управление взаимодействует со средствами массовой информации. На официальном интернет-сайте Управления выкладывается актуальная информация о мероприятиях, проводимых Управлением, а также разъяснения действующего законодательства.

В 2015 году особое внимание уделялось повышению уровня взаимодействия с ГБУ КО «МФЦ Калужской области» по предоставлению государственных услуг в сфере миграции. В результате в 2015 году сотрудниками ГБУ КО «МФЦ Калужской области» оказано 40335 государственных услуг в сфере миграции.

**Министерством труда и социальной защиты Калужской области** рекомендации по совершенствованию механизма профессиональной переподготовки, повышения квалификации прибывших в Калужскую область соотечественников и активизации работы с центрами занятости населения по расширению круга работодателей, предоставляющих рабочие места для соотечественников, выполнялись.

В рамках реализации государственной программы Калужской области «Развитие рынка труда в Калужской области» осуществляется дополнительное профессиональное образование соотечественников и членов их семей, прибывших в Калужскую область. Наиболее востребованным было повышение квалификации на компьютерных курсах по программам семейства «1С» и обучение профессиям «Бухгалтер» и «Медицинская сестра».

Налажено взаимодействие органов службы занятости с работодателями посредством проведения семинаров-совещаний, рабочих встреч, круглых столов, выездов специалистов центров занятости в организации, привлечения СМИ.

Для формирования единой базы ежедневно загружаются вакансии Калужской области на портал «Работа в России». Все центры занятости оснащены информационными киосками, в которых любой желающий может получить сведения о вакансиях Калужской области. Осуществляются выезды мобильных центров в населённые пункты области, что обеспечило занятость иностранных граждан и решение многих социальных вопросов.

**Рекомендации, данные главам администраций муниципальных образований Калужской области,** по вопросам оказания поддержки лицам, вынужденно покинувшим территорию Украины в целом выполнялись.

К примеру, в МР «Спас-Деменский район» по вопросу жизнеустройства (жилья, работы, обучения детей и пр.) обратилось около 100 граждан Украины. Всем им была оказана помощь в решении жилищного вопроса, трудоустройства. Около половины из них затем нашли работу по специальности за пределами района. Остальные граждане оформляют документы на временное убежище, участие в Государственной программе, выдачу РВП и приём в гражданство. 14

детей обучаются в школе или посещают детский сад. Одна семья с 2-мя детьми получила муниципальное жильё.

Администрация МО МР «Дзержинский район» оказывает содействие гражданам Украины в размещении на территории района. Двум семьям с детьми предоставлены квартиры в п. Пятовский для временного проживания. Кроме того, здание бывшего детского сада в д. Отрожное отдано под жильё гражданам, прибывшим с территории Украины. Семьям из Украины предоставляются продуктовые наборы, дети были приглашены на новогодние представления в школы, детские сады.

В МО МР «Сухиничский район» оказывается помощь в вопросах интеграции и реализации социальных прав, составлении документов.

В МО МР «Кировский район» была создана межведомственная рабочая группа по вопросам оказания поддержки лицам, вынужденно покинувшим территорию Украины. Только в 2014 году в Кировский район прибыло 220 граждан Украины. Им оказана помощь в трудоустройстве (74 человека), расселении в семьях (40), аренде жилья (43 семьи), 67 детей определены в школы и детские сады. Для всех был обеспечен транспорт для прохождения медицинской комиссии и оформления документов для оформления статуса временное убежище.

В МО «Мещовский район» поддерживаются связи с представителями национальных диаспор, проводится разъяснительная работа в части соблюдения правил и норм поведения.

**В главе 6 доклада «Право граждан на судебную защиту» рекомендации, данные Главному судебному приставу Калужской области, в целом исполнялись. В то же время значительное количество решений суда остаётся без реального исполнения. Подробно ситуация с исполнением судебных решений дана в главе 6 раздела III настоящего доклада.**

Главы администраций муниципальных образований Калужской области рекомендуют по активизации работы по исполнению судебных решений о производстве капитального и текущего ремонта и предоставлении жилья по решению судов в целом исполняли.

К примеру, в МО МР «Сухиничский район» приняты и исполняются программы по переселению из аварийного и ветхого жилья, в результате многие семьи, имеющие право на улучшение жилищных условий, получают новые квартиры.

В МО МР «Козельский район» Постановлением администрации МР от 25.02.2015 № 223 создана комиссия по контролю исполнения судебных решений.

В МО МР «Боровский район» судебные решения по производству капитального ремонта и предоставлению жилья учитываются при формировании бюджета на очередной финансовый год.

**В главе 7 Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Калужской области** было рекомендовано принять необходимые меры по приведению условий содержания осужденных к существующим национальным и международным стандартам и продолжать работу по максимальному трудоустройству осужденных, путем увеличения рабочих мест. В первую очередь трудоустроить тех, кто имеет непогашенные материальные иски перед физическими лицами, алиментные обязательства.

Данные рекомендации приняты к исполнению. Вопросы приведения условий содержания осужденных в соответствие с нормами национального

законодательства и требованиями международных стандартов, трудоустройства осужденных, и, в первую очередь, имеющих иски о возмещении вреда, в 2015 году стояли на постоянном контроле у руководства УФСИН России по Калужской области.

**Главам администраций муниципальных образований Калужской области** Уполномоченным было рекомендовано оказывать содействие осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях, в трудовом и бытовом устройстве после освобождения. В обязательном порядке направлять ответы на поступающие уведомления учреждений уголовно-исполнительной системы области о предстоящем освобождении осужденных из мест лишения свободы о наличии жилья, трудоспособности и имеющихся специальностях в рамках ст. 180 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Принимать максимально возможные меры по социальной адаптации указанных лиц.

Как следует из ответов глав администраций, администрации городских и сельских поселений оказывают содействие осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях, в трудовом и бытовом устройстве после освобождения.

Утверждены списки предприятий, которые, по возможности, оказывают содействие данным гражданам в трудоустройстве.

Ответы на поступающие уведомления учреждений уголовно-исполнительной системы о предстоящем освобождении осужденных из мест лишения свободы направляются своевременно.

**Рекомендации Уполномоченного, данные в главе 8 «Соблюдение прав человека органами внутренних дел» УМВД России по Калужской области, в 2015 году в целом выполнялись.**

Вопросы соблюдения прав граждан, разумных сроков проверок по сообщениям о преступлениях и расследования уголовных дел находились на постоянном контроле руководства.

В целях обеспечения законности при рассмотрении сообщений о преступлениях и принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела руководителями органов следствия и дознания области принимаются организационно-практические меры.

В территориальных органах МВД России на районном уровне сотрудники УМВД в обязательном порядке проверяют регистрацию сообщений о происшествиях, своевременность принятия решений по поступившим материалам и организацию работы по обеспечению учетно-регистрационной дисциплины, изучают уголовные дела. При выявлении недостатков в организации работы вносятся предложения о принятии мер реагирования к виновным должностным лицам и по недопущению их в дальнейшем.

Сроки рассмотрения жалоб граждан на нарушения их прав со стороны сотрудников органов внутренних дел находятся на постоянном контроле.

В соответствии с рекомендациями Уполномоченного осуществляются мероприятия по приведению условий содержания в изоляторах временного содержания в соответствие требованиям действующего законодательства и международных норм. Во всех ИВС области оборудованы стенды с адресами и контактными телефонами органов государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, прокуратуры, территориальных судов,

адвокатских палат, а также Уполномоченного по правам человека в Калужской области.

Во исполнение Концепции развития изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел проведены капитальные ремонты пяти изоляторов временного содержания территориальных органов МВД России в Калужской области на районном уровне и служебных помещений для содержания задержанных лиц (далее - СПСЗЛ) в ОМВД России по г. Обнинску, Боровскому, Дзержинскому и Жуковскому районам, МОМВД России «Кировский» а также иные работы (установка ОПС ИВС, ремонт здравпунктов ИВС, СПСЗЛ и т.д.).

В 9 изоляторах из 11 условия содержания спецконтингента соответствуют требованиям законодательства. В ИВС ОМВД России по Боровскому району и г. Обнинску отсутствует естественное освещение в камерах.

Запланировано строительство межрайонного ИВС в г. Обнинске, который будет обслуживать ОМВД России по г. Обнинску, Малоярославецкому, Жуковскому и Боровскому районам.

Все изоляторы временного содержания оборудованы прогулочными дворами, помещениями для свиданий, медицинскими кабинетами, душевыми комнатами, системами приточно-вытяжной вентиляции, средствами охранно-тревожной и пожарной сигнализациями.

Все камеры оснащены индивидуальными спальными местами с постельными и спальными принадлежностями, радиодинамиками, столами и скамейками по лимиту мест, полками для туалетных принадлежностей, вешалками для верхней одежды, светильниками дневного и ночного освещения, санитарными узлами с соблюдением требований приватности.

На договорной основе организовано питание содержащихся в ИВС лиц. В договорах на поставку пищи предусмотрен примерный ассортимент блюд в соответствии с установленными нормами.

Медико-санитарное обеспечение подозреваемых и обвиняемых осуществляется ежедневно штатными медицинскими работниками.

Осуществляются мероприятия по приведению помещений, предназначенных для выяснения обстоятельств факта задержания или доставления лиц, СПСЗЛ в соответствие с требованиями международных стандартов и действующего российского законодательства.

Условия содержания лиц, задержанных за административные правонарушения, нормы питания и порядок медицинского обслуживания таких лиц обеспечиваются в соответствии с Постановлениями Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 года № 627 и от 11 апреля 2005 года № 205.

Организация работы по соблюдению прав и свобод граждан, в том числе в ИВС и СПСЗЛ, уголовно-процессуального законодательства, находятся на постоянном контроле руководства УМВД России по Калужской области.

**Рекомендации, данные в главе 9 Управлению Роспотребнадзора по Калужской области,** в целом исполняются. Управление применяет предусмотренные законодательством административные и гражданско-правовые меры, направленные на недопущение и (или) ликвидацию последствий нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований в сфере защиты прав потребителей. На сайте Управления в разделе «основные направления деятельности» «отдел защиты прав потребителей» размещается информация об

исках Управления в защиту прав потребителей, заключения по искам потребителей, решения судов, а также образцы претензий и исковых заявлений.

В 2015 году специалистами Управления было проведено 80 плановых и внеплановых мероприятий по надзору за предприятиями, оказывающими услуги ЖКХ. Составлено 85 протоколов об административной ответственности и вынесено 85 постановлений на сумму 892,5 тыс. рублей.

Главами администраций муниципальных образований Калужской области активизирована работа по разъяснению законодательства о защите прав потребителей. Проводятся конкурсы на лучшее знание законодательства о защите прав потребителей. Эта работа ведётся во всех муниципальных районах области.

К примеру, в МО ГО «город Калуга» большое внимание уделяется информационно-просветительской работе, доведению законодательства о защите прав потребителей до широкого круга потребителей. Проводится анкетирование граждан по знанию основ законодательства, семинары для сотрудников торговых центров и крупных магазинов по законодательству о защите прав потребителей, правилах торговли, общественного питания.

В МО МР «Жуковский район» постоянно ведётся работа по разъяснению законодательства по защите прав потребителей, оказывается конкретная помощь потребителям в защите их нарушенных прав. В газете «Жуковский вестник» публикуются материалы по данной теме.

В МО МР «Хвастовичский район» рассматриваются жалобы потребителей в сфере торговли. В результате уменьшается количество нарушений.

В МО МР «Медынский район» и других районах проводится работа по разъяснению законодательства о защите прав потребителей, предоставляются консультации.

**По рекомендациям, данным в главах 10-11,** в 2015 году проводилась работа по исполнению рекомендаций Уполномоченного в сфере обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду и благоустройства территорий.

Главе администрации МО СП «Село Льва Толстого» Дзержинского района Калужской области была дана рекомендация решить проблему водоснабжения д. Каравай.

В июле 2015 года на расширенном заседании с участием руководителей ГП Калужской области «Калугаоблводоканал» было принято решение о включении строительства системы водоснабжения д. Каравай в План-график перспективного развития водно-канализационного хозяйства (на 2017 год - проектно-изыскательные работы, на 2018 год - строительные-монтажные работы).

Главе администрации муниципального района «Перемышльский район» было рекомендовано обеспечить подачу воды, отвечающей требованиям действующего законодательства, в д. Горки. Данная проблема стала предметом судебного разбирательства в 2015 году. Суд разрешил вопрос водоснабжения деревни по существу и возложил на администрацию МР «Перемышльский район» обязанность принять меры по надлежащему водоснабжению деревни Горки. В настоящее время дело находится в стадии исполнительного производства.

Главе администрации МР «Малоярославецкий район» было рекомендовано обеспечить своевременное возведение очистных сооружений в д. Головтеево. По информации органа местного самоуправления строительство очистных сооружений канализации в с. Головтеево планируется в 2015-2016 годах в рамках программы «Чистая вода в Калужской области». По состоянию на 2015 год уже

выполнена проектная документация по объекту очистных сооружений, которая получила положительное заключение государственной экспертизы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в целом рекомендации Уполномоченного с учетом имеющихся материальных возможностей исполняются.

### **III. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ**

#### **1. ПРАВА ГРАЖДАН НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПОСОБИЯ И ИНЫЕ ГАРАНТИИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ**

Создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека – это одна из основных государственных задач, как это определено статьей 7 Конституции РФ.

В этой связи на территории Калужской области проводится последовательная социальная политика, направленная на оказание мер социальной поддержки отдельным категориям граждан.

Региональное законодательство о социальном обеспечении постоянно развивается, однако на практике складываются ситуации, требующие деятельного участия Уполномоченного в обеспечении социальных прав и благополучия граждан.

##### **Обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации**

По сведениям Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Калужской области о получателях ежемесячных денежных выплат, включенных в региональный сегмент Федерального регистра, на 1 декабря 2015 года в Калужской области проживают 84,5 тыс. инвалидов или 8,4 % от общей численности жителей области. На протяжении последних лет относительно стабильным остается количество детей-инвалидов. По данным на 1 декабря 2015 года в области проживают 3004 ребенка-инвалида или 1,7 % от общей численности детского населения.

В соответствии с Постановлением Правительства Калужской области от 30.12.2013 № 744 в области действует государственная программа Калужской области «Доступная среда в Калужской области» (далее – Программа), направленная на достижение цели по обеспечению доступной для инвалидов и других маломобильных групп населения среды жизнедеятельности.

Выполнение мероприятий Программы осуществляется за счет средств федерального, областного и местных бюджетов. Общий объем финансирования Программы в 2015 году составил свыше 57 млн. рублей, из них 37,9 млн. рублей – средства федерального бюджета, 16,1 млн. рублей – средства областного бюджета, 3,2 млн. рублей – средства местных бюджетов.

В соответствии с Соглашением от 14.07.2015 № 15-С-13-ГП-25, заключенным между Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации и Правительством Калужской области, в 2015 году бюджету Калужской области выделена субсидия из федерального бюджета в объеме 20091,4 тыс. рублей на софинансирование расходов на реализацию мероприятий, включенных Программу и направленных на обеспечение доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения.

В 2015 году продолжали поступать жалобы инвалидов на Государственное учреждение - Калужское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по вопросам обеспечения техническими средствами реабилитации.

В декабре 2015 года жительница Обнинска обратилась к Уполномоченному по вопросу расчета компенсации за приобретенное ею техническое средство реабилитации (дело № 1264-15). Учитывая, что сумма компенсации была меньше затраченных средств, заявительница была возмущена этим, однако самостоятельно с порядком расчета и выплаты компенсации разобраться не смогла. Разъяснения сотрудников органов социального обеспечения по месту жительства для нее оказались неудовлетворительными.

В целях оказания содействия заявительнице, одновременно с разъяснением действующего порядка компенсации, Уполномоченный направил запрос в ГУ Калужское региональное отделение Фонда социального страхования РФ о проведении проверки правильности определения размера и выплаты компенсации гражданину. По ее результатам правильность расчета подтвердилась.

В течение года наблюдалась проблема несвоевременного обеспечения инвалидов памперсами и подгузниками (например, дело №261-15). Жительница Обнинска К. обратилась к Уполномоченному в интересах дочери – лежащего инвалида, которая постоянно нуждается в памперсах. Имелись задержки по поставкам со стороны органа социальной защиты, вследствие чего семье заявительницы приходилось покупать памперсы за свой счет. При этом компенсация затрат на самостоятельное приобретение средств реабилитации инвалида лишь частично покрывала понесенные расходы, и, таким образом, семья в значительной степени лишалась средств к существованию.

Уполномоченный отмечает, что проблема несвоевременного обеспечения инвалидов памперсами охватила не только Калужскую область, но и другие регионы нашей страны, и ее решение зависит от совершенствования действующего законодательства. В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» региональный фонд социального страхования обязан проводить публичные торги для осуществления необходимых закупок, в том числе, памперсов и других средств реабилитации инвалидов. Торги зачастую требуют значительных затрат времени. Но даже на заключительном этапе часто возникают осложнения в связи несвоевременным финансированием фонда для последующей оплаты закупаемых памперсов, поскольку необходимые для этого денежные средства должны поступить из федерального бюджета. Все это в совокупности приводит к тому, что до самих получателей памперсы доходят со значительными задержками.

По рассмотренному делу № 261-15 заявительница была обеспечена памперсами по итогам первой проведенной фондом закупки.

Часто обращения инвалидов к Уполномоченному связаны с необеспечением техническими средствами реабилитации вообще. Так, житель г. Калуги обратился с жалобой на действия ГУ «Калужское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» и просьбой оказать содействие в получении сложной ортопедической обуви (дело № 120-15).

Инвалид нуждался в мероприятиях медицинской реабилитации согласно индивидуальной программе реабилитации, был поставлен на учет в фонде социального страхования для изготовления сложной ортопедической обуви, однако своевременно обувью он не был обеспечен. В этой связи заявитель неоднократно обращался в фонд, однако его самостоятельные попытки решить этот вопрос оказались безрезультатными.

Представленные материалы давали основание предполагать нарушение действующего законодательства РФ о социальной поддержке лиц с ограниченными возможностями.

С учетом этого, по инициативе Уполномоченного, прокуратурой города Калуги было направлено исковое заявление в суд общей юрисдикции об обязанности фонда социального страхования обеспечить инвалида сложной ортопедической обувью. Итог рассмотрения дела - положительный.

#### **Компенсация расходов на погребение бывших несовершеннолетних узников фашизма**

При содействии Уполномоченного и военной прокуратуры Калужского гарнизона в 2015 году продолжилась работа по защите прав родственников бывших несовершеннолетних узников фашизма на компенсацию расходов на погребение их родителей и членов семей.

В адрес Уполномоченного в 2015 году продолжали поступать устные и письменные жалобы граждан на отказы военных комиссариатов в оплате расходов на погребение, изготовление и установку надгробного памятника бывшим несовершеннолетним узникам фашизма.

Уполномоченный проводил подготовительную работу с документами заявителей, разъяснял порядок действий, которые могли быть совершены заявителями самостоятельно в целях получения компенсации расходов, и направлял обращения в военную прокуратуру Калужского гарнизона для проведения проверки в каждой ситуации и защиты прав граждан.

Правоприменительная практика по взысканию компенсации расходов на погребение бывших узников не отличалась от практики предыдущих лет. По обращениям граждан сотрудники военной прокуратуры Калужского гарнизона принимают их сторону и поддерживают требования заявителей в ходе судебных разбирательств.

#### **Материальная помощь в трудной жизненной ситуации**

В 2015 году участились просьбы граждан к Уполномоченному об оказании им материальной помощи либо разъяснении порядка получения помощи. Внимательно изучая каждое такое обращение, в требуемых случаях Уполномоченный обращается с ходатайством в министерство труда и социальной защиты Калужской области или в муниципальные органы социальной защиты, находя в большинстве случаев поддержку.

Так, в ходе выездного приема граждан в Сухиничском районе к Уполномоченному обратился С., инвалид второй группы с детства, который просил об оказании ему материальной помощи в затруднительной жизненной ситуации.

Уполномоченный внимательно изучил условия жизни семьи заявителя и другие обстоятельства. Выяснилось, что в семье есть еще инвалиды, поэтому их нуждаемость просматривалась весьма очевидно.

По ходатайству Уполномоченного министерством труда и социальной защиты Калужской области была выделена финансовая помощь 15 тыс. руб. (дело №1080-15)

По другому делу к Уполномоченному обратился житель г. Малоярославца Б., который сообщил, что является ветераном боевых действий, но нетрудоспособен, состояние здоровья заметно ухудшилось, в связи с чем он

проходит курс лечения. Пенсия находится еще только в стадии оформления, однако денежные средства к существованию уже практически закончились.

По ходатайству Уполномоченного заявителю была выделена финансовая помощь за счет областного бюджета в размере 10 тыс. руб. (дело №812-15).

### **Права и гарантии многодетных семей**

В 2015 году в адрес Уполномоченного неоднократно поступали обращения, касающиеся вопросов социальной защиты многодетных семей. В основном, поднимались проблемы обеспечения многодетных семей земельными участками, а также мерами социальной поддержки в связи с обучением детей в школе.

Особое место занял вопрос приобретения многодетными родителями соответствующего статуса. В этой связи каждому обратившемуся подробно разъяснялись условия и порядок признания семьи многодетной.

Некоторые многодетные семьи длительный период времени проживают на территории Калужской области, однако не имеют регистрации по месту жительства, что является юридическим препятствием в получении мер социальной поддержки. Фактически, такие семьи выпадают из-под действия Закона Калужской области от 05.05.2000 № 8-ОЗ (ред. от 29.09.2014) «О статусе многодетной семьи в Калужской области и мерах ее социальной поддержки».

Таким гражданам при обращении в аппарат Уполномоченного давались подробные юридические консультации и составлялись заявления в суд об установлении факта постоянного проживания. Многодетные семьи смогли воспользоваться соответствующими мерами поддержки после вступления решений судов в законную силу.

Стоит отметить, что данная проблема характерна и для других получателей мер социальной поддержки. Учитывая, что реализация прав и свобод граждан не может быть поставлена в зависимость от наличия либо отсутствия регистрации по месту жительства, имеется необходимость более широкого информирования граждан о судебном порядке установления фактов, имеющих юридическое значение.

В некоторых случаях удается отстоять право на меры социальной поддержки и при отсутствии у заявителя регистрации по месту жительства. Так, в начале года к Уполномоченному обратилась жительница Боровского района, многодетная мать с такой проблемой: после снятия с регистрационного учета по месту жительства в г. Обнинске она переехала с 5 детьми в цыганский поселок д. Мишково Боровского района. Обустроила там заброшенный дом и стала обживать в поселке. Но оформить регистрацию по месту жительства заявительница не имела возможности. Как следствие, орган социальной защиты отказывал в выплате пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет, ежемесячных пособий на детей, ежемесячной выплаты при рождении третьего и последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет, пособия многодетным семьям, имеющим четырех и более детей (дело №08-15).

В интересах многодетной семьи Уполномоченный направил запрос в администрацию муниципального района «Боровский район», в котором просил учесть все обстоятельства проживания многодетной семьи в Боровском районе и оказать возможное содействие заявительнице.

Результат рассмотрения запроса Уполномоченного положительный. В течение двух недель при содействии сотрудников местной администрации заявительница собирала необходимые документы. В итоге ее заявление об

установлении выплат удовлетворено. Из совокупности представленных документов орган социальной защиты усмотрел факт проживания заявительницы в д. Мишково Боровского района. Такой вывод был сделан на основании справки педиатра из ГБУЗ КО ЦРБ Боровского района о проживании детей в д. Мишково и справки из ОМВД РФ по Боровскому району о проживании всей семьи в цыганском поселке д. Мишково.

### **Пенсионное обеспечение**

Проблема пенсионного обеспечения граждан остается одной из самых актуальных среди обращений граждан по социальным вопросам.

По данным ГУ Отделения Пенсионного фонда РФ по Калужской области, по состоянию на 01 января 2016 года в Калужской области зарегистрировано 316,9 тыс. пенсионеров.

Отмечается снижение количества поступивших письменных обращений в ОПФР по Калужской области: в 2015 году – 667, в 2014 году - 715, в 2013 году - 888, в 2012 году – 971. Эта тенденция связана с проводимой фондом разъяснительной работой с использованием современных технологий и специализированного транспорта мобильной клиентской службы.

Наиболее часто пенсионеры обращались к Уполномоченному с жалобами на низкий размер трудовых пенсий. В ряде случаев вопросы перерасчета размера пенсий удавалось решить в административном порядке.

В деятельности Уполномоченного прочно закрепилось информационно-правовое сопровождение пенсионеров в решении пенсионных вопросов в виде оказания содействия в правильном оформлении заявлений, а также консультирования и разъяснения ответов территориальных отделов ПФР.

Житель г. Кондрово обратился к Уполномоченному с жалобой на неправомерные действия УПФР в Дзержинском районе, выразившиеся в выплате пенсии в разных размерах в течение нескольких месяцев (дело №117-15). В материалах заявителя имелись ответы как территориального отдела ПФР, так и ОПФР по Калужской области, по результатам изучения которых было установлено, что нарушений пенсионных прав К. не имеется. Однако информация в письмах органов ПФР излагалась в формальной и сложной для восприятия пенсионера форме, в связи с чем гражданин также отразил в жалобе просьбу истолковать эти ответы.

С одной стороны, вопрос заявителя имел сложный правовой состав. Неравные суммы пенсии были выплачены на основании ранее не учтенных в пенсионном капитале страховых взносов за первое полугодие 2010 года (Верховный суд РФ признал недействующим отдельное положение Инструкции о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 14 декабря 2009 г. № 987н, в части, предусматривающей для лиц 1966 года рождения и старше учет суммы страховых взносов на финансирование страховой части трудовой пенсии по тарифу 16,0 процентных пункта тарифа страхового взноса начиная с 1 января 2010 г.)

Это повлекло увеличение страховой части пенсии заявителя и выплату недоплаченной пенсии с учетом корректировки.

С другой стороны, формальный юридический характер ответов органов ПФР не позволил пенсионеру самостоятельно разобраться в тонкостях персонифицированного учета и администрирования страховых взносов по его делу.

Уполномоченный направил пенсионеру убедительные и доступные разъяснения по существу вопроса, после которых юридический конфликт был окончательно разрешен.

В данном деле медиативный подход Уполномоченного к работе с гражданами имел положительный итог, однако Уполномоченный отмечает, что подобные ситуации сигнализируют о необходимости проведения более активной разъяснительной работы с гражданами в доступной для них форме.

Частым поводом для обращения граждан к Уполномоченному выступает необходимость в поиске и истребовании документов, необходимых для оформления пенсии. В большинстве случаев устных разъяснений и рекомендаций для граждан бывает достаточно. Однако иногда возникают ситуации, в которых граждане самостоятельно не могут собрать все необходимые документы.

Так, гражданка С. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в поиске сведений о работе (дело № 1216-15). При заблаговременной подготовке к выходу на пенсию заявительница столкнулась с проблемой нечитаемости печатей в некоторых записях в ее трудовой книжке. В ходе рассмотрения обращения С. выяснилось, что для более полной оценки пенсионных прав заявительницы требуется подтверждение информации о ее работе в различных организациях другого государства – Армении, однако истребование необходимых справок связано с процедурой их многоступенчатой передачи, включающей органы власти РФ и Армении. Работа по оказанию содействия С. в скорейшем получении необходимых справок будет продолжена в 2016 году.

В адрес Уполномоченного часто поступают жалобы на отказ в назначении пенсии. Во всех случаях в целях оказания содействия в восстановлении пенсионных прав либо их надлежащей оценке гражданам оказывается бесплатная юридическая помощь, объем которой во многом зависит от фактического и правового состава каждой отдельно взятой ситуации, а также правовой грамотности самого заявителя. В большинстве случаев гражданам оказываются юридические консультации, предоставляются образцы заявлений и процессуальных документов, составляются иски.

Так, жительница Малоярославецкого района обратилась к Уполномоченному с заявлением о назначении пенсии по инвалидности (дело №982-15). Ей отказали в назначении пенсии ввиду отсутствия регистрации по месту жительства в РФ, хотя заявительница с 2000 года переехала в РФ из Узбекистана и постоянно проживает в Малоярославецком районе. В целях оказания содействия заявительнице было составлено исковое заявление об установлении факта постоянного проживания и обязанности ПФР назначить страховую пенсию по инвалидности с даты первого обращения. Итог судебного рассмотрения дела положительный.

В ряде случаев удается разрешить юридический конфликт, связанный с реализацией пенсионных прав граждан, без обращения к судебным органам.

Так, жительница Жуковского района обратилась к Уполномоченному с жалобой на отказ в установлении пенсии (дело №752-15).

Заявительница сообщила, что при обращении в территориальный отдел ПФР по месту жительства по вопросу оформления пенсии ей было отказано в связи с отсутствием страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования. Получить свидетельство заявительнице также не удалось в связи с отказом сотрудников в его выдаче из-за отсутствия регистрации по месту жительства.

Таким образом, достигнув пенсионного возраста, заявительница не смогла уйти на заслуженный отдых и без пенсии она фактически осталась без средств к существованию.

Уполномоченный отреагировал незамедлительно и в целях оказания содействия пенсионерке направил запрос управляющему ГУ Отделением Пенсионного фонда РФ по Калужской области М.П. Локтеву, в котором просил выдать заявительнице страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования и оказать содействие в оформлении пенсии.

В ходе работы по обращению пенсионерки сотрудниками ПФР были приняты меры по розыску обязательных для установления страховой пенсии по старости документов, свидетельствующих об осуществлении ею ухода за детьми. Страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования также было выдано заявительнице.

В настоящее время пенсия ей назначена и выплачивается в соответствии с действующим законодательством.

Некоторые ситуации, связанные с выплатой пенсии, требовали повышенного внимания Уполномоченного ввиду сложного правового характера и отсутствия судебной практики по аналогичным вопросам. В январе 2015 года жительница п. Товарково Дзержинского района обратилась к Уполномоченному с жалобой на незаконное прекращение выплаты пенсии (дело № 57-15).

Заявительница пояснила, ей была назначена досрочная трудовая пенсия по старости за работу с вредными условиями труда в соответствии со вторым абзацем пп. 1 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ».

Однако полтора года спустя решением территориального отдела Пенсионного фонда РФ выплата пенсии была прекращена. По мнению ПФР, при оценке пенсионных прав в рамках вопроса о возможности установления досрочной пенсии за работу с вредными условиями труда не должен учитываться стаж работы заявительницы с 1985 г. по 1991 г. в должности аппаратчика установки синтеза эпоксидных смол химического цеха Ордена Октябрьской Революции Производственном объединении «Сланцхим» г. Кохтла-Ярве Эстонской Республики, который составил 6 лет 1 месяц 8 дней.

В ходе работы выяснилось, что при вынесении решения о прекращении выплаты пенсии территориальный отдел ПФР руководствовался Договором между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения от 14 июля 2011 года. При этом положения Договора придавалось неверное правовое толкование.

В интересах пенсионерки сотрудником аппарата Уполномоченного было составлено исковое заявление о возобновлении выплаты пенсии и представлены ее интересы в суде. Решение суда состоялось в пользу заявительницы, выплату пенсии решено возобновить. Суд указал, что согласно ст. 5 Договора при назначении пенсии в соответствии с Договором учитываются периоды пенсионного стажа, приобретенные на территориях Договаривающихся Сторон, в том числе на территориях бывших РСФСР и ЭССР. Если право на назначение пенсии согласно законодательству одной Договаривающейся Стороны возникает без учета пенсионного стажа, приобретенного законодательству другой Договаривающейся Стороны, то соответствующая Договаривающаяся Сторона назначает пенсию только за пенсионный стаж, учитываемый на основании своего законодательства, вне зависимости от того, на территории какой

Договаривающейся Стороны проживает лицо. При этом подсчет и подтверждение пенсионного стажа осуществляются согласно законодательству той Договаривающейся Стороны, которая назначает пенсию.

Уполномоченный отмечает, что согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ (Постановление от 29.01.2004 № 2-П) не допустимо исключение льготного порядка исчисления стажа и оценки пенсионных прав, заработанных до 01 января 2002 года, поскольку это влечет ухудшение условий реализации права на пенсионное обеспечение, включая размер пенсии, на которые рассчитывало застрахованное лицо до введения в действие нового правового регулирования.

Большая часть обращений к Уполномоченному касается вопросов перерасчета размера пенсии. Житель г. Калуги обратился к Уполномоченному с жалобой на размер получаемой пенсии и попросил содействия в перерасчете пенсии (дело №595-15).

Заявитель пояснил, что является получателем трудовой пенсии по старости за работу в районах Крайнего Севера. С заявлением о назначении пенсии он обратился в далеком 1997 году, «северный» стаж составил 16 лет 10 месяцев с зачетом периода прохождения военной службы по призыву 1966-1968 гг. на о. Новая Земля Архангельской области.

Позже территориальный отдел ПФР неправомерно исключил период службы по призыву из стажа работы в районах Крайнего Севера, чем ухудшил правовое положение пенсионера.

Вследствие этого пенсионер многие годы получал пенсию без учета повышенного отношения заработков (без «северного» коэффициента) и не мог получать фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии в повышенном размере в соответствии с положениями Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В процессе изучения обстоятельств дела Уполномоченный пришел к выводу, что в рассматриваемой ситуации ПФР произвел переоценку пенсионных прав в худшую сторону, применив обратную силу нового правового регулирования, что в значительной степени ухудшило социальное положение гражданина к настоящему времени.

В целях оказания содействия пенсионеру, который с трудом мог передвигаться самостоятельно, было составлено исковое заявление в суд общей юрисдикции и оказано юридическое сопровождение при рассмотрении дела.

Предполагалось, что при разрешении спора необходимо применить законодательство о социальном и пенсионном обеспечении, действовавшее на момент возникновения спорных правоотношений, то есть в 1997 году, в том числе Закон РФ от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и Закон РФ от 20.11.1990 № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации».

Противоречивость формулировок указанных законов и их юридико-техническое несовершенство были устранены в 1990-е годы подзаконными актами органов социального обеспечения, что позволило в те непростые времена упорядочить складывавшуюся правоприменительную практику по рассматриваемому вопросу.

Так, согласно п. 2.4 Указания Минсоцобеспечения РСФСР от 01.10.1991 № 1-98-У (ред. от 26.03.1992) «О перерасчете и назначении пенсий с 1 января 1992 г. в соответствии с Законом РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» «в соответствии с частью второй статьи 88 Закона от 20.11.1990 в специальный стаж засчитывается работа (служба). Поэтому при назначении пенсии по статье 14 в 15 - 20 календарных лет включается военная и иная служба, предусмотренная статьей 90, проходившая в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к этим районам».

Кроме того, имелось Указание Минсоцзащиты РФ от 26.03.1993 № 1-28-У (ред. от 31.01.1994) «Ответы на вопросы по применению Закона РСФСР от 20 ноября 1990 г. «О государственных пенсиях в РСФСР», в котором прямо указывалось на возможность зачета срочной военной службы в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в общий трудовой стаж в льготном порядке.

Суд вынес положительное решение и удовлетворил требования пенсионера о включении периода службы в армии в северный стаж и перерасчете пенсии. В результате пенсионер получил около полумиллиона рублей, не выплаченных ему ранее.

В другом деле вопрос встал о взыскании недополученной суммы пенсии (дело № 623-15). Жительница г. Людиново обратилась к Уполномоченному с жалобой, пояснив, что с 1995 года занималась предпринимательской деятельностью, фактически работая продавцом на местном рынке. В 2006 году она достигла пенсионного возраста и вышла на пенсию, однако, как оказалось впоследствии, не все страховые периоды были учтены территориальным отделом Пенсионного фонда РФ при назначении пенсии.

Как известно, с 2001 года вступило в силу новое пенсионное законодательство. Система ПФР стала работать по-новому, но по неизвестной причине сведения о ранее уплаченных пенсионеркой страховых взносах не были отражены на ее лицевом счете.

Вместе с тем, при подаче заявления о назначении пенсии пенсионерка предоставила свидетельство о предпринимательской деятельности от 1995 года.

И именно эти обстоятельства стали предметом рассмотрения Людиновского районного суда по иску пенсионерки, составленному и поддержанному сотрудником аппарата Уполномоченного при представлении ее интересов.

Дело было рассмотрено в пользу пенсионерки. Ниже приведена выдержка из текста судебного решения:

«Как указано в ст. 16 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» органы Пенсионного фонда Российской Федерации обязаны обеспечивать своевременное включение в соответствующие индивидуальные лицевые счета сведений, представленных страхователями, в том числе физическими лицами, самостоятельно уплачивающими страховые взносы, а также надежное хранение этих сведений; осуществлять контроль за правильностью представления страхователями сведений, определенных настоящим Федеральным законом, в том числе по их учетным данным.

Как установлено судом и видно из материалов дела, истица уплачивала страховые взносы и единый налог на вмененный доход за период с 1995 года по 1997 год, с 1999 года и далее, о чем ей были выдана справка налоговым органом и

Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Людиновском районе Калужской области.

В момент обращения истицей за назначением пенсии действовало Соглашение по информационному взаимодействию между МНС России и ПФР от 02.12.2003 № БГ-16-05/189/МЗ-08-32/2-С, которое предусматривало передачу информации о суммах начисленных и уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

16 августа 2006 года истицей с заявлением о назначении пенсии ответчику было представлено свидетельство о предпринимательской деятельности. Таким образом, при принятии от истицы заявления о назначении пенсии ответчик не лишен был возможности проверить правильность и полноту поданных истицей сведений о страховом стаже и сообщить ей о необходимости предоставления дополнительных документов, подтверждающих ее страховой стаж и уплату страховых взносов, однако не сделал этого».

Данное дело вскрыло системное упущение в учете периодов предпринимательской деятельности, осуществлявшейся в 1990-х годах.

Вопрос касается администрирования страховых взносов индивидуальных предпринимателей, которые осуществляли предпринимательскую деятельность в 1990-е годы и самостоятельно уплачивали страховые взносы и налоги. При этом соответствующие сведения отражены в индивидуальных лицевых счетах не всех граждан, что является ущемлением их прав.

В этой связи не исключено, что ситуация, связанная с отсутствием в индивидуальных лицевых счетах граждан сведений об уплаченных страховых взносах за периоды осуществления предпринимательской деятельности в 1990-е годы, характерна и для других территориальных отделов ПФР по Калужской области и имеет системный характер.

С учетом ст. 16 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» Уполномоченный направил запрос в ОПФР по Калужской области о принятии мер, направленных на обеспечение пенсионных прав неопределённого круга лиц путем корректировки и внесения уточнений в индивидуальные лицевые счета граждан, имеющих стаж предпринимательской деятельности в 1990-е годы, на основании данных ФНС России, а также организации надлежащего правового информирования граждан по данным вопросам. В 2016 году работа по этой проблеме будет продолжена.

Предметом рассмотрения Уполномоченного являлись и другие вопросы работы территориальных отделов ПФР по Калужской области.

Так, жительница г. Калуги обратилась к Уполномоченному с жалобой на отказ в выдаче материнского капитала (дело № 649-15). Печальные обстоятельства дела таковы, что ее первый и второй ребенок умерли на первой неделе жизни несколько лет назад, в Украине, где заявительница проживала до переезда в Россию. Свидетельства о рождении детей оформлены не были, однако имелись соответствующие справки органа ЗАГС.

В 2014 году заявительница приобрела гражданство РФ, родила третьего в своей жизни ребенка. Однако Управление Пенсионного фонда РФ отказало ей в выдаче сертификата на материнский капитал, мотивируя отсутствием свидетельств о рождении первых двух детей.

Учитывая положения Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29.12.2006 года № 256–ФЗ, который предусматривает возникновение права на дополнительные меры государственной поддержки со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей независимо от периода времени, прошедшего с даты рождения (усыновления) предыдущего ребенка (детей), в целях оказания содействия заявительнице, аппаратом Уполномоченного было подготовлено исковое заявление в суд общей юрисдикции о выдаче государственного сертификата на материнский капитал, оказана правовая помощь при сборе и подготовке документов в суд.

Итог рассмотрения дела судом положительный, за заявительницей признано право на получение государственного сертификата на материнский капитал. Судебные расходы, связанные с подачей искового заявления и рассмотрением дела в суде, также были взысканы в пользу истицы.

Другим поводом для вмешательства Уполномоченного послужила жалоба жительницы Мосальского района, которая является матерью и опекуном совершеннолетнего инвалида с детства (дело №1184-15). ПФР предъявил ей требование о возмещении переплаты суммы компенсации в соответствии с Указом Президента РФ от 26.02.2013 N 175 (ред. от 31.12.2014) «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы», которая образовалась в связи с несообщением заявительницей о трудоустройстве.

Вместе с тем, заявительница утверждает, что не работала в рассматриваемый период времени, но осуществляла ухода за инвалидом. В этой связи ей производилась выплата органом социальной защиты по месту жительства.

Показательно, что с аналогичными проблемами граждане обращались к Уполномоченному и ранее.

Уполномоченный придерживается правовой позиции, согласно которой выплата по договору ухода за инвалидом не является вознаграждением в рамках трудового договора, поскольку в силу ее характера не является оплатой труда работника, как она определена статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации. Рассматриваемая выплата производится в рамках государственного социального обеспечения и направлена на усиление социальной защищенности инвалидов и их семей.

Тем не менее, территориальный отдел ПФР направил в адрес заявительницы требование о возмещении переплаченной компенсации по уходу за инвалидом и установил для этого срок.

Однако указанное требование не учитывает правовое значение факта осуществления ухода за ребенком-инвалидом, договора об осуществлении опеки, а также то, что за рассмотренный период заявительница являлась безработной и официальных доходов в связи с осуществлением трудовой деятельности не имела.

В целях оказания содействия семье инвалида Уполномоченный направил запрос в ОПФР по Калужской области о прекращении претензионной работы в отношении заявительницы по удержанию компенсационных выплат. Далее дело рассматривалось в суде. Решение, благодаря помощи Уполномоченного, оказалось в пользу заявительницы.

## **Выводы**

По итогам 2015 года можно сделать вывод о том, что социальная сфера является одним из основных направлений деятельности органов государственной власти Калужской области.

Отмечается тенденция пересмотра условий предоставления некоторых мер социальной поддержки за счет средств регионального бюджета в сторону их снижения.

Оказание мер социальной поддержки, в первую очередь из-за недостатка средств, постепенно приобретает адресный характер, в том числе, с учетом критерия «нуждаемости». Так, был сужен круг лиц, имеющих право на получение полноценного питания (исключены из списка, получающих питание или компенсацию на питание, беременные и кормящие женщины). Из субъектов, получающих льготы на оплату жилья, были исключены члены семьи ветерана труда, совместно с ним проживающие.

Стоит отметить, что ряд проблем по-прежнему не находит своего разрешения в связи с необходимостью внесения изменений в действующее законодательство на федеральном уровне.

В целях недопущения ослабления социальной защищенности основных демографических групп населения Уполномоченный усилит мониторинг социальной сферы в 2016 году.

## **Рекомендации Уполномоченного**

### **Отделению Пенсионного фонда РФ (государственному учреждению) по Калужской области:**

1. Более активно разъяснять гражданам порядок обжалования принимаемых территориальными органами ПФР решений по вопросам оценки пенсионных прав.
2. Провести работу, направленную на корректировку и внесение уточнений в индивидуальные лицевые счета граждан, имеющих стаж предпринимательской деятельности в 1990-е годы, на основании данных ФНС России.

### **Министерству труда и социальной защиты Калужской области и органам местного самоуправления:**

1. После проведения мониторинга совместно с органами местного самоуправления рассмотреть вопрос об установлении дополнительных мер социальной поддержки инвалидам в виде предоставления такого реабилитационного мероприятия как «приспособление жилого помещения для использования его инвалидом».
2. Рассмотреть вопрос об установлении дополнительных мер социальной поддержки инвалидам в виде предоставления таких технических средств реабилитации как многофункциональные кровати с комплектующими приспособлениями (матрац, чехол на матрац); прикроватные столики; посадка на унитаз и ванную комнату; глюкометры для впервые, признанных инвалидами граждан; велотренажеры для нижних конечностей.
3. Рассмотреть вопрос об установлении дополнительных мер социальной поддержки гражданам, не являющимся инвалидами, но нуждающимся в приобретении таких технических средств реабилитации, как экзопротезы молочной железы и лифы для фиксации экзопротеза, протезы глаз.

4. Рассмотреть вопрос об установлении дополнительных мер социальной поддержки гражданам, не являющимся инвалидами, но нуждающимся в приобретении таких технических средств реабилитации, как экзопротезы молочной железы и лифы для фиксации экзопротеза, протезы глаз.

**Органам социальной защиты в системе органов местного самоуправления:**

разъяснять гражданам правовую возможность подтверждения факта постоянного проживания на территории муниципального образования в целях получения мер социальной поддержки.

## **2. ПРАВО ГРАЖДАН НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ**

В 2015 году на территории Калужской области продолжилась тенденция изменения динамики заболеваемости и коэффициента смертности в лучшую сторону. Положительная динамика показателей заболеваемости и смертности населения в 2015 году обусловлена активизацией профилактической работы (диспансеризацией, вакцинацией, профилактических медицинских осмотров, Центров здоровья); функционированием регионального сосудистого центра и первичных сосудистых отделений по оказанию медицинской помощи пациентам с сосудистыми заболеваниями, организацией межведомственной работы по вопросам дорожно-транспортного травматизма.

В Калужской области право на получение набора социальных услуг в части льготного лекарственного обеспечения по состоянию на 31.12.2015 имели 31135 человек. В региональный сегмент федерального регистра по семи высокозатратным нозологиям (злокачественные новообразования лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, гемофилия, болезнь Гоше, рассеянный склероз, муковисцидоз, гипопизарный нанизм, а также после трансплантации органов и (или) тканей) включен 1141 человек. Лекарственные препараты для обеспечения данной категории больных закупаются централизованно министерством здравоохранения Российской Федерации согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 №1155 в соответствии с заявками министерства здравоохранения Калужской области.

Количество пациентов, имеющих право на льготное лекарственное обеспечение по Постановлению Правительства РФ от 31.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения», в 2015 году составило 48428 человек (обеспечение осуществляется за счет средств регионального бюджета).

По данным министерства здравоохранения Калужской области, касательно лекарственного обеспечения граждане наиболее часто обращаются по следующим вопросам:

- обеспечение лекарственными препаратами, не входящими в льготный Перечень и по конкретным торговым наименованиям;
- об обеспечении больных сахарным диабетом изделиями медицинского назначения и средствами самоконтроля;
- о лекарственном обеспечении пациентов, страдающих вирусными гепатитами;

- лекарственное обеспечение граждан, отказавшихся от набора социальных услуг.

Увеличение обращений граждан по лекарственному обеспечению происходило в основном в первом квартале 2015 года, что было связано с несвоевременными поставками лекарственных препаратов и несостоявшимися торгами на аукционах.

В индивидуальных случаях министерство здравоохранения Калужской области комиссионно решает вопросы обеспечения больных лекарственными препаратами, не входящими в федеральный Перечень и по конкретным торговым наименованиям, направляются ходатайства в Отделение Пенсионного Фонда по Калужской области о возврате набора социальных услуг и разъясняется порядок льготного лекарственного обеспечения. Вопросы назначения лекарственных препаратов решаются совместно с руководителями медицинских организаций.

Нередко возникают ситуации, когда после обращения в медицинскую организацию по месту жительства гражданин сомневается в установленном диагнозе и назначенном курсе лечения (Дела № 467-15, 1094-15). В таких случаях по ходатайству Уполномоченного министерство здравоохранения Калужской области выдавало пациентам направления в федеральные клиники для обследования, консультаций, уточнения диагноза и тактики лечения.

В 2015 году возникали вопросы относительно функционирования системы здравоохранения и доступности медицинской помощи для граждан. Так, коллективное обращение жителей Жуковского района поднимало проблему медицинского обслуживания в муниципальном образовании (дело № 66-15).

Сообщалось, что граждане вынуждены обращаться за медицинской помощью в соседние районы. Также заявители были обеспокоены предстоящим закрытием гинекологического, неврологического и терапевтического отделения ЦРБ Жуковского района.

Вместе с тем, ходе проведенной проверки факты нарушения прав граждан не подтвердились. По информации министерства здравоохранения Калужской области на 27.02.2015 г., проводимые мероприятия по медицинскому обслуживанию населения Жуковского района осуществляются в соответствии с действующими нормативно-правовыми документами и направлены на улучшение качества оказываемых услуг. Объем оказываемой медицинской помощи населению Жуковского района по программе госгарантий по сравнению с 2014 годом не уменьшался.

В декабре 2015 года проблема схожего содержания была предметом рассмотрения Уполномоченного по обращению журналиста из Людиновского района. Дело касалось доступности и качества медицинской помощи в Людиновском районе после сокращения количества мест в кардиологическом отделении в 2016 году (дело № 1241-15). Сообщалось, что в 2016 году ожидается сокращение койко-мест в стационарах больницы. В частности, в кардиологическом стационаре - с 31 до 12. Эта информация вызывала недовольство жителей Людиновского района (было собрано свыше 2000 подписей против решения о сокращении мест в кардиологическом отделении Людиновской центральной районной больницы).

В ходе проверки подтвердилось, что сокращение коек в стационарах Людиновской ЦРБ в действительности имеет место быть. Однако в целом

проводимая реорганизация условий оказания медицинской помощи - в пределах действующих нормативов.

Обращения жителей Жуковского и Людиновского района по вопросам доступности и качества медицинской помощи свидетельствуют о необходимости учета реальных потребностей населения, как это определено статьей 10 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». В этой связи вопросы реорганизации системы здравоохранения в районах Калужской области будут оставаться на контроле Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2016 году.

В апреле 2015 года при участии Уполномоченного был решён вопрос об оказании специализированной медицинской помощи в виде гемодиализа инвалиду (дело № 200-15).

Поводом для вмешательства послужило обращение сестры инвалида, которая сообщила, что ее брату была пересажена почка. Однако спустя некоторое время состояние здоровья инвалида ухудшилось, ему показана процедура гемодиализа.

Самостоятельные обращения в ГУЗ «Калужская областная клиническая больница» по вопросу получения медицинской помощи в виде гемодиализа не помогли: ему было отказано в связи с отсутствием свободных мест. Но процедура была жизненно необходима инвалиду дважды в неделю.

Вследствие этого больной вынужден был получать необходимую медицинскую помощь в Московской области за собственные деньги. Однако дорогостоящая процедура гемодиализа стала непосильной ношей для семьи инвалида с двумя несовершеннолетними детьми на иждивении.

Руководствуясь ст. 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», согласно которой доступность и качество медицинской помощи является одним из основных принципов охраны здоровья, Уполномоченный направил запрос в министерство здравоохранения Калужской области об оказании бесплатной медицинской помощи инвалиду в виде гемодиализа по месту его жительства.

Итог рассмотрения запроса Уполномоченного положительный, специализированная медицинская помощь в виде гемодиализа теперь оказывается инвалиду в г. Калуге с учетом максимальной транспортной доступности.

В другом случае вмешательство Уполномоченного способствовало скорейшему проведению операции инвалиду (дело № 155-15). Во время визита Уполномоченного в Жуковский район к нему обратился гражданин К. в интересах сына - лежачего инвалида I группы (перелом шейных позвонков), у которого началось гноение ноги и, таким образом, срочно необходимо хирургическое вмешательство.

Понимая, что тяжелое состояние инвалида ухудшалось с каждым днем, Уполномоченный незамедлительно вмешался в ситуацию. Было направлено обращение к руководству ФГБУЗ «Клиническая больница №8 Федерального медико-биологического агентства» (г. Обнинск), с просьбой оперативно оказать необходимую медицинскую помощь больному инвалиду. Эта клиника имеет все необходимые условия для такого оперирования и расположена с учетом максимальной транспортной доступности к месту жительства семьи К. В итоге инвалид успешно прооперирован и помещен на стационарное лечение в клинику.

В течение года поступали жалобы на ненадлежащее лекарственное обеспечение. Так, к Уполномоченному обратилась калужанка И. с просьбой о помощи ее престарелому отцу, инвалиду 2 группы, тяжело больному онкологическим заболеванием (дело №190-15).

Организацией медицинской помощи и лекарственного обеспечения отца заявительница занималась самостоятельно, однако в последние месяцы возникли трудности с получением жизненно важного дорогостоящего препарата «Сутент» (международное непатентованное наименование – МНН - сунитиниб), который назначается гражданам с тяжелыми онкологическими заболеваниями для противоопухолевого воздействия на организм. В 2015 году предельная оптовая цена с НДС препарата «Сутент» составляла 236245,19 рублей.

Понимая острую нуждаемость больного в лекарственном препарате «Сутент», Уполномоченный направил запрос в министерство здравоохранения Калужской области, чтобы в срочном порядке покрыть потребность инвалида в данном препарате до осуществления очередных запланированных министерством закупочных процедур.

В результате министерством здравоохранения Калужской области были приняты меры для срочной поставки названного препарата на склад ГП «Калугафармация», откуда он был направлен в аптеку №2 и отпущен инвалиду по рецепту.

Нередко возникают ситуации, когда у граждан затруднен доступ к медицинской помощи вследствие отсутствия некоторых документов. В мае 2015 года к Уполномоченному поступило обращение гражданки Т. в интересах сына об оказании ему медицинской помощи.

Заявительница сообщила, что сыну сделали операцию по ампутации ноги. Далее ему требовалось наблюдение у врачей, поскольку восстановление здоровья после перенесенной операции связано с определенными сложностями медицинского характера. Однако у больного отсутствовал документ, удостоверяющий личность, и медицинский полис. Работа по его паспортизации и оформлению необходимых документов уже велась, но это занимало продолжительное время в связи с осуществлением административных процедур.

Вместе с тем, медицинская помощь инвалиду требовалась срочно ввиду его состояния здоровья и затрудненности доступа к медицинским услугам.

Уполномоченный направил запрос в адрес министерства здравоохранения Калужской области об оказании инвалиду необходимой бесплатной медицинской помощи по месту жительства. Итог рассмотрения запроса положительный.

Некоторые обращения по вопросам бесплатной медицинской помощи поступали к Уполномоченному от иностранных граждан и лиц без гражданства.

Гражданка Киргизии обратилась к Уполномоченному с жалобой на неказание бесплатной медицинской помощи (дело №536-15).

Заявительница сообщила, что работники скорой помощи доставили ее в больницу, где ей был поставлен диагноз «замершая беременность».

Она имела разрешение на временное проживание и полис обязательного медицинского страхования, однако в госпитализации ей отказали, усомнившись в подлинности документов.

Вследствие отказа заявительница была вынуждена обратиться в платную клинику, что повлекло материальные затраты, которые составляют значительную сумму для ее семьи.

По запросу Уполномоченного в целях оказания содействия заявительнице в защите ее прав Территориальным органом Росздравнадзора по Калужской области была проведена ведомственная проверка качества и безопасности медицинской помощи, оказанной медицинскими работниками при поступлении пациентки в городскую больницу. Исследованы письменные документы, дана правовая оценка отказу в оказании бесплатной медицинской помощи заявительнице на предмет соответствия действующим правилам и стандартам в сфере здравоохранения.

В результате было установлено нарушение Порядка оказания гинекологической помощи пациентке. Составлен протокол административного правонарушения по ч. 3 ст. 19.20 Кодекса об административных правонарушениях в РФ.

По информации ТО Росздравнадзора по Калужской области, наиболее распространенные нарушения прав граждан в сфере здравоохранения:

- несвоевременное обеспечение лекарственными препаратами льготных категорий граждан;
- нарушение деонтологических норм и правил медицинскими работниками;
- организационные вопросы (работа поликлиник, запись к врачу, несвоевременный врачебный прием);
- не информированность пациентов о состоянии здоровья, о назначении лекарственных препаратов, о проводимых манипуляциях и процедурах.

В целом ситуация с соблюдением прав граждан в сфере здравоохранения на территории Калужской области в 2015 году удовлетворительная. В целях уменьшения количества нарушений прав граждан в сфере здравоохранения необходимо поменять отношение врачей и аптечных работников к пациентам на более благожелательное, доступнее информировать пациентов о состоянии здоровья, о проводимых процедурах, назначать адекватную лекарственную терапию, соблюдать порядки оказания медицинской помощи.

Следует отметить работу территориального отдела фонда обязательного медицинского страхования в Калужской области по обеспечению защиты прав граждан в системе медицинского страхования. По информации фонда, среди поступающих жалоб и заявлений граждан ранговое место принадлежит взиманию денежных средств в медицинских организациях, организации работы медицинских учреждений и отказу в оказании медицинской помощи по программе ОМС.

Кроме рассмотрения обращений граждан по вопросам защиты их прав, фонд осуществляет деятельность в форме медико-экономической экспертизы и экспертизы качества медицинской помощи.

Одним из самых грубых нарушений, которые выявляются при проведении экспертиз, - это оплата гарантированной бесплатной медицинской помощи по программе ОМС из личных средств пациентов. В основном это выражается в приобретении медикаментов в период стационарного лечения или оплате медицинских услуг. В случае подтверждения данных фактов лечебные учреждения по результатам экспертизы, проведенной фондом, возвращают пациентам незаконно затраченные средства.

### **Выводы**

В 2015 году продолжалась положительная тенденция изменения качества здравоохранения и медицины на территории Калужской области. Однако заявления и жалобы граждан по данной проблематике прочно закрепились в тематике

обращений к Уполномоченному. Необходимо продолжать принимать меры, направленные на улучшение условий оказания медицинской помощи в регионе.

### **Рекомендации Уполномоченного**

#### **Министерству здравоохранения Калужской области:**

учитывать мнение и потребности населения при проведении мероприятий, направленных на совершенствование системы здравоохранения Калужской области.

### **3. ПРАВА ГРАЖДАН НА ЖИЛИЩЕ И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ**

#### **Соблюдение органами местного самоуправления прав граждан на получение жилых помещений по договорам социального найма вне очереди**

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях, в предоставлении жилища из государственного, муниципального и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, в оказании содействия гражданам в улучшении своих жилищных условий, а также в гарантированности неприкосновенности жилища, исключении случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции Российской Федерации).

Основные принципы, формы и порядок реализации права граждан на жилище определены в Жилищном кодексе Российской Федерации (далее - ЖК РФ), введенном в действие с 1 марта 2005 года.

Обеспечение жилыми помещениями муниципального жилищного фонда по договорам социального найма малоимущих граждан, признанных нуждающимися в жилых помещениях и состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в органе местного самоуправления, а также граждан, принятых на жилищный учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, относится к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений.

Проблема обеспечения граждан социальным жильем по-прежнему является одной из наиболее актуальных социальных проблем. Особенно болезненна она для тех, кто по Жилищному кодексу РФ имеет право на получение жилья вне очереди.

Порядок предоставления жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, определен статьей 57 ЖК РФ.

По общему правилу, закрепленному частью 1 статьи 57 ЖК РФ, жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет. Иными словами, очередность предоставления жилья совпадает с хронологической последовательностью учета граждан как нуждающихся в жилых помещениях.

Законом предусмотрены категории граждан, которым жилые помещения предоставляются вне очереди.

Вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются:

- гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат (пункт 1 части 2 статьи 57 ЖК РФ).

- гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в Перечне тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 № 378 (далее по тексту – Перечень № 378), (пункт 3 части 2 статьи 57 ЖК РФ).

Реализация гражданином права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма предполагает незамедлительное обеспечение его соответствующим жильем.

Отсутствие у органа местного самоуправления по тем или иным причинам жилых помещений, необходимых для предоставления гражданам, состоящим на учете нуждающихся в предоставлении жилых помещений, не может служить основанием для отказа указанным гражданам в реализации их прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации и федеральным законом.

Действующее законодательство не связывает реализацию полномочий органов местного самоуправления с наличием финансовой возможности.

На 01 января 2016 года в МО «Город Калуга» состояло на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, 9133 семей, в том числе нуждающихся в жилых помещениях с правом на внеочередное предоставление жилья – 312 семей.

В МО «Город Обнинск» на указанную дату на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, состояло 996 граждан, из них - 23 имеют право на внеочередное обеспечение жильем.

К сожалению, в Калужской области нарушение прав граждан на незамедлительное (внеочередное) получение жилья со стороны органов местного самоуправления продолжают носить системный характер. Об этом свидетельствуют обращения граждан, поступающие в адрес Уполномоченного, а также проводимые им проверки исполнения законодательства, регламентирующего порядок предоставления жилья.

С целью восстановления нарушенных прав граждан Уполномоченным и сотрудниками его аппарата гражданам оказывается необходимая юридическая помощь.

К Уполномоченному с жалобой на отказ в предоставлении жилья со стороны Городской Управы г. Калуги обратилась многодетная семья Б. (дело № 44(у)-15).

Она сообщила, что ее семья в составе 6 человек с 1998 года состоит на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении, проживает в жилом помещении в г. Калуге, которое еще в 2008 году было признано непригодным для проживания, не подлежащим ремонту или реконструкции.

В связи с наличием права на получение жилья вне очереди семья Б. была включена в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма.

Б. неоднократно, на протяжении многих лет просила чиновников Городской Управы г. Калуги предоставить ее многодетной семье положенное по закону жилое

помещение, но неизменно получала отказ, мотивированный тем, что ввиду большого количества в городском округе очередников, имеющих, как и семья Б., право на внеочередное предоставление жилья, и из-за отсутствия в муниципальном жилищном фонде свободных жилых помещений, пригодных для заселения, обеспечение семьи Б. жильем в нарушение прав других «внеочередников» невозможно. Жилое помещение по договору социального найма, по мнению горуправы, может быть предоставлено семье Б. по мере строительства в г. Калуге муниципальных жилых домов и обеспечения жильем граждан, включенных в список «внеочередников» ранее семьи Б. и имеющих равное с ними льготное право на получение жилья.

В целях защиты жилищных прав семьи Б., по поручению Уполномоченного специалистом его аппарата было подготовлено исковое заявление в суд с требованием обязать Городскую Управу г. Калуги предоставить семье Б. положенное по закону жилое помещение и осуществлено представление интересов истцов в суде.

Решением Калужского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу, Городская Управа г. Калуги обязана предоставить многодетной семье Б. жилое помещение. Решение суда исполнено, семье Б. предоставлено жилье.

Нарушение права на получение жилья вне очереди со стороны администрации МО «Городское поселение город Юхнов» явилось поводом для обращения к Уполномоченному гражданина Д. (дело № 4(у)-15).

Он сообщил, что на условиях социального найма проживает в квартире в г. Юхнове. В квартире помимо него проживает еще 7 человек. Является инвалидом 2-й группы, страдает тяжелой формой хронического заболевания, входящего в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 года № 378 (далее – Перечень № 378). Это заболевание дает право на получение жилого помещения вне очереди.

В установленном законом порядке Д. признан малоимущим в целях предоставления жилого помещения муниципального жилищного фонда по договору социального найма, нуждающимся в жилом помещении, принят на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом из муниципального жилищного фонда по договору социального найма.

В связи с наличием права на получение жилого помещения вне очереди Д. включен в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма, в администрации МО «Городское поселение город Юхнов».

Д. неоднократно обращался в администрацию МО «Городское поселение город Юхнов» с просьбой предоставить жилье вне очереди, но получал отказ. Администрация отказывала в предоставлении жилья, ссылаясь на отсутствие свободных жилых помещений муниципального жилищного фонда.

Устав обивать пороги и стучаться в закрытые двери Д. обратился к Уполномоченному, который рассмотрев его обращение, пришел к выводу, что имеет место нарушение его права на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди.

В целях восстановления нарушенного права, по поручению Уполномоченного специалистом его аппарата было подготовлено исковое

заявление в суд с требованием обязать администрацию МО «Городское поселение город Юхнов» предоставить Д. жилье и осуществлено представление его интересов при рассмотрении дела в суде.

При рассмотрении дела в суде администрация МО «Городское поселение город Юхнов» признала требования заявленные истцом и согласилась предоставить Д. жилое помещение. Жилое помещение Д. предоставлено.

Нарушение права на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди со стороны администрации МО «Поселок Воротынский» было установлено по результатам рассмотрения жалобы А., который обратился к Уполномоченному в конце 2014 года (дело № 1135(у)-14).

А. вместе со своей супругой проживает в п. Воротынский, на условиях социального найма в комнате коммунальной квартиры.

Являясь инвалидом 2-й группы, А. страдает заболеванием, которое входит в Перечень № 378 и имеет право на предоставление жилья вне очереди. С 2002 года состоит на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении в администрации МО «Поселок Воротынский».

В связи с наличием права на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди (п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ) А. был включен в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений из муниципального жилищного фонда по договору социального найма в МО «Поселок Воротынский».

По вопросу предоставления жилого помещения по договору социального найма вне очереди А. обращался в адрес главы администрации МО «Поселок Воротынский».

Администрация МО «Поселок Воротынский» в предоставлении жилья отказала, сославшись на то, что не обязана предоставлять жилье А., в данное время не обладает свободным жилым помещением, требование А. о предоставлении жилья является неправомерным.

По итогам рассмотрения жалобы А., по поручению Уполномоченного специалистом его аппарата было подготовлено исковое заявление в суд с требованием обязать администрацию МО «Поселок Воротынский» предоставить А. жилое помещение по договору социального найма вне очереди, а также осуществлено представление его интересов при рассмотрении дела в суде.

Решением Сухиничского районного суда Калужской области, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда, вступившим в законную силу, администрация МО «Поселок Воротынский» обязана предоставить А. жилое помещение. Решение суда исполнено, А. предоставлено жилое помещение.

Также при содействии Уполномоченного было восстановлено право гражданки Я. на получение жилья вне очереди (дело № 3(у)-15). Жилье Я., расположенное в Кировском районе, было признано непригодным для проживания. С 2003 года Я. состоит на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении, включена в список граждан, имеющих право на получение жилья вне очереди. Но жилье органом местного самоуправления ей не предоставляется.

При содействии Уполномоченного Я. обратилась в суд с требованием предоставить ей жилое помещение. Решением Кировского районного суда Калужской области, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда, администрация МР «Город

Киров и Кировский район» была обязана предоставить Я. положенное по закону жилое помещение. Решение суда находится на исполнении.

Имели место в 2015 году и отдельные нарушения прав граждан при предоставлении жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма в порядке общей очереди.

К Уполномоченному по правам человека в Калужской области обратилась Ш. (дело № 1130-15), которая сообщила, что, несмотря на наличие свободных жилых помещений муниципального жилищного фонда, они не предоставляются гражданам, состоящим на жилищном учете.

По результатам проверки, проведенной по запросу Уполномоченного, прокуратура Баятинского района сообщила, что в муниципальном жилом фонде имеется 4 свободных жилых помещения (квартиры), не признанные в установленном порядке не пригодными для проживания. Однако гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, указанные квартиры по договорам социального найма не предлагались и не предоставлялись, а решение о предоставлении их по договорам социального найма не принимались.

В целях устранения выявленных нарушений прокуратурой района в адрес руководителя Управы муниципального района «Баятинский район» внесено представление об устранении нарушений законодательства.

#### **Нарушения органами местного самоуправления прав граждан и действующего законодательства при постановке на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении**

В 2015 году к Уполномоченному обращались граждане с жалобами на незаконный отказ органов местного самоуправления в постановке на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

С жалобой на отказ администрации МР «Козельский район» в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении своей многодетной семьи обратилась С. (дело № 317-15).

Она сообщила, что ее многодетная семья в составе 5 человек в декабре 2014 года обратилась в администрацию МР «Козельский район» по вопросу постановки на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении в целях дальнейшего получения меры социальной поддержки по улучшению жилищных условий в виде единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения в соответствии с Законом Калужской области «О статусе многодетной семьи в Калужской области и мерах ее социальной поддержки».

Администрацией МР «Козельский район» семье заявительницы было отказано в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении со ссылкой на п. 1 главы 3 Положения «Об улучшении жилищных условий в МО муниципальный район «Козельский район», утв. Решением Районного Собрания МО «Козельский район» № 63 от 16.02.2006 г., в соответствии с которым граждане признаются нуждающимися в улучшении жилищных условий, если они проживают на территории поселений Козельского района в общей сложности не менее 10 лет.

По результатам рассмотрения обращения С. было установлено, что отказ органа местного самоуправления в постановке на жилищный учет является незаконным, нарушает жилищные права семьи С. и действующее законодательство. Уполномоченный отметил, что введение органом местного самоуправления – администрацией МР «Козельский район» предписания о 10-летнем сроке проживания как условия постановки на учет граждан по существу

вводит дополнительные условия принятия на учет граждан, не предусмотренные федеральным законодательством, тем самым нарушает права граждан.

Органы местного самоуправления не вправе устанавливать дополнительные основания (условия) признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, в том числе ценз оседлости. Установление ценза оседлости приводит к прямому нарушению прав граждан на жилище, ограничению их прав по основаниям, не предусмотренным федеральным законом.

По инициативе Уполномоченного прокуратурой Козельского района Калужской области была проведена проверка. В целях устранения выявленных нарушений главе администрации МО МР «Козельский район» внесено соответствующее представление с требованием привести Положение «Об улучшении жилищных условий в муниципальном образовании муниципальный район «Козельский район» в соответствие с нормами Жилищного кодекса РФ, а также вернуться к рассмотрению заявления С. о постановке ее семьи на жилищный учет. В итоге семья С. была поставлена на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, а из Положения «Об улучшении жилищных условий в муниципальном образовании муниципальный район «Козельский район» исключены слова «в общей сложности не менее 10 лет (и иное не установлено законодательством)».

К. пожаловался Уполномоченному на отказ администрации МО «Поселок Воротынский» в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении (дело № 818-15).

По результатам рассмотрения обращения заявителя было установлено, что он относится к категории граждан, имеющих право на меры социальной поддержки, предусмотренные ст. 17 Закона РФ от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Пунктом 7 этой статьи предусмотрена мера социальной поддержки в виде обеспечения нуждающихся в улучшении жилищных условий жилой площадью в размерах и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, один раз.

Механизм реализации этой меры социальной поддержки закреплён Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы».

Пунктом 5 названных Правил установлено, что право на получение социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, в рамках подпрограммы имеют следующие категории граждан Российской Федерации: граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненные к ним лица, вставшие на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, имеющие право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии со статьями 14, 15, 16, 17 и 22 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1.

Согласно подпункта «г» п. 19 Правил для участия в подпрограмме среди прочих документов необходимо предоставить в уполномоченный орган выписку из решения органа по учету и распределению жилых помещений о постановке на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий (в жилом помещении).

Таким образом, для получения меры социальной поддержки в виде обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета, для участия в данной подпрограмме К. должен быть признан нуждающимся в улучшении жилищных условий (в жилом помещении) и поставлен на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий (в жилом помещении).

К. относится к категории граждан, которые в случае признания их нуждающимися в улучшении жилищных условий (в жилых помещениях), имеют право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с ч. 3 ст. 52 ЖК РФ прием на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления. Ведение в установленном порядке учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях возлагается на органы местного самоуправления (п. 3 ч. 1 ст. 14 ЖК РФ).

В апреле 2015 года К., являясь нуждающимся в улучшении жилищных условий, обращался в администрацию МО «Поселок Воротынский» с заявлением о признании нуждающимся в жилом помещении и постановки на жилищный учет в целях дальнейшего обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с пунктом 7 статьи 17 Закона РФ от 15.05.1991 № 1244-1 и названными Правилами. Представил для этого необходимый пакет документов.

Постановлением главы администрации МО «Поселок Воротынский» К. было отказано в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении на том основании, что он не был признан малоимущим.

По результатам рассмотрения жалобы К. Уполномоченный пришел к выводу, что данный отказ является незаконным, нарушающим жилищные права К. и действующее законодательство по следующим основаниям.

Орган местного самоуправления является органом, осуществляющим принятие на учет как в отношении нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан, которым предоставляется жилье за счет муниципального жилищного фонда, так и в отношении нуждающихся в жилых помещениях граждан, относящихся к числу лиц, указанных в ч. 3 ст. 49 ЖК РФ, которым предоставляются жилые помещения жилищного фонда РФ или жилищного фонда субъекта РФ (государственный жилищный фонд).

К. относится к категории граждан, которые в случае признания их нуждающимися в улучшении жилищных условий (в жилом помещении) имеют право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета.

В соответствии со ст. 49 ЖК РФ жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются малоимущим гражданам, признанным по установленным данным Кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, в предусмотренном им порядке.

Таким образом, только для предоставления жилого помещения по договору социального найма из муниципального жилищного фонда необходимо признание гражданина малоимущим и нуждающимся в жилом помещении.

Быть признанными нуждающимися в улучшении жилищных условий могут указанные в ст. 49 ЖК РФ категории граждан, а именно:

- малоимущие;
- иные определенные федеральным законом, указом Президента РФ или законом субъекта РФ категории граждан;

- иностранные граждане, лица без гражданства в силу прямого указания международного договора.

К. относится к иной категории граждан, определенной федеральным законом, и в его случае отсутствие решения органа местного самоуправления о признании малоимущим не могло являться основанием для отказа в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. К. может быть поставлен на жилищный учет как гражданин, относящийся к иной категории граждан, определенной федеральным законом, поскольку его право на обеспечение жильем предусмотрено федеральным законом.

Жилищное законодательство не связывает основания признания граждан нуждающимися в жилых помещениях непосредственно с признанием их малоимущими (ст. 51 ЖК РФ). Законодательство связывает право на получение жилья граждан выехавших из зоны отселения и подвергшихся радиоактивному облучению лишь с нуждаемостью в жилье, поэтому отказ администрации МО «Поселок Воротынский» в постановке К. на учет по указанному в постановлении администрации основанию - непризнании малоимущим, является незаконным.

При содействии Уполномоченного К. обжаловал отказ в постановке на жилищный учет в суд. Решением Сухиничского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу, администрация МО «Поселок Воротынский» обязана поставить К. на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

С нарушением своих прав при постановке на жилищный учет столкнулся и бывший несовершеннолетний узник фашизма, инвалид Л. (дело № 435-15).

Обратившись к Уполномоченному, он сообщил, что проживал в одной из деревень Спас-Деменского района в жилом доме, собственником которого являлся. В марте 2015 года в жилом доме произошел пожар, в результате которого дом был уничтожен огнем, стал непригоден для проживания. Другого жилого помещения для постоянного проживания Л. не имеет, в связи с чем вынужден временно проживать у своей дочери. Дом заявителя был обследован межведомственной комиссией и признан непригодным для проживания.

В связи с тем, что единственное жилое помещение заявителя сгорело, он нуждался в жилье, он обращался в администрацию ГП «Город Спас-Деменск» по вопросу признания нуждающимся в жилом помещении и постановке на жилищный учет в целях дальнейшего обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах» как бывшего несовершеннолетнего узника фашизма.

Постановлением администрации ГП «Город Спас-Деменск» Л. было отказано в принятии на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении на том основании, что он не был признан малоимущим.

По результатам рассмотрения жалобы заявителя Уполномоченный пришел к выводу, что отказ администрации ГП «Город Спас-Деменск» является незаконным и нарушает жилищные права Л. и действующее законодательство.

При обращении в администрацию ГП «Город Спас-Деменск» Л. ставился вопрос о постановке на жилищный учет для дальнейшего обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах» как бывшего несовершеннолетнего узника фашизма, имеющего право на меру социальной поддержки в виде обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах».

Поскольку им не ставился вопрос о постановке на жилищный учет для предоставления жилого помещения из муниципального жилищного фонда по договору социального найма, то признание его малоимущим в целях признания нуждающимся в жилом помещении и постановке на жилищный учет не требовалось.

В целях восстановления нарушенного права Л. по поручению Уполномоченного специалистом его аппарата было подготовлено исковое заявление в суд с требованием признать отказ администрации ГП «Город Спас-Деменск» незаконным, а также осуществлено представление его интересов при рассмотрении дела в суде.

Решением Кировского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу, отказ администрации ГП «Город Спас-Деменск» в постановке Л. на жилищный учет был признан незаконным.

### **Соблюдение прав граждан и действующего законодательства при переселении граждан из аварийного жилищного фонда**

В 2015 году к Уполномоченному обращались граждане по вопросу нарушения их прав и действующего законодательства при переселении из аварийного жилищного фонда. В частности, граждане сообщали, что дом признан аварийным и подлежащим сносу, проживать в нем опасно, однако органы местного самоуправления не принимают мер по расселению граждан.

По результатам рассмотрения поступивших обращений можно утверждать, что в 2015 году на территории Калужской области имели место отдельные нарушения прав граждан и действующего законодательства при переселении граждан из аварийного жилищного фонда.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что помещение, в котором проживает гражданин, представляет опасность для жизни и здоровья по причине его аварийного состояния или по иным основаниям, то предоставление иного жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям, взамен непригодного для проживания не может быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома. Суд может обязать орган местного самоуправления предоставить истцу другое благоустроенное жилое помещение во внеочередном порядке (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2009 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2009 года, «Обзор судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014 г.).

Так, к Уполномоченному с жалобой на бездействие Городской Управы г. Калуги, которой не принимаются меры по расселению несовершеннолетних детей заявительницы из аварийного дома, в конце декабря 2014 года обратилась И. (дело № 1036-14).

И. сообщила, что она и двое ее несовершеннолетних детей на условиях социального найма проживают в квартире, которая расположена в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу. Большинство основных несущих конструкций и конструктивных элементов указанного дома находятся в аварийном состоянии и к дальнейшей эксплуатации непригодны, так как представляют реальную угрозу обрушения и опасность для жизнедеятельности проживающих, жилой дом признан аварийным и подлежащим

сносу. Занимаемое семьей И. жилое помещение является непригодным для проживания вследствие признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу.

Несмотря на то, что создается реальная угроза жизни и здоровью несовершеннолетних детей, вопрос об их отселении и предоставлении им жилого помещения Городской Управой г. Калуги не решается.

По результатам рассмотрения жалобы заявительницы, по поручению Уполномоченного специалистом его аппарата для нее, как законного представителя своих несовершеннолетних детей, было подготовлено исковое заявление в суд с требованием обязать Городскую Управу г. Калуги предоставить несовершеннолетним детям И. жилое помещение по договору социального найма, а также осуществлено представление интересов несовершеннолетних детей И. при рассмотрении дела в суде.

Решением Калужского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу, Городская Управа г. Калуги обязана предоставить несовершеннолетним детям И. жилое помещение по договору социального найма. Решение находится на исполнении.

С жалобой на бездействие Городской Управы г. Калуги, которой не принимаются меры по расселению граждан из аварийного жилищного фонда, к Уполномоченному обратилась К. (дело № 295-15).

Она сообщила, что она, сын и внук проживают в г. Калуге в двухкомнатной квартире.

Квартира семьи заявительницы была признана непригодной для проживания. Согласно заключению эксперта о визуально-инструментальном обследовании строительных конструкций жилого помещения фундамент, внутренние стены, междуэтажное перекрытие и полы квартиры находятся в аварийном состоянии, представляют реальную угрозу обрушения и не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья проживающих.

В связи с тем, что квартира, в которой проживает семья заявительницы, признана непригодной для проживания и проживание в ней представляет опасность для жизни и здоровья человека, К. обращалась в адрес Городской Управы г. Калуги по вопросу предоставления жилого помещения, но получила отказ.

По результатам рассмотрения жалобы заявительницы, по поручению Уполномоченного специалистом его аппарата для семьи К. было подготовлено исковое заявление в суд с требованием обязать Городскую Управу г. Калуги предоставить семье К. жилое помещение по договору социального найма, а также осуществлено представление интересов семьи заявительницы в суде.

Решением Калужского районного суда Калужской области, оставленным без изменения Калужским областным судом, Городская Управа г. Калуги обязана предоставить семье К. жилое помещение по договору социального найма. Решение суда находится на исполнении.

К Уполномоченному с жалобой на бездействие Городской Управы г. Калуги, которой не принимаются меры по расселению граждан из аварийного жилья, обратился Ч. (дело № 29(у)-15). Он сообщил, что на условиях социального найма проживает в однокомнатной квартире в г. Калуге. Постановлением Городской Управы г. Калуги от 24.02.2015 г. № 2168-пи многоквартирный дом, в котором

расположена квартира Ч., был признан аварийным и подлежащим сносу. Срок отселения граждан установлен до 19 ноября 2017 года.

В связи с тем, что дом, в котором проживает Ч., признан аварийным и подлежащим сносу и проживание в нем представляет опасность для жизни и здоровья человека, Ч. обращался в адрес Городской Управы г. Калуги по вопросу предоставления жилого помещения, но получил отказ. Ему сообщили, что в связи с отсутствием в собственности г. Калуги свободных жилых помещений переселить жителей дома в настоящее время не представляется возможным. Вопрос о расселении жителей дома будет решаться в установленные сроки в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, предоставление Ч. жилого помещения ставилось Городской Управой г. Калуги в зависимость от установленного срока отселения граждан.

Рассмотрев жалобу Ч., Уполномоченный пришел к выводу, что со стороны Городской Управы г. Калуги имеют место нарушения прав заявителя и действующего законодательства.

В целях защиты прав Ч. по поручению Уполномоченного специалистом его аппарата было подготовлено исковое заявление в суд с требованием обязать Городскую Управу г. Калуги предоставить Ч. жилое помещение по договору социального найма.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 22 сентября 2015 года, вступившим в законную силу, Городская Управа г. Калуги обязана предоставить Ч. жилое помещение по договору социального найма. Решение суда исполнено.

### **Соблюдение прав некоторых категорий граждан на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета**

В 2015 году в адрес калужского омбудсмана неоднократно обращались бывшие несовершеннолетние узники фашизма по вопросу нарушения их прав на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах».

В необходимых случаях Уполномоченным и сотрудниками его аппарата бывшим несовершеннолетним узникам фашизма оказывалась помощь в подготовке исковых заявлений в суд о признании права на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета и осуществлялось представление их интересов в суде. В итоге за бывшими несовершеннолетними узниками фашизма суд признавал право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах».

Так, к Уполномоченному обратилась Щ. (дело № 146-15), 1938 г.р. Она сообщила, что является бывшим несовершеннолетним узником фашистских концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны, инвалидом 3-й группы по общему заболеванию.

Проживает в однокомнатной квартире общей площадью 31,9 кв.м. в г. Калуге. Помимо нее в квартире проживают ее родственники (4 человека).

Щ. нуждается в улучшении жилищных условий и состоит на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий.

Действующим законодательством установлено, что проживающим на территории Российской Федерации бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных

фашистами и их союзниками в период второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для инвалидов Великой Отечественной войны. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 14 ФЗ «О ветеранах» инвалидам ВОВ, нуждающимся в улучшении жилищных условий, предоставляется мера социальной поддержки в виде обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета.

Право инвалидов ВОВ, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на получение меры социальной поддержки в виде обеспечения за счет средств федерального бюджета жильем прямо предусмотрено ст. 14 ФЗ «О ветеранах» (подп. 4 п. 1). Следовательно, исходя из того, что действующее законодательство РФ приравнивало в полном объеме по перечню предоставляемых мер социальной поддержки инвалидов ВОВ и бывших несовершеннолетних узников фашизма, признанных инвалидами вследствие общего заболевания, бывшие несовершеннолетние узники фашизма, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, имеют право на меру социальной поддержки в виде обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета согласно ст. 14 ФЗ «О ветеранах».

Щ. обращалась с заявлением в министерство по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области (в настоящее время это министерство труда и социальной защиты Калужской области) по вопросу обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета.

Министерство сообщило, что у него не имеется правовых оснований для обеспечения заявительницы жильем за счет средств федерального бюджета.

Уполномоченный, рассмотрев жалобу Щ., посчитал отказ областного министерства неправомерным, нарушающим действующее законодательство и права заявительницы.

Учитывая ее возраст и состояние здоровья, специалист аппарата Уполномоченного подготовил для Щ. исковое заявление в суд о признании права на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета. Он же представлял интересы заявительницы при рассмотрении дела в суде.

Решением Калужского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу, за Щ. признано право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета. Решение суда находится на исполнении.

В связи с поступающими обращениями Уполномоченный считает необходимым дать следующие разъяснения.

В настоящее время вопрос обеспечения жильем бывших несовершеннолетних узников фашизма, нуждающихся в улучшении жилищных условий, может быть решен в судебном порядке.

Алгоритм действий бывших несовершеннолетних узников фашизма следующий:

1. Обратиться в министерство труда и социальной защиты Калужской области (г. Калуга, ул. Пролетарская, д. 111) с заявлением об обеспечении жильем за счет средств федерального бюджета.

2. Получить на руки письменный отказ министерства труда и социальной защиты Калужской области в обеспечении жильем за счет средств федерального бюджета.

3. Получив отказ, обратиться в суд с исковым заявлением о признании права на получение мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета. Ответчиком по делу будет являться министерство труда и социальной защиты Калужской области.

Важные моменты, на которые следует обратить особое внимание:

1. Право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета имеют лишь те бывшие несовершеннолетние узники фашизма, которые признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий и поставлены на жилищный учет соответствию с распоряжением (постановлением) органа местного самоуправления.

2. Бывшие несовершеннолетние узники фашизма имеют право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах». Действие Указа Президента РФ от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов» на них не распространяется. Поэтому в заявлениях в министерство и в суд не нужно ссылаться на данный Указ Президента РФ.

3. Исковые требования в заявлении в суд необходимо сформулировать предельно четко следующим образом: «Признать за мной (Ф.И.О.) право на получение мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах» в форме единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения». Заявлять какие-либо иные, дополнительные требования (например, обязать министерство выдать свидетельство о праве на получение единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения), по нашему мнению, не следует. Как показывает практика, это лишь затруднит решение вопроса.

4. После вступления решения суда в законную силу необходимо обратиться с ним в министерство труда и социальной защиты Калужской области для решения вопроса обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета.

5. Образцы заявлений в суд можно взять на сайте Уполномоченного по правам человека в Калужской области <http://www.ombudsman.kaluga.ru> в разделе: библиотека – тематические разделы - льготники или сразу по ссылке <http://www.ombudsman.kaluga.ru/library/?content=item&item=535&folder=86>.

Обращались к Уполномоченному и бывшие сотрудники органов внутренних дел, пенсионеры МВД РФ, действующие сотрудники ОВД с жалобами по вопросу нарушения жилищных прав.

В 2015 году в улучшении жилищных условий нуждались 35 сотрудников и пенсионеров УМВД России по Калужской области. В прошедшем году очередникам выделены 27 квартир (за счет средств федерального бюджета) и 1 жилищный сертификат. По состоянию на 01.01.2016 в очереди на улучшение жилищных условий состоят 25 сотрудников полиции и пенсионеров.

Так, в апреле 2015 года с жалобой на решение жилищно-бытовой комиссии УМВД России по Калужской области об исключении из списка очередников, нуждающихся в улучшении жилищных условий, обратилась К. (дело № 375-15).

Из обращения заявительницы следовало, что в 1995 году, являясь сотрудником органов внутренних дел, она была принята на учет в качестве

нуждающейся в улучшении жилищных условий. На протяжении 20-ти лет К. представляла в ЖБК все запрашиваемые документы, подтверждающие ее право на улучшение жилищных условий. В ответ получала письма о продвижении ее очереди. Однако, накануне сдачи дома, в котором К. должна была получить квартиру, ей пришло уведомление об исключении ее из списков на получение жилья.

В аналогичной ситуации оказался и пенсионер МВД РФ Ч. (дело № 475-15), который также пожаловался Уполномоченному на незаконное исключение из списков на получение жилья.

Ч. сообщил, что в 2004 году, являясь сотрудником органов внутренних дел, он был принят на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий.

В марте 2015 года в соответствии с решением ЖБК УМВД России по Калужской области Ч. исключен из списка очередников, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Ч. считал, что его незаконно и необоснованно исключили из очереди, ведь его жилищные условия не изменились с момента постановки на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий до настоящего времени.

Принимая во внимание, что в данном случае усматривались нарушения прав К. и Ч. Уполномоченным для проведения проверки был направлен запрос прокурору Калужской области.

По результатам проведенной проверки прокуратура области сообщила, что прокуратурой г. Калуги в интересах К. и Ч. были направлены иски в Калужский районный суд Калужской области о признании незаконными решений ЖБК УМВД России по Калужской области в части исключения К. и Ч. из списка очередников, нуждающихся в улучшении жилищных условий, а также об обязанности ЖБК УМВД России по Калужской области восстановить К. и Ч. на учете граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В итоге производство по делам К. и Ч. судом были прекращены в связи с добровольным исполнением УМВД России по Калужской области заявленных исковых требований.

С жалобой на незаконное требование УМВД России по Калужской области освободить занимаемое служебное жилое помещение в адрес Уполномоченного обратилась Д. (дело № 490-15).

Заявительница сообщила, что она проживает в служебном жилом помещении, предоставленном ей в связи с прохождением службы на основании соответствующего договора на срок 2 года.

Д. состоит на службе в органах внутренних дел, в настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком.

В апреле 2015 года заявительница получила письмо УМВД России по Калужской области, в котором ей в категоричной форме было предложено освободить занимаемое жилое помещение по определенным правовым основаниям.

Ситуация усугубляется тем, что, со слов Д., ей неоднократно поступали телефонные звонки сотрудников УМВД с устными требованиями освободить занимаемое помещение. Такая неблагоприятная ситуация создавала напряженную обстановку в жизни заявительницы.

По результатам рассмотрения жалобы Д. Уполномоченным было направлено обращение в адрес начальника УМВД РФ по Калужской области, в котором указал, что правовых оснований для выселения Д. в настоящее время не имеется.

Итогом рассмотрения обращения Уполномоченного стало сохранение за Д. права пользования служебным жилым помещением и продление с ней договора найма служебного жилого помещения.

### **Иные нарушения жилищных прав граждан**

Собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных ЖК РФ и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Нередко граждане сталкиваются с нарушением своего права на общее имущество в многоквартирном доме. Вот один из таких примеров.

К Уполномоченному обратились жильцы многоквартирного дома по адресу: ул. Кирова, д. 78, г. Калуга (дело № 235(у)-15).

Они сообщили, что гражданином К. на первом этаже многоквартирного дома под предприятие общественного питания сдается нежилое помещение.

Без согласования с собственниками помещений многоквартирного дома, самовольно на фасаде дома К. были установлены система вытяжной вентиляции и вентиляционный канал.

По результатам рассмотрения обращения заявителей было установлено, что имеют место нарушения действующего законодательства и прав собственников помещений указанного многоквартирного дома.

Спорная конструкция – вентиляционная система и вентиляционный канал размещены на фасаде многоквартирного дома по адресу: ул. Кирова, д. 78, г. Калуга, который относится к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома, следовательно, ее установка и эксплуатация в соответствии с требованиями действующего гражданского и жилищного законодательства должны осуществляться владельцем конструкции только при согласии собственников помещений многоквартирного жилого дома, которого собственники помещений в многоквартирном доме не давали.

Законодатель связывает возможность законного использования общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме с обязательным и предшествующим такому использованию принятием решения общим собранием собственников. Распоряжение общим имуществом возможно только с согласия собственников помещений дома. Иное противоречит принципам и нормам гражданского и жилищного законодательства, в соответствии с которыми владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников.

Исходя из содержания п. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, ст. 247 ГК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ, неправомерное использование одним из участников долевой собственности общего имущества возникает при использовании им общего имущества в отсутствие соглашения всех участников долевой собственности на пользование общим имуществом.

По результатам рассмотрения обращения заявителей, по поручению Уполномоченного, специалистом аппарата Уполномоченного заявителям была оказана помощь в подготовке искового заявления в суд, а также осуществлено представление их интересов в суде.

Решением Калужского районного суда, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда, К. обязан провести демонтаж вентиляционного канала и системы вытяжной вентиляции нежилого помещения и привести фасад (стену) дома в первоначальное состояние. Решение суда находится на исполнении.

Жаловались граждане и на нарушение требований действующего законодательства и своих прав при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и законности принятых общим собранием решений.

Так, к Уполномоченному обратились жильцы многоквартирного дома по адресу: ул. Грабцевское шоссе, д. 110, г. Калуга (дело № 984-15). Они сообщили, что в их доме было проведено общее собрание собственников помещений в форме заочного голосования. Однако часть собственников вообще не знали о проведении общего собрания и не участвовало в нем, следовательно, не могли выразить свое мнение по вопросам поставленным на голосование.

Поскольку в данном случае усматривались нарушения действующего законодательства и прав граждан, Уполномоченным для проведения проверки был направлен запрос начальнику государственной жилищной инспекции Калужской области.

По результатам проверки ГЖИ сообщила, что согласно ч. 3 ст. 45 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

При проведении анализа представленных управляющей организацией решений собственников помещений в вышеуказанном многоквартирном доме выявлено отсутствие кворума на общем собрании, в связи с чем принятие решений по вопросам, поставленным на голосование, является незаконным. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме № 110 по ул. Грабцевское шоссе в г. Калуге, оформленное протоколом, проведено с нарушением норм действующего жилищного законодательства РФ. Все решения по вопросам, поставленным на голосование, не имеют юридической силы.

Как и в предыдущие годы, к Уполномоченному поступали жалобы на решения, действия (бездействие) органов местного самоуправления и межведомственных комиссий, связанных с признанием жилого помещения непригодным для проживания.

С жалобой на нарушение жилищных прав и действующего законодательства к Уполномоченному обратилась З., являющаяся инвалидом, членом семьи погибшего участника ВОВ (дело № 968-15).

З. сообщила, что межведомственная комиссия, созданная Кировской районной администрацией, необоснованно и незаконно признала занимаемое ею жилое помещение пригодным для проживания.

В целях проведения проверки по обращению З. Уполномоченным был направлен запрос Кировскому межрайонному прокурору. По результатам проверки прокуратура сообщила, что З. на праве собственности принадлежит часть жилого

дома в одной из деревень Кировского района. Указанный дом МК, созданной Кировской районной администрацией, в марте и августе 2015 года был признан пригодным для проживания после проведения в нем капитального ремонта с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения. Вместе с этим, З., в силу своего возраста, инвалидности, а также отсутствия каких-либо благоустройств в указанном доме, не сможет самостоятельно провести капитальный ремонт дома с целью дальнейшего проживания в нем. Однако межведомственными комиссиями, проводившими обследования дома, не были учтены указанные обстоятельства. В целях устранения выявленных нарушений в адрес главы Кировской районной администрации МР «Город Киров и Кировский район» внесено представление.

С нарушением своих прав со стороны МК города Калуги столкнулась Ф. (дело № 1111-15). Ф. обращалась в МК г. Калуги по вопросу признания жилого помещения, в котором она проживает, непригодным для проживания, но получила отказ, мотивированный тем, что в МК обратились не все собственники жилого помещения (жилое помещение находилось в общей долевой собственности граждан).

По результатам рассмотрения жалобы Ф., учитывая, что в данном случае усматривались нарушения прав Ф., Уполномоченным для проведения проверки был направлен запрос и.о. прокурора г. Калуги. По результатам проверки прокуратура сообщила, что действующим законодательством не предусмотрено обращение всех собственников жилого помещения с заявлениями о рассмотрении на комиссии вопроса о признании жилого помещения непригодным для проживания. По результатам проверки в адрес начальника управления жилищно-коммунального хозяйства г. Калуги внесено представление об устранении нарушений жилищного законодательства

### **Нарушения прав граждан в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг**

В адрес Уполномоченного поступает значительное число обращений граждан по вопросу нарушения их прав как потребителей жилищно-коммунальных услуг.

Так, например, граждане жалуются на непредоставление или предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества.

К Уполномоченному с жалобой на предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению ненадлежащего качества поступило коллективное обращение жильцов многоквартирного дома по адресу: ул. Труда, д. 30, г. Калуга (дело № 1076-15). Заявители сообщили, что из крана вместо горячей воды течет холодная.

Согласно п. 5 Приложения № 1 к Правилам о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утв. Постановлением Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 г. (далее - Правила), одним из требований к коммунальной услуге по горячему водоснабжению является обеспечение соответствия температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09).

По запросу Уполномоченного государственной жилищной инспекцией Калужской области (далее – ГЖИ) была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что температура горячего водоснабжения в точке разбора кухни кв. №

17 составила +54°C, температура горячего водоснабжения в точке разбора кухни кв. № 29 составила +56°C, температура горячего водоснабжения в точке разбора кухни кв. № 33 составила +57,5 °С, что является нарушением параметров, предусмотренных п. 5 Приложения № 1 к Правилам.

Управляющей организации ООО «ЖРЭУ № 6» выдано предписание и направлен вызов для дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.23 «Нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами» Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее - КоАП).

На отсутствие горячего водоснабжения Уполномоченному пожаловались и жильцы многоквартирного дома по адресу: ул. Московская, д. 56, п. Детчино, Малоярославецкий район (дело № 640-15). Заявители сообщили, что в их квартирах в течение трех недель отсутствует горячая вода.

Согласно п. 4 Приложения № 1 к Правилам, одним из требований к коммунальной услуге по горячему водоснабжению является бесперебойное круглосуточное горячее водоснабжение в течение года.

По запросу Уполномоченного ГЖИ была проведена проверка, в ходе которой были выявлены нарушения. Ресурсоснабжающей организации ООО «ЭнергоИнвест» выдано предписание по выявленным нарушениям, и направлен вызов для дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.23 КоАП.

Жаловались граждане и на нарушение их прав при расчете и взимании платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды.

Так, в адрес Уполномоченного обращались жители Калужской области (собственники и наниматели жилых помещений) по вопросу нарушения прав граждан и действующего законодательства со стороны ОАО «Калужская сбытовая компания», которые выражаются в направлении жителям многоквартирных домов, способ управления которыми определен в соответствии с жилищным законодательством, счетов-квитанций с указанием в них вида, объема и размера оплаты коммунальной услуги по строке «электроснабжение на общедомовые нужды» и получения с потребителей платежей за эту услугу.

Кроме этого, граждане жаловались, на то, что управляющие организации расторгают договоры энергоснабжения с ОАО «Калужская сбытовая компания», в связи с чем исполнителем коммунальной услуги становится ресурсоснабжающая организация - ОАО «КСК». В результате жильцы домов вынуждены нести расходы по оплате всего объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды.

Согласно п. 44 Правил размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии с формулой 10 приложения № 2 к Правилам.

Распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, за исключением случаев, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема

коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения.

В случае, если указанное решение не принято, объем коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, исполнитель оплачивает за счет собственных средств.

Установленный порядок расчета не распространяется на случаи, при которых в соответствии с Правилами исполнителем коммунальной услуги является ресурсоснабжающая организация. В указанных случаях объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, рассчитывается и распределяется между потребителями пропорционально размеру общей площади принадлежащего каждому потребителю (находящегося в его пользовании) жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме в соответствии с формулами 11 - 14 приложения N 2 к Правилам.

Учитывая изложенное, не трудно догадаться, по каким причинам управляющими организациями расторгаются договоры электроснабжения.

19 и 23 ноября 2015 года в адрес Уполномоченного по вопросу нарушения своих прав и действующего законодательства со стороны управляющих организации и ОАО «КСК» обратились жильцы многоквартирных домов по адресам: ул. Светлая, д. 12, г. Калуга (дело № 1161-15), и ул. Кибальчича, д. 5, г. Калуга (дело № 1181-15).

Поскольку в данных случаях усматривались нарушения прав граждан и действующего законодательства, для проведения проверки Уполномоченным были направлены запросы начальнику ГЖИ.

Проверкой, проведенной ГЖИ, установлено, что многоквартирный дом № 12 по ул. Светлой г. Калуги находится в управлении ООО «ЭРСУ-12», оборудован общедомовым прибором учета. Многоквартирный дом № 5 по ул. Кибальчича г. Калуги управляется «ЖРЭУ № 16», также оборудован общедомовым прибором учета.

До 01.01.2014 года между ОАО «Калужская сбытовая компания» и ООО «ЭРСУ-12», ООО «ЖРЭУ № 16» действовали договоры электроснабжения названных многоквартирных домов, исполнителем коммунальных услуг были управляющие организации.

С 01.01.2014 г. в связи с расторжением договоров электроснабжения, обязанности по предоставлению коммунальной услуги по энергоснабжению собственникам и нанимателям жилых помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющих организаций, а также по расчету и начислению оплаты за электроэнергию для общедомовых нужд приняла на себя ОАО «КСК».

Расторжение договоров электроснабжения является отказом управляющих организаций от функций по оказанию услуг электроснабжения домов. В соответствии с действующим жилищным законодательством управляющие

организации не вправе отказаться от функций по предоставлению коммунальных услуг собственникам и нанимателям помещений в многоквартирном доме. В этой связи специалистами юридической службы инспекции выданы предписания ООО «ЭРСУ-12», ООО «ЖРЭУ № 16» о принятии мер управляющими организациями к заключению договоров энергоснабжения с ОАО «КСК», для приведения порядка расчета платы за электроэнергию на общедомовые нужды в соответствии с нормами действующего законодательства, в частности для того, чтобы расчет и начисление платы за электроэнергию на общедомовые нужды производили управляющие организации с учетом установленных нормативов.

В отношении ОАО «КСК» была проведена внеплановая документарная проверка порядка расчета потребителям указанных выше домов платы за электроэнергию, в том числе на общедомовые нужды.

В ходе проверки были выявлены нарушения ч. 7.1 ст. 155 ЖК РФ, п. 17, п. 44 Постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2015 г. «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах».

В адрес ОАО «КСК» направлено предписание об устранении выявленных нарушений.

Много претензий, которые в большинстве являются обоснованными, со стороны граждан возникает к управляющим компаниям и обслуживающим организациям, которые не выполняют или выполняют ненадлежащим образом свои обязанности по управлению и обслуживанию многоквартирных домов, проведению необходимого ремонта общего имущества в многоквартирных домах (ремонт крыш, подвалов, подъездов и т.д.).

Так, в адрес Уполномоченного с жалобой на бездействие управляющей компании ООО «МПКХ п. Товарково» обратился гражданин К. (дело № 208-15). Он жаловался на ненадлежащее техническое состояние многоквартирного дома и квартиры, в которой он проживает.

По результатам проверки, проведенной по запросу Уполномоченного, ГЖИ сообщила, что 24.02.2015 года была проведена проверка, в ходе которой было выявлено разрушение ступеней крыльца подъезда и неправомерный прогрев приборов отопления в квартире. По итогам проверки управляющей организации ООО «МПКХ п. Товарково» выдано предписание по устранению выявленных нарушений. Управляющая организация привлечена к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.22 «Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений» КоАП РФ, и наложен штраф.

31.05.2015 г. специалистами ГЖИ была проведена еще одна проверка, в ходе которой было выявлено отсутствие металлических прутьев ограждения лестничного марша подъезда, недостаточная прочность креплений ограждения, на лоджии квартиры наличие трещины и раскрытие шва, выпадение раствора в месте сопряжения надбалконного козырька с несущей стеной дома.

По итогам проверки управляющей организации ООО «МПКХ п. Товарково» выдано предписание по устранению выявленных нарушений.

С жалобой на ненадлежащее техническое состояние многоквартирного дома в г. Кирове и бездействие управляющей организации к Уполномоченному обратилась Д. (дело № 882-15). По запросу Уполномоченного ГЖИ была проведена проверка, в ходе которой выявлены нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда.

Управляющей организации ООО «Спектр» выдано предписание о выполнении работ по выявленным нарушениям и направлен вызов для дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.22 КоАП.

Поступали жалобы и по вопросу нарушений прав граждан и действующего законодательства при передаче полномочий по управлению многоквартирными жилыми домами.

Так, к Уполномоченному обратились жильцы ряда многоквартирных домов города Калуги с жалобой на неправомерные действия Городской Управы г. Калуги при передаче полномочий управления многоквартирными жилыми домами от ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа» к ООО «Городская управляющая компания» (дело № 552-15).

По результатам проверки, проведенной прокуратурой г. Калуги по запросу Уполномоченного, было установлено, что Городской Управой г. Калуги общие собрания собственников помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющими организациями, которые либо не обратились до 01.04.2015 г. в орган государственного жилищного надзора с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами либо которым было отказано в выдаче лицензии, проведены с нарушением действующего законодательства. В связи с отсутствием кворума собственников помещений указанные собрания признаны неправомерными, решения о выборе способа управления не приняты.

Кроме этого, Городской Управой г. Калуги открытые конкурсы по отбору управляющих организаций для многоквартирных жилых домов, управление которыми осуществляется управляющими организациями, которые либо не обратились до 01.04.2015 г. в орган государственного жилищного надзора, с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами либо которым было отказано в выдаче лицензии, были не объявлены и не проведены.

Также было установлено, что ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа» не обратилось в государственную жилищную инспекцию Калужской области с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Определением Арбитражного суда Калужской области в отношении ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа» введена процедура наблюдения.

Согласно письму временного управляющего ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа», поступившему в управление жилищно-коммунального хозяйства г. Калуги, в управлении управляющей организации находятся 25 многоквартирных домов в г. Калуге.

Вместе с тем УЖКХ г. Калуги в нарушение требований ч. 3 ст. 200 ЖК РФ, ссылаясь на признание ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа» банкротом, поручило ООО «Городская управляющая компания» организовать управление домами, находящимися в управлении ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа».

С целью устранения выявленных нарушений прокуратурой города в адрес начальника управления городского хозяйства г. Калуги были внесены представления об устранении нарушений закона.

## **Выводы**

Безусловным лидером, как и в предыдущие годы, среди обращений граждан, поступивших к Уполномоченному в 2015 году, являлись обращения, связанные с обеспечением жильем и работой жилищно-коммунального хозяйства.

Ситуация с соблюдением прав граждан на жилище и в жилищно-коммунальной сфере продолжает оставаться сложной, что в свою очередь, требует принятия со стороны всех уровней органов государственной власти и органов местного самоуправления дополнительных мер по обеспечению законных прав и интересов граждан в сфере ЖКХ, своевременному выявлению и пресечению фактов нарушения прав граждан и законодательства РФ.

Анализируя ситуацию с исполнением законодательства в жилищно-коммунальной сфере, соблюдением прав граждан на жилище следует отметить следующее.

Нарушения прав граждан на получение жилья вне очереди со стороны органов местного самоуправления Калужской области продолжают носить системный характер.

Уполномоченный прекрасно осведомлен и сознает сложность ситуации, в которой оказались муниципалитеты. Но и руководству органов местного самоуправления необходимо понимать, что с органов местного самоуправления никто не снимал обязанности по предоставлению муниципального жилья гражданам вне очереди. Эту обязанность необходимо выполнять надлежащим образом, не допускать нарушения конституционного права граждан на жилище.

С другой стороны, также необходимо понимать, что муниципальные образования Калужской области из-за ограниченных возможностей местных бюджетов не смогут решить проблему жилищного обеспечения «внеочередников» самостоятельно. В этой связи необходима выработка новых подходов к решению жилищной проблемы «внеочередников», привлечения и консолидации финансовых ресурсов на местном и областном уровне.

В 2015 году имели место и нарушения прав граждан при предоставлении жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма, незаконные и необоснованные отказы органов местного самоуправления в постановке на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях граждан, имеющих право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета.

Допускались нарушения прав граждан и действующего законодательства при переселении граждан из аварийного жилищного фонда, при обследовании межведомственными комиссиями жилых помещений на предмет их пригодности (непригодности) для проживания.

Нарушения прав отдельных категорий граждан при обеспечении их жильем за счет средств федерального бюджета (ветераны ВОВ, бывшие несовершеннолетние узники фашизма, бывшие сотрудники органов внутренних дел) были выявлены Уполномоченным в 2015 году на территории Калужской области.

Нарушения прав граждан и действующего законодательства при использовании общего имущества в многоквартирных домах, проведении общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме, расчете и взимании платы за коммунальные услуги, в том числе за коммунальные услуги, потребленные на общедомовые нужды, при предоставлении жилищно-коммунальных услуг, также имели место на территории Калужской области в 2015 году.

Жаловались в 2015 году граждане и на неудовлетворительную работу управляющих и обслуживающих организаций, которые нарушают правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, правила предоставления коммунальных услуг гражданам. Нарушения прав граждан и действующего законодательства управляющими и обслуживающими организациями при осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами в 2015 году на территории Калужской области продолжали носить системный характер.

В качестве основных причин нарушений прав граждан в жилищно-коммунальной сфере в 2015 году на территории Калужской области можно назвать следующие:

- недостаточное финансирование жилищно-коммунальной сферы;
- недостаточность финансовых ресурсов, изношенность жилищного фонда, инженерного оборудования и коммуникаций;
- органами местного самоуправления в бюджетах муниципальных образований не предусматриваются денежные средства на строительство муниципального жилья социального использования, строительство жилых помещений муниципального жилищного фонда социального использования не ведется;
- отсутствие у органов местного самоуправления четкого и продуманного плана решения проблемы жилищного обеспечения граждан, имеющих право на получение социального жилья;
- неисполнение органами местного самоуправления Калужской области обязанности по своевременному обеспечению жильем граждан, имеющих право на его получение вне очереди;
- неправильное толкование и применение сотрудниками органов местного самоуправления, управляющих и обслуживающих организаций, действующего российского законодательства, а в некоторых случаях прямое его игнорирование;
- ненадлежащее исполнение, а в отдельных случаях неисполнение органами местного самоуправления, обслуживающими организациями, управляющими компаниями возложенных на них обязанностей в сфере предоставления ЖКУ населению, формальный подход к выполнению обязанностей;
- отсутствие должного контроля за деятельностью субъектов, осуществляющих деятельность по управлению и обслуживанию жилищного фонда;
- низкий уровень знаний гражданами своих прав и обязанностей в жилищно-коммунальной сфере, способов их защиты;

Принимая во внимание изложенное, учитывая итоги выполнения рекомендаций Уполномоченного, данных в докладе за 2014 год, в целях недопущения нарушений прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в жилищных отношениях, Уполномоченный считает необходимым дать следующие

### **Рекомендации Уполномоченного**

**Консультативному Совету Глав администраций муниципальных районов и городских округов Калужской области, Совету муниципальных образований Калужской области:**

обсудить вопросы своевременного предоставления жилых помещений по договорам социального найма гражданам, имеющим право на его получение вне очереди, исполнения решений судов о предоставлении жилья «внеочередникам», выработать конкретные меры, направленные на решение указанных вопросов.

**Министерству труда и социальной защиты Калужской области:**

1. Обеспечить соблюдение действующего законодательства и прав ветеранов ВОВ при предоставлении мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов», взять на особый контроль обеспечение жильем участников и инвалидов ВОВ 1941-1945 годов.

2. В полном объеме добиваться финансирования мероприятий по обеспечению жильем ветеранов ВОВ в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов» и ФЗ «О ветеранах».

3. Обеспечить соблюдение действующего законодательства и прав отдельных категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, при предоставлении мер социальной поддержки по обеспечению жильем в соответствии с ФЗ «О ветеранах» и ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

4. Обеспечить соблюдение действующего законодательства и прав отдельных категорий граждан при оформлении и выдачи государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы.

5. Своевременно и в полном объеме решать вопросы обеспечения жильем детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, предоставления указанным категориям граждан компенсации на оплату расходов по договорам найма (поднайма) жилых помещений до фактического обеспечения их жилыми помещениями специализированного жилищного фонда.

6. Оказывать детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа методическую и практическую помощь по вопросам реализации ими права на обеспечение жилыми помещениями по основаниям и в порядке, предусмотренным законодательством, а также права на предоставление компенсации на оплату расходов по договорам найма (поднайма) жилых помещений до фактического обеспечения их жилыми помещениями специализированного жилищного фонда.

**Главам администраций муниципальных образований Калужской области:**

1. В бюджетах муниципальных образований ежегодно предусматривать денежные средства на строительство муниципального жилья социального использования или покупку жилья, осуществлять строительство муниципального жилья социального использования.

2. Не допускать нарушений прав граждан и действующего законодательства при предоставлении жилых помещений муниципального жилищного фонда по договору социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

3. Выполнять возложенную законом обязанность по предоставлению жилых помещений по договорам социального найма гражданам, имеющим право на его получение вне очереди, не допускать случаев нарушений прав граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди.

4. Внести в адрес Уполномоченного свои предложения по решению проблемы жилищного обеспечения «внеочередников».

5. Своевременно принимать меры, направленные на расселение граждан из аварийного жилищного фонда. Не допускать нарушений прав граждан и действующего законодательства при переселении граждан из аварийного жилищного фонда. Взять под личный контроль реализацию областной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

6. Обеспечить соблюдение действующего законодательства и прав граждан при принятии граждан на жилищный учет и ведении названного учета.

7. В целях реализации Указа Президента РФ «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» и ФЗ «О ветеранах»:

- организовать и провести работу по выявлению ветеранов Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и принять исчерпывающие меры, направленные на своевременную постановку всех нуждающихся ветеранов Великой Отечественной войны на жилищный учет;

- своевременно и в полном объеме предоставлять в орган исполнительной власти Калужской области, уполномоченный на предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильем в соответствии с Указом Президента РФ «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» и ФЗ «О ветеранах» сведения о ветеранах Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий и состоящих на жилищном учете, имеющих право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета.

8. Осуществлять ремонт и благоустройство жилых помещений ветеранов ВОВ, не имеющих право на улучшение жилищных условий за счет средств федерального бюджета.

9. Принять меры, направленные на формирование маневренного жилищного фонда.

10. Своевременно и в полном объеме решать вопросы ремонта муниципального жилищного фонда.

11. Не допускать нарушений прав граждан и действующего законодательства при обследовании жилых помещений на предмет их пригодности (непригодности) для проживания, признания многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу. Надлежащим образом организовать работу межведомственных комиссий по признанию помещений жилыми, жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу.

12. Надлежащим образом организовать и осуществлять муниципальный жилищный контроль на территории муниципального образования. В случае выявления нарушений действующего законодательства и прав граждан принимать меры, направленные на их устранение.

13. Своевременно и в полном объеме принимать меры, направленные на выявление, постановку на учет и признания права муниципальной собственности на бесхозяйное имущество, в особенности источников и сетей водоснабжения.

14. Принять меры, направленные на обеспечение населения качественной питьевой водой, обеспечить выполнение требований ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

15. Систематически повышать уровень знаний муниципальных служащих в сфере действующего жилищного законодательства Российской Федерации, вопросов его толкования и применения.

16. На системной основе осуществлять правовое просвещение граждан по вопросам их прав и обязанностей в жилищно-коммунальной сфере, способах защиты прав в названной сфере, совершенствовать формы правового просвещения граждан.

17. Содействовать гражданам в реализации и защите их права в жилищно-коммунальной сфере.

**Управлению МВД России по Калужской области:**

Обеспечить строгое соблюдение действующего законодательства и прав граждан при решении вопросов жилищного обеспечения сотрудников органов внутренних дел, а также бывших сотрудников органов внутренних дел, предоставлении служебного жилья сотрудникам органов внутренних дел, прекращении с ними жилищных правоотношений по найму служебного жилья.

**Государственной жилищной инспекции Калужской области:**

1. Провести проверку деятельности ОАО «Калужская сбытовая компания» по вопросу соблюдения действующего законодательства и прав граждан, в части направления жителям многоквартирных домов Калужской области, способ управления которыми определен в соответствии с жилищным законодательством, счетов-квитанций с указанием в них вида, объема и размера оплаты коммунальной услуге по строке «электроснабжение на общедомовые нужды» и получения с потребителей платежей за эту услугу.

2. Провести проверку деятельности управляющих организаций, действующих на территории Калужской области, в части соблюдения ими законодательства, регулирующего порядок оплаты гражданами, электроэнергии потребленной на общедомовые нужды. В частности, не допускается ли управляющими организациями односторонний отказ от функций по предоставлению коммунальных услуг собственникам и нанимателям помещений в многоквартирных домах, расторжение договоров электроснабжения с ресурсоснабжающими организациями.

3. На системной основе осуществлять правовое просвещение граждан по вопросам их прав и обязанностей, способах защиты их прав в сфере ЖКХ, совершенствовать формы правового просвещения граждан. Провести среди жителей Калужской области разъяснительную работу по вопросам внесения платы за коммунальные услуги, потребленные на общедомовые нужды, в частности за электроэнергию.

4. Организовать систематическое информирование населения Калужской области о результатах работы ГЖИ по защите прав граждан, принимаемых мерах по пресечению нарушений прав граждан и действующего законодательства, об осуществлении регионального государственного жилищного надзора и эффективности такого надзора через официальный сайт в сети Интернет и СМИ.

#### 4. ТРУДОВЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН

Сложная экономическая ситуация в стране, ослабление курса рубля, снижение потребительского спроса, обусловленные, в том числе, и принятием антироссийских санкций, оказали влияние и на ситуацию на рынке труда Калужской области.

По итогам выборочного обследования по проблемам занятости численность экономически активного населения области в среднем за 2015 год составила 535,5 тыс. человек, или 53 % от общей численности населения региона. Уровень экономической активности – 69,8 %. По уровню занятости населения область занимает 5 позицию в ЦФО с показателем 66,8 %. Уровень общей безработицы, исчисляемой по методологии МОТ, – 4,3 %. По данному показателю область занимает 7-ю позицию в ЦФО.

Численность граждан, обратившихся в центры занятости населения с заявлением о содействии в поиске подходящей работы в течение 2015 года, составила 29,7 тыс. человек. Нашли работу 21,1 тыс. человек, в т.ч. из числа безработных – 5,1 тыс. человек (в 2014 году – 22,3 тыс. и 4,3 тыс. человек соответственно).

Среднемесячный уровень регистрируемой безработицы за 2015 год составил 0,7 % (2014 год – 0,6 %). По уровню регистрируемой безработицы Калужская область с января по май 2015 года занимала 4 место среди регионов ЦФО (после г. Москвы, Московской и Липецкой областей), по итогам июня регион вышел на третью позицию, с июля по октябрь – находился на втором месте после г. Москвы, по итогам ноября и декабря – снова находился на третьем (рейтинг составлен в порядке возрастания значения показателя).

Среднегодовая численность безработных – 3,7 тыс. человек, что на 15 % выше, чем в 2014 году. Официальный статус безработного в течение 2015 года получили 9 тыс. жителей области (в 2014 году – 7,9 тыс. чел.). Общая численность безработных (с учетом переходящего итога) 12,4 тыс. чел., что на 11 % выше значения 2014 года, но в 1,8 раза меньше, чем в кризисном 2009 году.

По состоянию на 31.12.2015 численность граждан, состоящих на регистрационном учете по безработице, составила 3,9 тыс. человек (112,7 % от состоявших на учете по безработице на 01.01.2015).

Осложнение экономической ситуации повлекло за собой снижение спроса на рабочую силу. В течение 2015 года в органы службы занятости населения работодателями было заявлено о наличии 35,9 тыс. свободных рабочих мест. Суммарная потребность (с учетом вакансий, имеющихся на начало года) составила 45,1 тыс., что почти в 2 раза меньше, чем в 2014 году. Коэффициент напряженности на рынке труда области в среднемесячном исчислении составил 0,7 единиц (за 2014 год – 0,3 единицы). По состоянию на 31.12.2015 областная база вакансий содержала информацию о 6,4 тыс. вакантных рабочих мест. Обеспеченность безработных вакансиями в среднем по области составила 1,7 единицы на 1 человека.

С целью недопущения обострения ситуации на региональном рынке труда в течение 2015 года органами службы занятости населения области проводилась работа по ряду направлений. В соответствии с Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30.12.2014 № 1207 осуществлялся еженедельный мониторинг увольнения работников в связи с ликвидацией

организаций либо сокращением численности или штата работников, а также неполной занятости работников. По данным мониторинга численность жителей области, уволенных в течение 2015 года в связи с высвобождением, составила 3,7 тыс. человек (114,7 % к численности уволенных за 2014 год). По состоянию на 31.12.2015 184 организация планировала высвобождение 1,3 тыс. сотрудников в связи с ликвидацией либо сокращением численности или штата работников. В 30 организациях были переведены на работу с неполным рабочим временем 3,6 тыс. человек. В простое находились 1,1 тыс. работников 16 организаций. В отпуске без сохранения заработной платы находились 0,2 тыс. работников 2 организаций. Общая численность работников организаций, находящихся в режимах неполного рабочего времени, простое и вынужденном отпуске с начала 2015 года снизилась с 7,9 тыс. человек до 4,9 тыс. человек.

В 2015 году продолжилась реализация государственной программы Калужской области «Развитие рынка труда в Калужской области», утвержденной Постановлением Правительства Калужской области от 20.12.2013 № 711.

В течение 2015 года в рамках реализации мероприятий Программы государственные услуги в области содействия занятости населения получили:

- по информированию о положении на рынке труда – 34,3 тыс. человек;
- по социальной адаптации и психологической поддержке безработных граждан – 0,6 тыс. человек;
- по организации профессиональной ориентации граждан в целях выбора сферы деятельности (профессии), трудоустройства, прохождения профессионального обучения и получения дополнительного профессионального образования – 6,6 тыс. человек;
- по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию безработных граждан, включая обучение в другой местности – 0,5 тыс. человек;
- по организации проведения оплачиваемых общественных работ – 0,8 тыс. человек;
- по организации временного трудоустройства несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время – 4,9 тыс. человек;

По организации временного трудоустройства безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы, безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые – 0,1 тыс. человек;

- по организации ярмарок вакансий и учебных рабочих мест – 13,9 тыс. человек;

- по содействию самозанятости безработных граждан, включая оказание гражданам, признанным в установленном порядке безработными, и гражданам, признанным в установленном порядке безработными, прошедшим профессиональное обучение или получившим дополнительное профессиональное образование по направлению органов службы занятости, единовременной финансовой помощи при их государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя либо крестьянского (фермерского) хозяйства, а также единовременной финансовой помощи на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации – 0,1 тыс. человек;

- по содействию безработным гражданам в переезде и безработным гражданам и членам их семей в переселении в другую местность для трудоустройства по направлению органов службы занятости – 9 человек.

Информационная и юридическая поддержка гражданам, ищущим работу, а также увольняемым работникам, осуществлялась в 2015 году в штатном режиме, в т.ч. в рамках выездов мобильных центров занятости населения. В 2015 году в результате выездов мобильных центров занятости населения государственные услуги получили 11,0 тыс. граждан и работодателей. В 2015 году центры занятости населения организовали 576 ярмарок вакансий.

Содействие занятости инвалидов осуществляется в соответствии с государственной программой «Развитие рынка труда в Калужской области».

В целях стимулирования работодателей к приему на работу инвалидов проводилось мероприятие по предоставлению работодателям субсидий из областного бюджета на возмещение затрат, связанных с оборудованием (оснащением) рабочих мест для незанятых инвалидов, на реализацию которого предусмотрено финансирование в объеме 7708,9 тыс. рублей. В результате на созданные работодателями рабочие места трудоустроено 108 инвалидов. Доля трудоустроенных инвалидов от числа инвалидов, обратившихся за содействием в трудоустройстве, составила 62,6 % (в 2014 году – 56,9 % – первое место в ЦФО).

В своей деятельности Уполномоченный большое внимание уделяет защите трудовых прав граждан. В его адрес поступают письменные и электронные обращения, граждане приходят на личный прием с жалобами на нарушение их трудовых прав.

В 2015 году Уполномоченным рассмотрено 150 обращений на различные нарушения трудовых прав граждан, что составляет 4,9 % от общего количества обращений (в 2014 году – 148 обращений или 4,9 %).

Анализ обращений граждан показывает, что спектр проблем граждан в последние годы не меняется: граждане продолжают жаловаться на невыплату заработной платы в срок; на размер заработной платы; на продолжающие иметь место «серые» зарплаты; на необоснованные отказы работодателя в предоставлении работникам гарантий и компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством РФ и иными законами; на необоснованные увольнения работников и отказы в приеме на работу; на переводы на другие нижеоплачиваемые должности без согласия работника; на низкий уровень охраны труда.

При увольнении по любому из оснований все суммы, причитающиеся работнику (в том числе зарплата за отработанный период), должны быть выплачены ему в день прекращения трудовых отношений.

Так, к Уполномоченному обратился житель Калужской области К. (дело № 85-15) с жалобой на невыплату всех сумм, причитающихся работнику от работодателя при прекращении трудового договора.

В жалобе К. указал, что с 2012 года по 15 января 2015 года работал водителем в строительной фирме г. Москвы: филиал «МИАТ АО «СУ-155». После увольнения по собственному желанию (командировки, длительное отсутствие дома, маленькая заработная плата) работодателем ему была выдана трудовая книжка. Однако денежный расчет произведен не был, работодатель в производстве окончательного расчета отказывался.

Действующее трудовое законодательство предусматривает, что в соответствии со статьей 140 Трудового кодекса РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника.

Согласно ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Невыдача в день увольнения полного расчета свидетельствует о нарушении работодателем положений трудового законодательства.

Для проведения проверки по соблюдению трудового законодательства АО Уполномоченный обратился к прокурору г. Москвы.

В ходе проверки было установлено, что задолженность по заработной плате перед К. со стороны работодателя составила 30,1 тыс. рублей.

В связи с выявленными нарушениями Трудового кодекса РФ в «МИАТ АО «СУ-155» внесено представление, в отношении должностного лица возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ. В отношении работодателя следственным отделом проводилась проверка по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ.

9 декабря 2015 года к Уполномоченному обратился житель Боровского района М. (дело № 1243-15) с жалобой на нарушения его трудовых прав в ДРСУ ОАО Калугавтодор № 5, а именно - нарушения с оплатой труда и задержкой в выплате заработной платы более чем на месяц.

В статье 2 Трудового кодекса РФ сказано, что основными принципами правового регулирования трудовых отношений признается обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном объеме выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи.

Действующее трудовое законодательство предусматривает, что заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка организации, коллективным договором, трудовым договором.

Для проведения проверки соблюдения трудового законодательства в ОАО и оказания возможного содействия в разрешении трудового спора Уполномоченный обратился к прокурору Боровского района.

Проверкой установлено, что ДРСУ ОАО Калугавтодор № 5 имело перед заявителем задолженность по заработной плате за октябрь, ноябрь 2015 года. Задолженность перед М. была погашена только 31.12.2015.

За нарушение сроков выплаты заработной платы работодателем в соответствии со ст. 236 Трудового кодекса РФ М. была начислена и выплачена денежная компенсация.

Трудовой договор, заключенный между М. и ДРСУ ОАО Калугавтодор № 5, не соответствовал требованиям ст. 57 Трудового кодекса РФ, поскольку в нем не

указаны сведения о режиме оплаты труда (порядок и сроки выплаты заработной платы), о документах, удостоверяющих личность работника, идентификационный номер налогоплательщика, отсутствует условие об обязательном социальном страховании.

По факту выявленных нарушений трудового законодательства в адрес директора ДРСУ ОАО Калугавтодор № 5 внесено представление. Кроме того, директору ОАО объявлено предостережение о недопустимости нарушений трудового законодательства.

К Уполномоченному обратилась сотрудница ООО «Форум» Б. (дело № 197-15) с жалобой на нарушения ее трудовых прав работодателем, а именно непредставление перерывов для отдыха и питания.

Трудовое законодательство предусматривает, что в течение рабочего дня (смены) работнику должен быть предоставлен перерыв для отдыха и питания продолжительностью не более двух часов и не менее 30 минут (ст. 108 ТК РФ).

Такой перерыв на практике получил название «обед» или «обеденный перерыв». Перерыв для отдыха и питания в рабочее время не включается, соответственно, он не оплачивается работодателем. В данное время работник может отлучаться с работы и использовать время перерыва по своему усмотрению.

Для проведения проверки соблюдения трудового законодательства в ООО Уполномоченный обратился к прокурору г. Калуги. Проверкой было установлено, что на основании п. 7.1.2 Правил внутреннего распорядка работникам ООО «Форум» предоставляется перерыв для отдыха и питания продолжительностью 1 час в промежутке времени с 12.00 до 14.00 часов.

Согласно ст. 223 Трудового кодекса РФ санитарно-бытовое обслуживание и медицинское обеспечение работников в соответствии с требованиями охраны труда возлагается на работодателя. В этих целях работодателем по установленным нормам оборудуются санитарно-бытовые помещения, помещения для приема пищи, помещения для оказания медицинской помощи, комнаты отдыха в рабочее время и психологической разгрузки.

При выходе по месту нахождения ООО «Форум» установлены нарушения требований статей 108, 229 Трудового кодекса РФ, в связи с чем Государственной инспекцией труда в Калужской области в адрес генерального директора ООО «Форум» внесено предписание, обязывающее предоставлять работникам перерыв для отдыха и питания, а также организовать бытовое помещение для приема пищи.

Еще примеры из практики Уполномоченного.

01 апреля 2015 года к Уполномоченному обратился житель г. Калуги Д. (дело № 348-15) с жалобой по вопросу нарушения его трудовых прав при трудоустройстве в ООО «Завод Metallist», расположенное по адресу: г. Калуга, ул. Механизаторов, д. 28.

Для проведения проверки соблюдения трудового законодательства в ООО Уполномоченный обратился в органы прокуратуры Калужской области.

В результате проведенной проверки установлено, что на основании заявления, приказа и трудового договора Д. принят на работу в ООО «Завод Metallist» вахтером с окладом 6000 рублей.

В нарушение требований статьи 57 Трудового кодекса РФ в заключенном с Д. трудовом договоре не указана должность, на которую он принят. Кроме того, трудовой договор подписан за пределами 3-х дневного срока, установленного ст.

67 ТК РФ. В целях устранения данных нарушений в адрес генерального директора ООО «Завод Metallist» внесено представление.

Нарушения требований ст. 133 Трудового кодекса РФ в части установления заработной платы вахтера в размере ниже величины прожиточного минимума выявлены в деятельности ООО «Завод Metallist» в ходе проведенной проверки, по результатам которой руководителю предприятия внесено представление. Акт реагирования рассмотрен и удовлетворен, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

В результате с Д. заключено дополнительное соглашение, изменяющее размер его заработной платы с 6000 до 8500 рублей.

19 октября 2015 года к Уполномоченному обратилась П. (дело № 1045-15), работающая медицинской сестрой в туберкулезном кабинете в ГБУЗ КО «ЦРБ Ферзиковского района», с жалобой на отказ работодателя установить повышенный размер оплаты труда заявительнице, занятой на работе с вредными и опасными условиями труда, связанной с обслуживанием больных туберкулезом, а также по вопросу непредоставления дополнительного оплачиваемого отпуска за работу с вредными и опасными условиями труда.

Для проведения проверки соблюдения трудового законодательства в ЦРБ Уполномоченный обратился к министру здравоохранения Калужской области и в Государственную инспекцию труда в Калужской области.

Отнесение условий труда на рабочем месте к 3 или 4 классу вредности по результатам специальной оценки условий труда влечет для работодателя необходимость предоставить трудящимся на таких рабочих местах сотрудникам определенные гарантии (компенсации), в частности, сокращенную рабочую неделю, дополнительный отпуск, повышенную оплату труда.

В мае 2015 года ГБУЗ КО «ЦРБ Ферзиковского района» проведена специальная оценка условий труда, по рабочему месту заявительницы установлен итоговый класс условий труда. Это влечет необходимость установления работнику дополнительного отпуска (не менее 7 дней) – статья 117 Трудового кодекса РФ, а также повышение оплаты труда в размере не менее 4 % должностного оклада – статья 147 Трудового кодекса РФ.

Результаты специальной оценки условий труда относятся к причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда. В таком случае допускается изменять определенные сторонами условия трудового договора (кроме изменения трудовой функции работника) по инициативе работодателя (ч. 1 ст. 74 Трудового кодекса РФ).

О предстоящих изменениях определенных сторонами трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца.

В соответствии с требованиями трудового законодательства по результатам специальной оценки условий труда приказом по учреждению была установлена повышенная оплата труда работникам ГБУЗ КО «ЦРБ Ферзиковского района», занятым на работах с вредными и опасными условиями труда, в том числе и для П. в размере 10 % от базового оклада, установлены ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск в количестве 14 календарных дней и сокращенная продолжительность рабочего времени в количестве 30 часов в неделю.

Однако, как установлено проведенной министерством здравоохранения Калужской области проверкой, процедура предупреждения об изменении условий трудового договора П. не была соблюдена.

По результатам проверки, проведенной Государственной инспекцией труда Калужской области, со стороны работодателя выявлены нарушения трудового законодательства, и в адрес ГБУЗ КО «ЦРБ Ферзиковского района» внесено предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренных статьями 74, 135, 137 Трудового кодекса РФ, а также Федеральным законом «О специальной оценке условий труда». Руководитель ГБУЗ КО «ЦРБ Ферзиковского района» за совершение административного правонарушения привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Одним из знаковых дел в практике Уполномоченного в прошедшем году было дело по восстановлению нарушенных трудовых прав беременной женщины.

12 октября 2015 года к Уполномоченному обратилась Б. по вопросу нарушения ее трудовых прав в ООО «Фуяо Стекло Рус», а именно, увольнения по п. 11 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации – нарушение установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжения работы.

В жалобе она сообщала, что находится на 20 неделе беременности. Работодатель знал о ее беременности и, в связи с отсутствием для нее работы, в нарушение требований ст. 261 Трудового кодекса РФ уволил её. Работодатель полагал, что при трудоустройстве Б. представила подложную справку об отсутствии у нее беременности.

Уполномоченный внимательно изучил представленные заявительницей материалы по данному делу.

Согласно Конвенции Международной организации труда № 183 «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства» (заключена в г. Женеве 15 июня 2000 г.) защита беременности, в том числе путем установления гарантий для беременных женщин в сфере труда, является общей обязанностью правительств и общества (преамбула).

В Трудовом кодексе Российской Федерации содержатся нормы, закрепляющие для беременных женщин повышенные гарантии по сравнению с другими его нормами, регламентирующими расторжение трудового договора. Так, в соответствии с частью первой ст. 261 ТК РФ запрещается расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем. Данное положение носит императивный характер, то есть обязательно для соблюдения в любом случае.

Эта норма, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 6 декабря 2012 года № 31-П, является трудовой льготой, обеспечивающей стабильность положения беременных женщин как работников и их защиту от резкого снижения уровня материального благосостояния, обусловленного тем обстоятельством, что поиск новой работы для них в период беременности затруднителен. Названная норма, предоставляющая женщинам, которые стремятся сочетать трудовую деятельность с выполнением материнских функций, действительно равные с другими гражданами возможности для

реализации прав и свобод в сфере труда, направлена на обеспечение поддержки материнства и детства в соответствии с ч. 2 ст. 7 и ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации.

С целью защиты трудовых интересов беременной женщины Уполномоченный обратился в прокуратуру Калужской области. Одновременно, с учетом месячного срока для обжалования незаконного увольнения в судебном порядке, была оказана помощь Б. в подготовке искового заявления в суд о восстановлении ее на работе.

По результатам проведенной проверки были установлены нарушения в действиях ООО «Фуяо Стекло Рус» при увольнении беременной женщины, и направлено заявление в суд для защиты нарушенных прав Б.

Оба заявления судом были объединены в одно производство. По результатам рассмотрения суд удовлетворил требования, предъявляемые к работодателю, и признал увольнение беременной женщины незаконным.

Одной из гарантий, предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации, является обеспечение права работников на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы.

По состоянию на 1 сентября 2015 года, задолженность по заработной плате, согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области, составляла 57712 тыс. рублей перед 1198 работниками. Из общей суммы просроченной задолженности по заработной плате задолженность организаций, находящихся в стадии банкротства, составила 54 млн. 767 тыс. руб. (ОАО «Калужский мясокомбинат» - 39 млн. рублей, ОАО «СКТБР» - 13 млн. рублей, ООО «ДРСУ-8» - 1 млн. 163 тыс. рублей, ОАО «КБК» - 1 млн. 441 тыс. рублей), или 94 % от общей суммы задолженности.

Основной причиной образования задолженности в организациях является отсутствие оборотных средств, а также непринятие отдельными работодателями надлежащих мер по ее недопущению.

С целью межведомственного взаимодействия по обеспечению прав работников в области оплаты труда в Калужской области создана межведомственная комиссия при Губернаторе Калужской области по укреплению финансовой дисциплины и мобилизации доходов в бюджетную систему Российской Федерации. Одной из целей деятельности Комиссии является осуществление контроля за полнотой и своевременностью выплаты заработной платы в организациях всех форм собственности в области.

За январь-сентябрь 2015 года на заседаниях комиссии заслушаны вопросы о финансово-экономическом состоянии 72 работодателей Калужской области. В 33 из рассмотренных организаций имелась задолженность по заработной плате. В результате за первое полугодие 2015 года погашена задолженность по оплате труда на сумму более 19,5 млн. рублей, а также исполнено обязательств по перечислению налога на доходы физических лиц на сумму 20,5 млн. рублей, по взносам во внебюджетные фонды – на сумму 9,3 млн. рублей.

Контроль за выполнением решений Комиссии осуществляется постоянно. В случае ненадлежащего исполнения соответствующая информация доводится до сведения органов прокуратуры и Управления МВД России по Калужской области.

Аналогичные комиссии созданы во всех муниципальных районах и городских округах области. С начала текущего года состоялось 645 заседаний

указанных комиссий. Объем погашенной задолженности по заработной плате составил 40,4 млн. рублей.

Органами прокуратуры области привлекались к ответственности работодатели, нарушающие законодательство об оплате труда.

Так, в Жиздринском районе при проведении проверки исполнения трудового законодательства в МУП «Жиздринское АТП» установлено, что в нарушение Трудового кодекса Российской Федерации перед 8 работниками предприятия имеется задолженность по выплате заработной платы в сумме свыше 705 тысяч рублей за июнь - сентябрь 2015 года.

В связи с тем, что руководитель данной организации в феврале 2015 года уже привлекался к административной ответственности за нарушение трудового законодательства, по данному факту в отношении него было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ за нарушение трудового законодательства лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение. Мировым судом начальник МУП «Жиздринское АТП» подвергнут штрафу в размере 10 тысяч рублей.

Кроме того, в суд было направлено восемь заявлений о выдаче судебного приказа о взыскании с МУП «Жиздринское АТП» начисленной и невыплаченной заработной платы. Данные требования судом удовлетворены в полном объеме.

Еще примеры из практики работы органов прокуратуры области.

Мировой суд вынес приговор по уголовному делу в отношении бывшего директора, являющегося учредителем одного из предприятий, осуществлявших деятельность в Перемышльском районе. Он обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (полная невыплата свыше двух месяцев и частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы, совершенная руководителем организации из корыстной заинтересованности).

Поводом к возбуждению уголовного дела явились материалы проверки, выявившей факт невыплаты зарплаты работникам предприятия.

В суде установлено, что руководитель общества из корыстной заинтересованности не выплачивал заработную плату 38 работникам предприятия. Общая сумма задолженности составила 887 тысяч рублей. При этом в указанный период у организации имелась реальная возможность выплачивать зарплату, что подтверждается сведениями о наличии на банковских счетах соответствующих денежных средств. В ходе следствия он в полном объеме погасил задолженность по зарплате.

Суд, с учетом полного возмещения причиненного потерпевшим ущерба, наличия малолетних детей у виновного, совершения преступления впервые, назначил ему наказание не связанное с лишением свободы в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей.

В Жуковском районе при проведении проверки по обращению исполнения трудового законодательства в ЗАО «Жуково-Воробьевский молочный завод» установлено, что на предприятии имелась задолженность по выплате заработной платы перед 8 сотрудниками за июнь-июль 2015 года в размере свыше 108 тысяч рублей.

В связи с этим руководителю ЗАО было внесено представление, возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 5.27 КоАП

РФ (нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права).

В результате задолженность по заработной плате полностью погашена, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Серьезной проблемой для региона остается выплата так называемой «серой зарплаты» («зарплата в конверте»). Уполномоченный не остается в стороне от этой проблемы. Он регулярно поднимает данный вопрос на встречах с жителями региона, разъясняя всю пагубность данной практики.

Уполномоченный с удовлетворением отмечает, что власти региона и правоохранительные органы принимают все более активные и действенные меры по обеспечению работникам гарантий в сфере труда в борьбе с «теневой» занятостью и нелегальными схемами выплаты заработной платы. С этой целью в Калужской области разработан и реализуется план мероприятий по снижению неформальной занятости, созданы межведомственная комиссия по снижению неформальной занятости и рабочие группы в муниципальных образованиях.

По данным мониторинга теневой занятости, проводимого вышеуказанными рабочими группами, по состоянию на 21 сентября 2015 года, выявлено 7557 работников, осуществляющих трудовую деятельность без надлежащего оформления трудовых отношений, с 4321 человеком из них впоследствии заключены трудовые договоры. По показателю снижения неформальной занятости Калужская область из 85 субъектов Российской Федерации занимает 34 место.

Наиболее результативная борьба с теневой занятостью и незаконными схемами выплаты заработной платы отмечена в Юхновском, Износковском, Хвостовичском районах, в последнее время активизирована работа в данном направлении в городах Калуга и Обнинск. Вместе с тем стабильно низкие результаты показывают Тарусский, Ферзиковский и Мещовский районы.

Министерством труда и социальной защиты Калужской области обеспечивается межведомственное взаимодействие и координация деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления по решению вопросов снижения теневой занятости в области.

Прокуратурой Калужской области повсеместно выявлены факты незаключения с работниками трудовых договоров, что противоречит требованиям статей 16 и 68 Трудового кодекса РФ.

К примеру, в Сухиничском районе установлено, что у индивидуального предпринимателя, занимающегося пассажирскими перевозками, с мая 2015 года работает водитель, с которым не заключен трудовой договор. В отношении предпринимателя возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 5.27 КоАП РФ (уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем), в целях устранения нарушений закона ему внесено представление.

Распространенным нарушением является заключение вопреки требованиям ст. 15 ТК РФ гражданско-правовых договоров (подряда, возмездного оказания услуг и др.), фактически регулирующих трудовые отношения.

Так, в г. Обнинске было установлено, что между руководителем организации и гражданами заключены договоры о возмездном оказании услуг, согласно которым последние выполняют услуги по организации питания и приготовлению

пищи на территории организации, а руководитель оплачивает эти услуги. Вместе с тем граждане фактически осуществляют трудовую деятельность в должности поваров, ежемесячно получают заработную плату и подчиняются правилам внутреннего трудового распорядка. В связи с заключением гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения, руководитель организации привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 5.27 КоАП РФ и подвергнут штрафу.

Зачастую работодателями выплачивается заработная плата ниже установленного в регионе МРОТ.

К примеру, в Кировском районе было установлено, что индивидуальным предпринимателем заработная плата ряду работников выплачивается в размере ниже установленного минимального. Кроме того, в трудовых договорах с работниками отсутствуют сведения о размере выплачиваемой заработной платы и сроках ее выплаты. Аналогичные нарушения выявлены в деятельности ряда других предпринимателей. По данным фактам были внесены представления. Кроме того, в связи с ненадлежащим оформлением трудовых договоров (отсутствием сведений о размере заработной платы и сроках ее выплаты) возбуждено 6 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 5.27 КоАП РФ. Подобные факты также были выявлены в г. Калуге, г. Обнинске, Людиновском районе.

В целях признания факта трудовых отношений в прошедшем году были обращения в интересах работников в суд. К примеру, в г. Обнинске в судебном порядке восстановлены трудовые права работника, осуществляющего трудовую деятельность в одной из организаций города в должности охранника. В суде был установлен факт трудовых отношений, в трудовую книжку работника внесена соответствующая запись, с организации в пользу работника взыскана задолженность по заработной плате в размере 29 тыс. руб.

Наиболее проблематичным направлением в работе контрольно-надзорных органов и органов местного самоуправления является легализация «серой» заработной платы. Наличие заявления работника о выплате неофициальной части заработной платы «в конвертах» не является бесспорным доказательством данного факта. Необходимо установить и процессуально закрепить сам факт начисления «серой» заработной платы и ее размер. Утвержденной методики проведения данного мероприятия не существует. На практике данный юридический факт может быть установлен в судебном порядке.

### **Выводы**

В связи с кризисной экономической ситуацией в регионе возросло число увольнений с предприятий и организаций, продолжают случаи несвоевременной выплаты заработной платы, расчетов при увольнении. Имеются случаи незаконных увольнений, неоформления трудовых договоров надлежащим образом. Серьезной проблемой остается практика выплаты «серой» заработной платы и неэффективность мер по борьбе с ней.

Для легализации заработной платы контрольно-надзорным органам и органам местного самоуправления, по мнению Уполномоченного, необходимо:

1. Активнее выявлять работодателей, выплачивающих заработную плату в размере ниже МРОТ или прожиточного минимума, и принимать соответствующие меры, обязывающие произвести увеличение размера оплаты труда и начисление доплат до МРОТ или прожиточного минимума.

2. Разработать более эффективные способы выявления «серой» заработной платы и внесения в трудовые договоры фактического размера оплаты труда взамен заниженного.

3. Проверять содержание трудовых договоров на предмет выявления фактов отсутствия в них указания на установленный размер оплаты труда.

#### **Рекомендации Уполномоченного**

**Министерству труда и социальной защиты Калужской области, Государственной инспекции труда в Калужской области, главам администраций органов местного самоуправления Калужской области:**

1. Продолжить работу, направленную на ликвидацию задолженности по оплате труда работников в организациях Калужской области и недопущению ее в дальнейшем.

2. Усилить работу по проверке наличия трудовых договоров у работников непосредственно на рабочих местах.

3. Активнее освещать в средствах массовой информации проблемы борьбы с теневой занятостью, размещать социальную рекламу.

#### **Министерству труда и социальной защиты Калужской области:**

1. Продолжить осуществлять мониторинг ситуации с просроченной задолженностью по заработной плате в разрезе организаций и принимаемых мер по ее недопущению. Результаты мониторинга направлять в заинтересованные органы власти Калужской области.

2. Активизировать работу межведомственной комиссии по снижению неформальной занятости в Калужской области с целью:

- выявления категорий граждан, не зарегистрированных в системе социального страхования;
- разработки мер по снижению доли населения, не занятого в легальном секторе экономики;
- выведения из «тени» «серой» заработной платы.

3. Уделять необходимое внимание вопросам состояния безопасности труда в организациях Калужской области.

**Главам администраций муниципальных образований Калужской области:**

активизировать работу по снижению численности экономически активных лиц, не осуществляющих трудовую деятельность.

## **5. ПРАВО ГРАЖДАН НА СВОБОДУ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ, ВЫБОР МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА И ГРАЖДАНСТВО**

Уже 15 лет XXI века позади. Можно делать первые, но важные выводы, особенно когда речь идет о многомиллионной армии мигрантов.

Миграционные процессы играют значимую роль в социально-экономическом и демографическом развитии области. По сообщению Управления Федеральной миграционной службы России по Калужской области (далее УФМС) в 2015 году поставлено на миграционный учёт 103076 иностранных граждан и лиц без гражданства. Традиционно на протяжении последних лет в Калужскую область прибывают представители многих стран, но больше всего из стран с наибольшим миграционным потоком: Украины – 24450, Узбекистана – 22948, Таджикистана – 14224, Молдовы – 13158, Армении - 9492.

Хотим мы этого или нет, идет ассимиляция трудовых мигрантов с местным населением. Имеет место значительный рост вступления в брак мигрантов с гражданами РФ. Так, если в 2011 году органами ЗАГС Калужской области было зарегистрировано 495 браков с участием иностранных граждан, то в 2015 году – 1097. Из них 1030 между гражданами России и иностранными гражданами. Наибольшее количество с гражданами Таджикистана – 188, Украины – 181, республики Молдовы – 177, республики Азербайджан – 159, республики Узбекистан – 149, республики Армении – 107. В семьях, где отец, мать, или оба родителя являются иностранными гражданами, в 2015 году родилось 1143 ребёнка.

Анализ криминальной миграционной обстановки показывает, что иностранными гражданами в 2015 году совершено 522 преступления. Удельный вес преступлений, совершенных иностранными гражданами, составил 2,87% от общего числа преступлений, зарегистрированных на территории Калужской области.

В целях профилактики правонарушений, совершаемых иностранными гражданами, обеспечения соблюдения норм миграционного законодательства УМВД России по Калужской области совместно с УФМС в 2015 году проведено 2 этапа оперативно-профилактического мероприятия «Нелегал-2015», 3 этапа ОПМ «Нелегальный мигрант». Совместной проверке были подвергнуты предприятия и организации всех форм собственности, а также места возможной концентрации иностранных граждан и лиц без гражданства на территории региона.

В 2015 году сотрудниками органов внутренних дел пресечены 3260 административных правонарушений, предусмотренных статьями 18.8, 18.9 КоАП РФ. Проводится работа по выявлению и раскрытию преступлений, связанных с организацией незаконной миграции (ст. 322.1, 322.2 и 322.3 УК РФ). Сотрудниками полиции раскрыто 721 такое преступление.

Мигранты давно довольно прочно «вросли» в нашу экономику, и если их одномоментно «убрать», то можно столкнуться с ощутимым кризисом трудовых ресурсов во многих отраслях: строительство, сфера услуг, ЖКХ. Наша сельская местность давно себя исчерпала, брать людей неоткуда. К примеру, аэропорт в г. Калуге построили китайские рабочие; на стройке работают молдавские бетонщики; в жилищно-коммунальной сфере – таджики и т.д. Поэтому нужно изучать положительный мировой опыт, смотреть, как поступают другие страны, и активно его перенимать. При этом нельзя забывать и про национальные интересы, исходя из печального опыта Европы в связи с нашествием мигрантов.

В российском миграционном законодательстве появились нововведения в части упрощенного оформления гражданства, в том числе, путем признания мигрантов носителями русского языка. Право на него имеют носители русского языка при условии, что заявитель либо его родственники проживали на территории СССР или Российской Империи. Помимо этого придется сдать экзамен по русскому языку. Разрешение на работу для иностранных граждан, въехавших в Россию в безвизовом режиме, заменено на патент.

В течение всего года вопросы защиты прав граждан в сфере миграции были одними из самых актуальных – второе место среди всех обращений. Количество обращений в адрес Уполномоченного по вопросам соблюдения прав граждан в сфере миграции в 2015 году осталось на уровне 2014 года и составило 438 (2011 – 393, 2012 – 342, 2013 – 322, 2014 - 464). Из них 177 поступило письменных, 165 устных на личном приеме, 96 - на сайт Уполномоченного. Из всех обращений 319

жалоб, 113 жалоб было обоснованных, из них 59 удовлетворено. Дано 216 юридических консультаций.

В целом в 2015 году продолжилось конструктивное взаимодействие с УФМС России по Калужской области, с которой Уполномоченным заключено соглашение о взаимодействии и сотрудничестве. Поэтому многие вопросы можно было решить путём направления мотивированного запроса Уполномоченного в УФМС. Уполномоченный поднимал вопросы защиты прав граждан в сфере миграции при личных встречах с начальником УФМС М.О. Москаленко, а также на федеральном уровне.

### **Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом**

Одним из приоритетных направлений является содействие добровольному переселению соотечественников в рамках и на условиях Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (далее - Государственная программа).

Практическая реализация Государственной программы обеспечивалась региональной программой на 2013-2015 годы. Она предусматривает для потенциальных переселенцев возможность переселения в Калужскую область с правом выбора места жительства и работы на территории всей области и право на получение единовременного пособия на обустройство.

В 2015 году министерством труда и социальной защиты Калужской области рассмотрено 8391 заявление на участия в Государственной программе потенциальных переселенцев из 20 государств. Из них согласовано 6535 заявлений (77,9% от объёма рассмотренных). Всего на территории области зарегистрировано 12128 соотечественников, из них 5703 участника Государственной программы и 6425 членов их семей.

Особый контроль осуществляется за качественным составом участников программы и членов их семей, прибывших в Калужскую область и зарегистрированных в УФМС, так как это является одним из важнейших критериев при оценке эффективности реализации программы переселения.

Следует отметить достаточно высокий образовательный уровень участников Государственной программы, высшее либо неоконченное высшее образование имеют – 39,8% участников, количество лиц со средним профессиональным образованием составляет – 39,1% соотечественников.

Возрастной состав прибывших соотечественников: 8833 соотечественника в трудоспособном возрасте, 2612 детей, 683 пенсионного возраста.

Программа активно реализуется. Так, в 2015 году в УФМС поступило 8530 (2014 – 6038) заявлений об участии в Государственной программе, из которых 4268 поступило из-за рубежа и 4262 от соотечественников временно или постоянно проживающих на территории региона или имеющих временное убежище в Российской Федерации. Поставлено на учёт 5926 участников Государственной программы и 6617 членов их семей. Всего состоит на учёте с начала реализации Государственной программы 43697 участников Государственной программы и членов их семей.

Однако от соотечественников поступали жалобы по самым разным аспектам, в том числе и на отказ в принятии анкет на участие в Государственной программе.

Так, в адрес Уполномоченного 02.04.2015 поступило заявление Ш. по вопросу отказа в приёме у неё заявления на участие в Государственной программе (дело № 356-15).

Ш. многодетная мать. Ей самой и 4-м её детям выдан вид на жительство иностранного гражданина. После окончания отпуска по уходу за ребёнком она с февраля 2015 работает. Жильём обеспечена (имеет в собственности жилой дом).

По вопросу подачи заявления на участие в Государственной программе Ш. неоднократно обращалась в отдел УФМС по делам соотечественников, работе с беженцами и вынужденными переселенцами. Однако в приёме заявления и анкеты ей отказывали, так как у неё нет документа об образовании.

Учитывая интересы детей, Уполномоченный направил начальнику УФМС запрос с просьбой принять заявление на участие в Государственной программе у Ш. без документа об образовании.

Ш. была приглашена на приём в отдел по работе с соотечественниками на 28.04.2015. Ею были предоставлены все необходимые документы, за исключением документа об образовании. Однако в принятии заявления вновь устно было отказано. Ей сказали, что без документа об образовании заявление не примут.

Уполномоченный, считая, что для работы на ферме нет необходимости подтверждать наличие среднего общего или специального образования, а также то, что при принятии решения необходимо учитывать интересы 4-х её детей, что в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства и детства, направил повторный запрос с просьбой принять заявление участника Государственной программы у Ш. без предоставления документа об образовании.

В результате 30.04.2015 у Ш. принято заявление на участие в Государственной программе.

Часть жалоб касалась нарушения срока принятия решений о выдаче свидетельства участника Государственной программы. Граждане просили разъяснить, какие действия они могут предпринять для того, чтобы свидетельство было выдано в установленные законом сроки. Так как большинство таких жалоб поступало по электронной почте от граждан, проживающих за пределами России, им давались разъяснения о порядке обжалования бездействий сотрудников УФМС.

В то же время были жалобы и от тех, кто уже находится в Калужской области. Так, 03.11.2015 от гражданина республики Таджикистан К. поступила жалоба на нарушение срока принятия решения по его заявлению об участии в Государственной программе (дело № 1104-15).

Он сообщил, что 13.04.2015 у него сотрудниками УФМС России было принято заявление об участии в Государственной программе. Прошло более полугодом с момента принятия заявления, однако решение, в нарушение установленного срока, не принято. 29.10.2015 в отделе по делам соотечественников, работе с беженцами и вынужденными переселенцами УФМС ему сказали, что его документы ещё проверяются.

Уполномоченный направил запрос начальнику УФМС с просьбой провести проверку по факту нарушения срока рассмотрения заявления и принять необходимые организационные меры к устранению нарушений прав граждан на участие в Государственной программе.

Письмом от 01.12.2015 УФМС сообщило, что после согласования и проведения проверочных мероприятий принято решение о выдаче К. свидетельства участника Государственной программы. К. подтвердил, что решение им получено.

Большое количество письменных, устных и поступивших по электронной почте жалоб поступило на то, что с середины ноября был прекращён приём заявлений на участие в Государственной программе. К примеру, 17.11.2015 поступила жалоба гражданина Украины Р. (дело № 1152-15). Принимая во внимание сложившуюся ситуацию, Уполномоченный обратился к начальнику УФМС области с просьбой рассмотреть вопрос о принятии в 2015 году от Р. заявления об участии в Государственной программе. В результате 26.11.2015 в отделе по делам соотечественников, работе с беженцами и вынужденными переселенцами от Р. был принят пакет документов об участии в Государственной программе. Аналогичная жалоба поступила 03.12.2015 от Ч. (дело № 1228-15). По жалобе Ч. Уполномоченным был направлен запрос в УФМС, который был рассмотрен, и 15.12.2015 от Ч. было принято к рассмотрению заявление об участии в Государственной программе.

Многие заявители при личном приёме сообщают, что в подразделениях УФМС сталкиваются с плохой организацией приёма. На информационных стендах или на дверях нет информации о том, в каком кабинете, по какому вопросу принимают сотрудники УФМС. Чтобы попасть к нужному сотруднику, приходится заглядывать в несколько кабинетов. Это отвлекает сотрудников и вызывает взаимное раздражение. Казалось бы, нет ничего проще, чем разместить необходимую информацию на видном месте или же организовать электронную очередь. Предлагается даже вариант электронной очереди по типу той, которая действует в ОАО «Сбербанк России», однако длительное время это вопрос не решается.

Основные проблемы при реализации Государственной программы остались прежними:

1. Проблема регистрации переселенцев и сложности у муниципальных образований в оказании помощи соотечественникам по обустройству на новом месте жительства.

2. Очереди и плохая организация приёма в отделе по делам соотечественников, работе с беженцами и вынужденными переселенцами УФМС.

### **Трудовая деятельность иностранных граждан**

Важным событием стала отмена квот на мигрантов из безвизовых стран с 1 января 2015 года - теперь иностранные работники должны получать патент, разрешающий им трудиться и у частных, и у юридических лиц. Патент можно оформить только в случае обращения иностранного гражданина, указавшего в миграционной карте при пересечении Государственной границы РФ целью визита - «работа». Заявление о получении патента иностранный гражданин должен подать в течение 30 дней со дня его въезда на территорию России.

Закон вводит единые требования для получения патента: владение русским языком, отсутствие судимости, регистрация по месту пребывания, подтверждение уплаты налога на доходы физлиц, отсутствие опасных для окружающих инфекционных заболеваний, ВИЧ и наркомании и наличие действующего в России полиса добровольного медицинского страхования. Работодатель обязывается уведомлять УФМС о заключении и прекращении трудовых договоров с иностранцами.

Трудовой кодекс РФ дополнен новой статьей, устанавливающей особенности регулирования труда иностранцев. В частности, закрепляется обязанность предъявлять работодателю полис добровольного медицинского страхования (ДМС) при заключении трудового договора. С 1 января 2015 года для получения любого разрешительного документа (для работы или для проживания) иностранный гражданин должен будет подтвердить свой уровень знания русского языка.

В 2015 году иностранным гражданам оформлено 1438 разрешений на работу и 27972 патентов для осуществления трудовой деятельности. Аннулировано 384 разрешения на работу. Отказано в выдаче 123 патентов. Причем если раньше в Россию ехали на заработки только отцы семейств, сегодня социологами замечена тенденция переезда всей семьей.

В то же время остаётся проблема незаконно проживающих мигрантов. В основном, это иностранные граждане из государств СНГ, законно въехавшие и впоследствии нарушившие срок законного пребывания и не покинувшие территорию Российской Федерации, понимая бесперспективность возвращения на родину, где их ждут безработица и низкий уровень жизни.

Перейдя в разряд нелегалов, трудовые мигранты осуществляют незаконную трудовую деятельность. Особую группу риска составляет молодежь, почти не владеющая русским языком и не готовая гармонично вписаться в социально-культурное пространство современного российского общества.

Данная категория иностранных граждан, находясь за рамками правового поля, лишается легитимной защиты в отношениях с работодателями и посредниками при трудоустройстве. Кроме того, незаконная миграция, питающая рабочей силой теневой сектор экономики, является одной из главных причин усиления негативного отношения к мигрантам со стороны части коренного населения.

Сложившаяся миграционная ситуация требует серьезных усилий в области адаптации и интеграции иностранных граждан. Адаптация на основе знания русского языка, уважения к истории и культуре, традициям и жизненному укладу россиян является эффективным средством гармонизации межнациональных взаимоотношений коренного населения и мигрантов.

К Уполномоченному поступило несколько обращений по вопросу трудовой миграции. Задавались вопросы об изменениях в правовом регулировании трудовой миграции. Разъяснения давались в прямом эфире на телеканале «Ника-ТВ», на официальном сайте Уполномоченного.

### **Временное проживание иностранных граждан**

Для Калужской области Правительством Российской Федерации на 2015 год была утверждена квота на выдачу разрешений на временное проживание (далее РВП) для 3000 человек (2009 – 7500, 2010 – 4500, 2011 – 3500, 2012 – 2500, 2013-1500, 2014 - 3500). На 2016 год квота утверждена в 2500 разрешений.

В 2015 году было оформлено 11736, из них выдано 11525 разрешений на временное проживание, из которых 2854 в пределах квоты. По состоянию на 31.12.2015 по разрешению на временное проживание проживало 18444 иностранных граждан и лиц без гражданства. Оформлено 2101 вид на жительство иностранным гражданам и лицам без гражданства.

Несмотря на это, от иностранных граждан поступали жалобы по вопросу предоставления квоты на выдачу разрешения на временное проживание. Так, в

адрес Уполномоченного 17.03.2015 года поступила жалоба граждан республики Молдова по вопросу отказа в принятии от них заявлений о выдаче разрешений на временное проживание в пределах квоты на 2015 год (дело № 287-15).

Семья Б. на законных основаниях проживает в Калужской области с марта 2014 года. Они неоднократно пытались подать заявления на выдачу РВП в пределах квоты. В марте 2014 года у них не были приняты заявления о выдаче РВП. Им было сказано: приходите в январе 2015 года. 28.01.2015 года они с заявлениями и необходимыми документами прибыли в ОУФМС в Жуковском районе. Им сообщили, что в 2015 году вопрос приёма заявлений на выдачу квоты решается комиссионно межведомственной рабочей группой. 02 марта 2015 они прибыли на заседание рабочей группы. Кроме них было ещё около 140 человек претендентов на подачу заявлений о выдаче РВП. После краткой беседы в отношении них было принято решение об отказе в принятии заявлений о выдаче РВП.

По жалобе Б. Уполномоченный в этот же день обратился к начальнику УФМС с просьбой предоставить квоту на подачу заявления о выдаче разрешения на временное проживание для Б., её мужа и их несовершеннолетней дочери. 03 апреля из УФМС поступил ответ с информацией о том, что в ОУФМС в Жуковском районе 01.04.2015 года от Б. и членов её семьи приняты заявления о выдаче РВП по квоте 2015 года.

Аналогичная жалоба к Уполномоченному поступила 23.03.2015 от граждан республики Таджикистан Ш. и Т. (дело № 307-15). Им также ОУФМС в Жуковском районе 02.03.2015 без объяснения причин было отказано в приёме заявлений о выдаче РВП. После обращения Уполномоченного в адрес начальника УФМС 30.03.2015 в ОУФМС в Жуковском районе от Ш. и Т. были приняты заявления о выдаче РВП. Аналогичная ситуация по делу № 950-15 по жалобе Я. и другим делам.

Отказывают в приёме заявлений, как одиноким гражданам, так и семьям с детьми. Так, к Уполномоченному обратилась Х. (дело № 1023-15) с жалобой на отказ сотрудников УФМС в приеме документов для получения РВП ей и двоим ее несовершеннолетним детям.

В обращении Х. пояснила, что является гражданином Таджикистана. На территории Российской Федерации проживает с 2010 года, с ней проживают трое детей, двое из них – несовершеннолетние. Х. обратилась в один из отделов миграционной службы области с заявлением о выдаче ей и ее двоим детям РВП. Однако заявление у нее не приняли.

С целью прояснения ситуации и возможного оказания содействия Х., Уполномоченный обратился к начальнику УФМС с просьбой разобраться в данной ситуации. Как следует из ответа заместителя начальника УФМС от 23.10.2015, решением комиссии отдела УФМС по рассмотрению обращений иностранных граждан о выделении квоты для получения разрешения на временное проживание в Российской Федерации Х. и ее несовершеннолетним детям выделена квота на выдачу разрешения на временное проживание.

Ещё пример. В адрес Уполномоченного 16.09.2015 поступило заявление С. с просьбой оказать содействие в принятии заявления о выдаче РВП от её дочери М. и внучки С., родившейся в мае 2015 года в Калужской области (дело № 909-15).

Она сообщала, что ей и мужу выделена квота на выдачу РВП. С ними проживает дочь, родившая внуку. Но на дочь и внуку квота на выдачу РВП не выделена.

Учитывая то, что без РВП молодая мама и её ребёнок не смогут получить полис обязательного медицинского страхования и пользоваться иными средствами социальной защиты, Уполномоченный обратился к начальнику УФМС с просьбой о выдаче М. РВП. УФМС сообщило, что для дочери С. выделена квота на выдачу РВП. Внука имеет право на выдачу ей РВП без учёта квоты, как родившаяся на территории России. Заявление на выдачу РВП от них принято 26.11.2015.

Как и в прошлые годы, продолжали поступать жалобы на нарушение срока принятия решений о выдаче РВП.

10.11.2015 в адрес Уполномоченного поступило заявление лица без гражданства, члена семьи участника Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, К., прибывшего с семьёй в г. Обнинск в августе 2015 года из республики Узбекистан, с просьбой ускорить процедуру выдачи ему разрешения на временное проживание (дело № 1133-15).

06.10.2015 он в ОУФМС России по Калужской области в г. Обнинске подал заявление на выдачу разрешения на временное проживание (РВП). Так как он является лицом без гражданства и въехал в РФ по частной визе, сотрудники ОУФМС России по Калужской области в г. Обнинске сказали ему, что РВП будет выдано в срок 6 месяцев, а не в течение 60 дней, как это предусмотрено для иностранных граждан, являющихся участниками Государственной программы, переселяющимися совместно с ними членами семьи и подавшими заявления в дипломатическое представительство или консульское учреждение Российской Федерации.

Действительно, пунктом 17 Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации не установлен 2-х месячный срок выдачи РВП для участников Государственной программы, въехавших в РФ по визе и подавших заявления о выдаче РВП.

В то же время, выдача РВП в возможно короткий срок и его получение одновременно с женой и ребёнком очень важно для К. Поэтому Уполномоченный 16.11.2015 обратился к начальнику УФМС России по Калужской области с просьбой в возможно короткие сроки выдать К. разрешение на временное проживание.

02.12.2015 поступило сообщение, что 24.11.2015 УФМС России по Калужской области принято решение о выдаче К. РВП. Уполномоченный выражает признательность сотрудникам УФМС России по Калужской области за быстрое принятие положительного решения по его обращению.

Принятие положительных решений по многим жалобам стало возможным благодаря добросовестному и качественному исполнению служебных обязанностей начальником ОВиРИГ УФМС Ипатовой Светланой Сергеевной и подчинёнными ей сотрудниками.

### **Приобретение гражданства России**

В течение 2015 года 7882 иностранных граждан и лиц без гражданства, пребывающих на территории Калужской области, были приняты в гражданство

России, в том числе, в упрощённом порядке 7820, в соответствии с международными соглашениями – 31. Документировано паспортом гражданина Российской Федерации 55691 человек. Выявлено 32 паспорта, выданных в нарушение установленного порядка.

Федеральными законами от 20.04.2014 N 71-ФЗ, N 72-ФЗ введена категория иностранных граждан – носителей русского языка. Предоставление гражданства носителям русского языка было начато в конце 2014 года. В 2015 году 275 человек обратились с заявлениями о признании их носителями русского языка, из них признано носителями русского языка – 148.

Для приобретения гражданства Российской Федерации «носителями русского языка» предусмотрен особый порядок подтверждения выхода из гражданства другого государства. Необходимо получить документ, свидетельствующий о выходе из прежнего гражданства, либо документ, подтверждающий невозможность отказа от гражданства иностранного государства от уполномоченного органа этого государства. Граждане утверждают, что такой документ получить практически нереально (или очень долго). Эта норма нарушает 7-ю статью Международной конвенции о сокращении лиц без гражданства от 1961 года, согласно которой все государства должны исключить ситуации появления лиц без гражданства. Именно из-за невозможности выполнения этой нормы в 2015 году в гражданство России принято только 18 лиц, признанных носителями русского языка.

В 2015 году по вопросам приобретения гражданства России поступило около 100 жалоб и заявлений. Так, А. родилась в 1985 году в г. Фрунзе Киргизской ССР (дело № 322-15). С момента рождения и по 1996 год проживала с родителями в Кыргызской республике. В 1996 году, в возрасте 11 лет, она с матерью переехала на постоянное место жительства в г. Калугу. В Калуге живёт 19 лет, однако в установленном порядке гражданство России не приобрела.

До совершеннолетия она не могла самостоятельно подать заявление о приёме в гражданство Российской Федерации. Мама этим вопросом не занималась. По достижении совершеннолетия пыталась приобрести гражданство России. Так, в октябре 2013 года у неё в отделе УФМС в г. Калуге было принято заявление о приёме в гражданство России по ст. 41.3 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации». Однако решение о приёме в гражданство принято не было, заявление ей было возвращено, так как не была представлена совокупность документов о нахождении на территории России с 1996 года до дня подачи заявления.

В такой ситуации А. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать ей помощь в приобретении гражданства России. Уполномоченный, изучив ситуацию, рекомендовал обратиться в суд с заявлением об установлении факта постоянного проживания. Установление факта постоянного проживания на территории Российской Федерации необходимо для её приёма в гражданство Российской Федерации в соответствии со статьями 41.1 и 41.3 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Для А. было подготовлено заявление в суд об установлении факта постоянного проживания в РФ с 1996 года по день вынесения судебного решения. Сотрудник аппарата Уполномоченного участвовал в судебном заседании 20.05.2015. Решением Калужского районного суда установлен факт постоянного

проживания на территории Российской Федерации с 1996 года по настоящее время лица без гражданства А. В результате А. была принята в гражданство России.

08.04.2015 к Уполномоченному обратился А. по вопросу приёма в гражданство России его жены Б. (дело №384-15). Проблема возникла в том, что Б. глухонемая и в обычном порядке не могла сдать экзамен на владение русским языком, историей и законодательством. С целью разобраться с данной ситуацией и оказать содействие Б. в сдаче экзамена Уполномоченный обратился к начальнику УФМС. Выяснилось, что ГОУ ВПО «Российский университет Дружбы Народов» формирует спецгруппы с учётом специфики данной категории иностранных граждан. Б. прошла обучение в спецгруппе, получила сертификат, и у неё было принято заявление о приёме в гражданство России.

Приведём ещё один пример. В адрес Уполномоченного 16.07.2015 и 11.09.2015 поступили заявления Я. по вопросу установления его личности и признания гражданином Российской Федерации. 16.11.2015 он по этому же вопросу был принят на личном приёме в аппарате Уполномоченного (дела №№ 699-15, 893-15 и 1275у-15).

Я. родился в РСФСР в 1948 году. В 1990 году из Украины приехал в г. Обнинск на постоянное место жительства, где и проживает безвыездно до настоящего времени.

Для установления факта постоянного проживания в Российской Федерации на 06.02.1992 он обратился в Боровский районный суд с заявлением ещё в 2014 году. Однако рассмотрение дела судом приостановлено до предоставления суду Я. заключения об установлении личности.

Заявитель фактически является гражданином Российской Федерации по признанию, давно имеет право на пенсию, однако из-за отсутствия заключения об установлении личности суд не может вынести решение.

По заявлениям Я. начальнику УФМС России по Калужской области 22.07.2015 и 14.09.2015 Уполномоченным направлялись запросы с просьбой оказать ему возможное содействие в легализации на территории Российской Федерации. Однако его личность не была установлена. Более того, начальник ОУФМС России по Калужской области в Боровском районе сказала ему, что заключение об установлении личности ему не выдаст.

Так как вопрос, поднимаемый Я., находится в компетенции УФМС России по Калужской области, Уполномоченный в ноябре 2015 года в третий раз обратился к начальнику УФМС России по Калужской области с просьбой провести проверку по факту отказа в установлении личности Я. и выдать ему заключение об установлении личности.

Только после третьего обращения Уполномоченного было оформлено заключение об установлении личности Я. Однако в телефонном разговоре 28.12.2015 он сообщил, что о том, что заключение оформлено, и он может получить его, ему информация не доведена.

В ситуации с Я. усматривается явное нарушение, как прав граждан, так и действующего законодательства. В соответствии с пунктом 13 статьи 10.1. ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» срок проведения процедуры установления личности иностранного гражданина не должен превышать три месяца. В ситуации же с Я. этот срок многократно нарушен.

Поступали к Уполномоченному жалобы на отказ принятия заявлений о приёме в гражданство. Так, в адрес Уполномоченного 17.11.2015 поступила жалоба

члена семьи участника Государственной программы, гражданина республики Узбекистан Валерии Алексеевой (ФИО изменены), по вопросу прекращения приёма в 2015 году заявлений на приём в гражданство Российской Федерации (дело № 1151-15).

В.А. Алексеева с дочерью и матерью подготовили пакет документов для подачи заявления о приёме в гражданство и хотели подать их в октябре 2015 года. Однако заявления у них приняты не были. Им был выдан талон только на 19.01.2016. Однако для них скорейшее принятие заявления о приёме в гражданство очень важно, так как от даты приёма в гражданство России зависит получение пенсии и социальных выплат.

Уполномоченный на следующий день обратился к начальнику УФМС России по Калужской области с просьбой рассмотреть вопрос о принятии в 2015 году от В.А. Алексеевой и членов её семьи заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации.

Результат не заставил себя ждать. 04.12.2015 у них в отделе по вопросам гражданства УФМС приняты заявления о приёме в гражданство России. Срок рассмотрения таких заявлений три месяца. К 8 марта 2016 года В.А. Алексеева, её дочь и мать станут гражданами Российской Федерации.

Отметим, что принятие положительных решений по многим жалобам стало возможным благодаря добросовестному и качественному исполнению служебных обязанностей начальником отдела по вопросам гражданства УФМС Федоренко Ольгой Дмитриевной и подчинёнными ей сотрудниками.

#### **Специальное учреждение временного содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению из Российской Федерации по решению суда**

В январе 2014 года в д. Якшуново Дзержинского района было открыто специальное учреждение УФМС для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии (далее - СУВСИГ). В течение 2015 года судами вынесено 377 решений об административном выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства. Фактически выдворено 330.

Уполномоченный в 2014 и 2015 годах лично посещал СУВСИГ. В 2015 по сравнению с 2014 годом в нём многое изменилось. Закончен капитальный ремонт 2-го этажа, стали соблюдаться санитарно-гигиенические и другие правила. Уполномоченным были осмотрены все помещения, проведены беседы с руководством учреждения и иностранными гражданами, в нём находящимися, изучены личные дела и др. Нарушения, отмеченные в 2014 году, были устранены и жалобы на работу СУВСИГ к Уполномоченному поступать перестали.

#### **Регистрация иностранных граждан по месту пребывания и месту жительства**

Мы неоднократно отмечали, что в сложной ситуации оказались иностранные граждане и соотечественники, не имеющие жилых помещений. Они вынуждены самостоятельно искать места для постановки на миграционный учёт. Собственники квартир, домов, где реально живут иностранные граждане, как правило, неохотно регистрируют иностранцев по месту пребывания (жительства). Поэтому данная категория лиц вынуждена искать фиктивную регистрацию и покупать её, нарушая действующее законодательство. В связи с этим Уполномоченный уверен в необходимости реформирования института регистрации граждан по месту

жительства и месту пребывания в РФ.

Для тех категорий граждан, которые не имеют жилья вследствие различных социальных, экономических, политических или правовых причин, должны быть созданы условия, обеспечивающие учетный характер их регистрации в конкретном населенном пункте с целью обеспечения указанным гражданам всего комплекса прав и свобод, входящих в правовой статус человека и гражданина.

Механизм миграционного учёта несовершенен. К примеру, он не учитывает, то, что у граждан Украины зачастую нет принимающей стороны и им просто негде встать на миграционный учёт.

Приведём ряд примеров, показывающих проблемы, возникающие в связи с отсутствием помещений для постановки на миграционный учёт.

14.04.2015 к Уполномоченному поступила жалоба Б. (дело № 411-15) по вопросу постановки двоих её детей на миграционный учёт с целью подачи в дальнейшем заявления о выдаче им РВП. Самой Б. в апреле 2014 года было выдано РВП до 25.04.2017. Однако её дети: М. 2003 г.р., родившаяся в республике Таджикистан и Ю. 2014 г.р., родившийся в г. Обнинске, вместе с ней РВП не получили. Сотрудники ОУФМС в г. Обнинске детей не ставили на миграционный учёт, так как у них нет действующих миграционных карт.

Анализ миграционного законодательства в этой части показал, что частью 2 статьи 8 Федерального закона от 18.07.2006 N 109-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» установлено, что основанием для постановки на миграционный учёт является: «2) факт регистрации рождения на территории Российской Федерации иностранного гражданина или иного лица, не приобретающих на момент рождения гражданства Российской Федерации». Так как регистрация рождения Ю. произведена в г. Обнинске, он должен быть поставлен на миграционный учёт без предоставления миграционной карты.

В этой части Уполномоченный направил в УФМС запрос с просьбой поставить Ю. на миграционный учёт и рассмотреть вопрос о постановке на миграционный учёт М. В результате вопрос с постановкой детей на миграционный учёт был решён положительно. В телефонном разговоре 27.05.2015 Б. поблагодарила Уполномоченного и специалистов его аппарата за помощь в решении столь важного для неё вопроса.

Ещё пример. 16.03.2015 поступило заявление гражданина республики Молдова П. по вопросу продления срока временного пребывания его жене и пятерым детям (дело № 280-15). Он сообщал, что ему выдано РВП, и он работает. Однако при обращении в феврале 2015 года за продлением миграционного учёта жене и пятерым детям сотрудниками ОУФМС в Боровском районе было сказано, что оснований для продления временного пребывания не имеется. Без продления срока временного пребывания их проживание в России становится незаконным.

Изучив ситуацию, Уполномоченный пришёл к выводу, что отказ в продлении срока временного пребывания не правомерен. Дело в том, что жена и дети, являясь членами семьи П., одновременно являются и лицами, сопровождающими его.

Аналогичные ситуации в Калужской области уже были. По одной из них правозащитник Т.М. Котляр обращалась с запросом в ФМС России. Письмом от 17.09.2014 ФМС России сообщила, что «территориальные органы ФМС России вправе принимать решение о продлении срока временного пребывания

иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, – членов семьи иностранного работника (супруги, дети) соответственно разрешённому сроку пребывания иностранного гражданина, осуществляющего трудовую деятельность в Российской Федерации, которого они сопровождают в поездке».

Учитывая данное обстоятельство, Уполномоченный направил запрос начальнику УФМС с просьбой, учитывая то, что П. и члены его семьи планируют постоянно проживать в Калужской области, стать участниками Государственной программы и в дальнейшем приобрести гражданство России, вопрос продления срока временного пребывания его жене и пятерым детям решить положительно.

22.04.2015 из УФМС России по Калужской области поступил ответ о том, что ОУФМС в Боровском районе продлён срок временного пребывания жене и детям П. до 12.01.2016.

Следующая ситуация носила комплексный характер. 30.01.2015 поступила жалоба Б. с просьбой оказать содействие в решении вопросов о продлении срока временного пребывания в Российской Федерации, принятии у неё заявления о выдаче РВП и признании ребёнка 2014 г.р. гражданином Российской Федерации (дело № 438-15).

По жалобе Б. в адрес начальника УФМС 09.02.2015 был направлен запрос с просьбой продлить ей регистрацию по месту пребывания и рассмотреть вопрос о наличии у её ребёнка гражданства Российской Федерации.

Сама Б. обратилась в ФМС России. ФМС России сообщило ей, что в УФМС направлено поручение о продлении ей срока временного пребывания и приёме от неё заявления о выдаче РВП. Поручение ФМС России не было исполнено. Срок временного пребывания Б. не был своевременно продлён, заявление о выдаче РВП не принято.

Поэтому Уполномоченный 24.04.2015 направил повторный запрос начальнику УФМС. Письмом от 22 мая 2015 года УФМС сообщило, что Б. поставлена на миграционный учёт, и от неё принято заявление о выдаче РВП. Сама Б. сообщила по телефону, что её ребёнок признан гражданином России по рождению, в его свидетельство о рождении проставлена отметка о том, что он – гражданин Российской Федерации.

27.07.2015 к Уполномоченному обратился гражданин Армении К., по вопросу постановки его дочери 2007 года рождения на миграционный учёт с целью подачи в дальнейшем заявления о выдаче ей РВП (дело № 732-15). Он сообщил, что срок временного пребывания его дочери В. не был своевременно продлён в связи с тем, что Посольство республики Армении в РФ долго производило замену её паспорта гражданина республики Армении. 15.07.2015 В. был выдан новый паспорт, однако в регистрации по месту пребывания в Малоярославецком районе устно было отказано. Было рекомендовано вывезти ребёнка за пределы Российской Федерации и ввезти снова. Вывезти дочь за пределы РФ и ввезти снова он не мог.

Изучив обстоятельства дела, Уполномоченный и сотрудники аппарата Уполномоченного установили следующее. В Постановлениях Конституционного Суда РФ неоднократно изложена правовая позиция о том, что согласно международно-правовым предписаниям каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом, необходимым для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственной безопасности,

территориальной целостности, общественного порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья или нравственности населения, удовлетворения справедливых требований морали и общего благосостояния в демократическом обществе.

Европейским Судом по правам человека отмечено, что лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели.

Положения п. 2 статьи 5 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» не исключают, что правоприменительными органами и судами - исходя из гуманитарных соображений - учитываются семейное положение, иные исключительные, заслуживающие внимания обстоятельства при решении вопроса о постановке на миграционный учет на территории Российской Федерации.

В соответствии с действующими нормативными актами в сфере миграции определение правового статуса лица и легализация его пребывания на территории России возможна только при условии его постановки на миграционный учет в территориальном органе миграционной службы.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что В. проживает в Российской Федерации с родителями, её родители за прошедшее время себя ничем не скомпрометировали и к какой-либо ответственности не привлекались; все члены семьи, проживающие в Калужской области, имеют намерение приобрести гражданство Российской Федерации, возможно принятие УФМС решения о её постановке на миграционный учет для дальнейшего решения вопроса о подаче заявления о выдаче РВП.

Поэтому Уполномоченный 29.07.2015 направил запрос в УФМС с просьбой зарегистрировать В. по месту пребывания. В результате 20.08.2015 она была поставлена на учёт по месту пребывания до 27.02.2016.

Аналогичная ситуация по делу № 1022-15. Заявительница Х. сообщила, что проживает с двухлетним сыном в Обнинске, имеет регистрацию по месту временного пребывания до января 2016 года. Однако при обращении в территориальный отдел УФМС по месту жительства по вопросу о продлении регистрации ребенку ей было отказано. Это, в свою очередь, препятствовало получению РВП несовершеннолетним в России. После обращения Уполномоченного к руководству УФМС сын Х. поставлен на учет по месту пребывания ОУФМС в г. Обнинске до 07.01.2016. С заявлением о выдаче РВП ребенку заявительница сможет обратиться после самостоятельного получения разрешения на временное проживание.

#### **Обращения граждан Украины, вынужденно покинувших места постоянного проживания**

Недавние трагические события в Донбассе коснулись и Калужской области. Люди семьями искали убежища. Наша область смогла принять тысячи людей, вынужденно покинувших места постоянного проживания в Украине. В Калужскую область в 2015 году прибыло 39372 (в 2014 – 34778) граждан Украины, выехало 21165. На 01.01.2016 на миграционном учёте стояло более 18000 граждан Украины.

Уполномоченный с удовлетворением и признательностью отмечает огромную работу, проделанную региональными и муниципальными властями, некоммерческими организациями. Большинство украинцев приютили семьи жителей области.

По данным УФМС, в течение 2015 года патент получили 2135 человек. С заявлениями о предоставлении временного убежища обратилось 5485 человек (в 2014 – 6565). Выдано 3913 разрешений на временное проживание и 452 вида на жительство. 5408 граждан Украины обратились с заявлениями об участии в Государственной программе. Что важно, 1357 граждан Украины обратились с заявлениями о приёме в российское гражданство.

По состоянию на 28.12.2015, количество трудоустроенных граждан Украины составляет 11076 человек, из которых 2844 человека трудоустроено в 2015 году. В 2015 году в 5 пунктах временного размещения (ПВР) находилось 334 гражданина Украины. На 31.12.2015 в области функционировало 2 ПВР. На портале органов власти Калужской области размещена информация по вопросу трудоустройства граждан Украины.

В пределах своей компетенции Уполномоченный также принимает активное участие в их судьбе. Уполномоченным и сотрудниками его аппарата регулярно проводятся личные приемы граждан, прибывших из Украины, в ходе которых обратившимся оказывается адресная помощь. Для рассмотрения наиболее проблемных вопросов направляются мотивированные запросы в органы власти.

К Уполномоченному поступило более 250 обращений, связанных с проблемами граждан Украины. Всем им оказана практическая или консультативная помощь. Есть сложные ситуации. Так, в адрес Уполномоченного по правам человека в Калужской области 26.10.2015 поступило заявление гражданина Украины П. (дело № 1078-15) по вопросу прекращения приёма в 2015 году заявлений на участие в Государственной программе. Принимая во внимание сложившуюся ситуацию, а также то, что вопрос приёма заявлений на участие в Государственной программе находится в компетенции УФМС, Уполномоченный направил его заявление для рассмотрения по существу начальнику УФМС.

Письмом от 05.11.2015 УФМС сообщило Уполномоченному, что П. приглашён на приём в отдел по делам соотечественников, работы с беженцами и вынужденными переселенцами. При наличии полного пакета документов на участие в Государственной программе и официального подтверждения трудовой деятельности, он сможет подать заявление на участие в Государственной программе. 08.12.2015 П. по телефону сообщил, что 03.12.2015 у него принято заявление на участие в Государственной программе.

Приведём ещё один пример. По электронной почте поступило обращение гражданина Украины с временным убежищем в РФ Инны (дело № 1096-15) с жалобой на то, что от неё требуют предъявления трудового договора при подаче заявления на участие в Государственной программе.

Действительно, одним из основных приоритетов в сфере реализации Программы является привлечение в Калужскую область соотечественников, желающих осуществлять трудовую деятельность в организациях Калужской области по специальностям, востребованным в Калужской области.

В разделе IX программы закреплено, что в целях минимизации возможных рисков при реализации Программы устанавливаются критерии отбора соотечественников для участия в Программе. Участниками Программы могут быть

соотечественники, постоянно или временно проживающие на законном основании на территории Калужской области, осуществляющие документально подтверждаемую трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность в Калужской области либо получившие временное убежище в Российской Федерации;

Как видно, упор в Государственной программе делается именно на привлечение в Калужскую область соотечественников, желающих осуществлять трудовую деятельность и уже осуществляющих трудовую деятельность. Исключение сделано для лиц, получивших временное убежище в Российской Федерации. Так как Инне предоставлено временное убежище в РФ, требование о предоставлении трудового договора для неё являлось излишним.

Оформление миграционных документов зачастую оборачивается сложной проблемой для иностранных граждан, решить которую даже на первых этапах в состоянии лишь немногие из них. Так и гражданка Украины С. не справилась с этой проблемой самостоятельно (дело № 575-15). Она прибыла в Россию в 2014 году, некоторое время проживала в Санкт-Петербурге, где и приступила к оформлению документов, необходимых для проживания в России. Она прошла анкетирование, дактилоскопию и медицинское обследование, подала документы в территориальный орган УФМС России в г. Санкт-Петербург и получила справку о рассмотрении заявления.

После этого С. переехала в г. Обнинск и направила письмо в территориальный орган УФМС России в г. Санкт-Петербурге с просьбой переслать ее документы в УФМС.

Однако длительное время ее вопрос не решался, в связи с чем, С. обратилась за помощью к Уполномоченному. Отсутствие свидетельства о предоставлении временного убежища препятствовало заявительнице в осуществлении дальнейших юридически значимых действий по участию в Государственной программе и приобретению гражданства РФ.

Уполномоченный направил запрос УФМС. В результате С. предоставлено временное убежище. Это позволило ей продолжить оформление документов, необходимых для приема в гражданство РФ.

Поступали жалобы и на нарушение сроков принятия решений о предоставлении временного убежища. Так, 13.04.15 обратился Р. (дело № 404-14) с жалобой на то, что более полутора месяцев с момента принятия заявления ему временное убежище не предоставили. Проверкой по жалобе было установлено, решение было принято своевременно. Свидетельство же было выдано после получения УФМС результатов медицинского освидетельствования.

### **Положение детей из семей мигрантов**

Важнейшим направлением работы в миграционной сфере является забота о детях и подростках. Необходимо создание системы правовой и социальной защиты детей из семей мигрантов, предоставления им социальных гарантий, возможности учиться, получать медицинское обеспечение и др.

Такая работа в регионе в целом ведётся. Обеспечивается возможность посещения детских садов, школ, оздоровительных учреждений. К примеру, 1554 ребёнка мигранта посещают детские сады. В школах обучается почти 3300 детей. Дети из семей мигрантов обучаются в профессиональных образовательных организациях. В то же время, назрела необходимость в создании групп (классов) по развитию русской речи для детей мигрантов.

Несмотря на это, к Уполномоченному поступают жалобы от родителей с просьбой защитить права детей. Приведём несколько примеров.

16.02.2015 к Уполномоченному обратилась В. (дело № 168-15). Семья В. с двумя детьми арендует жилое помещение и не имеют возможности поставить детей на миграционный учёт по адресу работодателя. Дети учатся в школе № 1 г. Обнинска. Однако им в регистрации по адресу школы отказано. Так как по вопросу регистрации детей по адресу школ Уполномоченный в 2014 году обращался к прокурору Калужской области, по заявлению В. Уполномоченный обратился с запросом к Генеральному прокурору Российской Федерации. К сожалению, из Генеральной прокуратуры поступил ответ, что постановка детей на миграционный учёт по адресу школ будет являться нарушением закона. Вопрос с регистрацией детей В. был решён положительно, однако не по адресу школы.

23.11.2015 к Уполномоченному обратилась гражданка республики Таджикистан Х. с просьбой оказать содействие в том, чтобы её сына 1999 г.р. приняли на обучение в школу г. Обнинска (дело № 1179-15). Х. сообщила, что её сына не принимают в школу из-за того, что у неё нет средств на дополнительный платный медицинский осмотр. Однако он проходил медицинское освидетельствование для подачи заявления о выдаче РВП.

Изучив ситуацию, Уполномоченный пришёл к выводу, что в данной ситуации имеет место нарушение прав граждан на образование. Пунктом 5 Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утверждённого приказом Минобрнауки России от 22.01.2014 N 32, установлено, что в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест. Требование в качестве обязательного документа при приеме в общеобразовательное учреждение медицинского заключения о состоянии здоровья ребенка будет являться ограничением их прав, так как согласно статье 5 Закона «Об образовании в РФ» гражданам гарантируется общедоступность начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, в том числе независимо от состояния здоровья.

Прием на обучение проводится по личному заявлению родителя ребенка при предъявлении оригинала документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина. Родители детей, являющихся иностранными гражданами, дополнительно предъявляют документ, подтверждающий родство заявителя (или законность представления прав ребенка), и документ, подтверждающий право заявителя на пребывание в Российской Федерации. При приеме в ООД для получения среднего общего образования представляется аттестат об основном общем образовании установленного образца. Требование предоставления других документов в качестве основания для приема детей в ООД не допускается.

Учитывая данные обстоятельства, Уполномоченный направил запросы министру образования Калужской области и главе администрации МО «Город Обнинск».

18.11.2015 к Уполномоченному обратилась гражданка Украины, многодетная мать Д., с просьбой об оказании содействия в предоставлении временного убежища в Российской Федерации ей и её детям (дело № 1156-15).

В апреле 2015 года Д. в г. Калуге родила тройню. Так как она гражданка Украины, а отец детей - гражданин республики Молдовы, сотрудники УФМС

требуют, чтобы она предоставила из Посольств Украины и Молдовы справки о том, что дети, родившиеся на территории России, не приобрели гражданства этих государств.

Полагая, что требование о предоставлении из Посольств Украины и Молдовы справок о том, что дети, родившиеся на территории России, не приобрели гражданства этих государств, не соответствует законодательству о предоставлении временного убежища и нарушает право граждан Украины на предоставление временного убежища, Уполномоченный направил запрос в УФМС с просьбой провести проверку законности отказа в принятии заявления о предоставлении временного убежища.

01.12.2015 к Уполномоченному обратились родители С. по вопросу отказа в приёме заявления о приёме в гражданство Российской Федерации их несовершеннолетней дочери (дело № 1218-15).

Оба родителя С. в 2013 году были приняты в гражданство Российской Федерации. Однако их дочь 2003 г.р. совместно с ними гражданство России не приобрела. Они обратились в ОУФМС в г. Обнинске с заявлением о приёме дочери в гражданство Российской Федерации, однако в приёме заявления им отказано.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» ребенок приобретает гражданство Российской Федерации, если оба его родителя или единственный его родитель приобретают гражданство Российской Федерации.

При приобретении гражданства России родители С. не заявляли о приобретении гражданства России совместно с ними их дочь. Поэтому, так как в настоящее время оба родителя С. уже имеют гражданство Российской Федерации, она имеет право на приобретение российского гражданства в упрощенном порядке.

Полагая, что отказ в принятии заявления о приёме С. в гражданство Российской Федерации является нарушением её права на гражданство Российской Федерации, Уполномоченный направил запрос в УФМС с просьбой провести проверку на предмет законности отказа в принятии заявления о приёме С. в гражданство Российской Федерации.

Приведём ещё один пример. 10.08.2015 к Уполномоченному обратилась Б. (дело № 778-15) с просьбой ускорить принятие решения о приёме в гражданство Российской Федерации сына, 2007 г.р., находящегося в республике Узбекистан с бабушкой.

Б. и её муж, граждане России, проживают в Калужской области. Сын остался в республике Узбекистан с бабушкой и не может въехать в Россию, так как не принято решение о его приёме в гражданство Российской Федерации.

Уполномоченный 12.08.2015 направил запрос начальнику УФМС с просьбой вынести по заявлению Б. решение о предоставлении гражданства России её малолетнему сыну Дмитрию в возможно короткие сроки.

На запрос Уполномоченного УФМС сообщило, что 31.08.2015 принято положительное решение о его приёме в гражданство Российской Федерации.

Б. рекомендовано обратиться в Посольство России в республике Узбекистан для оформления соответствующих документов в отношении сына для выезда из республики Узбекистан в Российскую Федерацию.

К Уполномоченному в течение 2015 года трижды обращалась Ю. (дела №№ 41-15, 764-15, 1193-15) по вопросу установления её личности.

Ю. родилась в 1996 году в республике Узбекистан. В ноябре 2001 года с родителями она прибыла на ПМЖ в Российскую Федерацию и с этого времени безвыездно проживает в г. Малоярославце. Её отец приобрёл гражданство Российской Федерации, у матери имеется вид на жительство. Однако Ю. до сих пор не имеет российского гражданства. В 2014 году Ю. исполнилось 18 лет, но у неё имеется только свидетельство о рождении, не установлена даже её личность.

По заявлениям Ю. Уполномоченным направлялось три запроса начальнику УФМС с просьбой оказать ей содействие в легализации на территории Российской Федерации, выдать заключение об установлении личности.

На второй запрос поступил ответ от 24.08.2015, из которого следовало, что у Ю. заявление об установлении личности принято 23.06.2015, и заключение по установлению её личности будет вынесено в установленный законом трёхмесячный срок. Это означает, что заключение об установлении личности должно быть выдано Ю. не позднее 23.09.2015.

Однако в ОУФМС в Малоярославецком районе ей в выдаче заключения устно отказали. Причина – нет справки из Посольства республики Узбекистан о наличии (отсутствии) у неё гражданства Республики Узбекистан. Самостоятельно она такую справку предоставить не может, так как в выдаче справки ей устно отказано.

Уполномоченный, считая, что в ситуации с Ю. имеет место как нарушение её права на установление личности, так и нарушение действующего законодательства, был вынужден вновь обратиться к начальнику УФМС с мотивированным запросом. Только после этого запроса 22.12.2015 Ю. было выдано заключение об установлении личности.

#### **Замена паспорта гражданина Российской Федерации**

К Уполномоченному обратилась М. (дело № 512-15) с жалобой на длительную (4 месяца) замену паспорта гражданина РФ в связи с изменением фамилии. Она в январе 2015 года вышла замуж и в срок, установленный законодательством, сдала паспорт и необходимые документы для замены паспорта.

Паспорт гражданина РФ она получала в Оренбургской области. В соответствии с п. 16 Постановления Правительства РФ от 08.07.1997 N 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» в случае обращения гражданина по вопросу выдачи или замены паспорта не по месту жительства, а также в связи с его утратой (похищением) паспорт выдается в 2-месячный срок со дня принятия документов территориальными органами Федеральной миграционной службы.

Однако по истечении 2 месяцев М. не был выдан новый паспорт, а выдали только временное удостоверение личности на 1 месяц. Задержку в выдаче паспорта сотрудники ОУФМС в Жуковском районе обосновывали тем, что отсутствуют ответы из Оренбургской области.

При обращении родственников М. в отдел миграционной службы Оренбургской области было установлено, что все документы отправлены по почте и факсу.

За это время у заявительницы родился ребенок. В органах ЗАГС отказались регистрировать рождение ребенка без паспорта молодой мамы и свидетельства о браке, оригинал которого также находился в ОУФМС в Жуковском районе. М. не могла получить медицинский полис на ребенка, оформить положенные пособия.

С целью оказания содействия М. Уполномоченный обратился к начальнику УФМС с просьбой разобраться в данной ситуации. В результате М. была документирована паспортом гражданина РФ.

По факту нарушения срока выдачи паспорта гражданина РФ на имя М. проведена служебная проверка. Сотрудник, допустивший данное нарушение, привлечен к дисциплинарной ответственности.

В адрес Уполномоченного дважды обращался Р.Р. Перцов (ФИО изменены) по вопросу длительного рассмотрения его заявления о выдаче паспорта гражданина Российской Федерации (дела №№ 742-15 и 1267-15).

Р.Р. Перцов родился в 1995 году в г. Туле. С момента рождения и до настоящего времени из РФ никогда и никуда не выезжал. В свидетельстве о его рождении в графе отец стоит прочерк. У матери в графе гражданство стоит прочерк. Это означает, что он является гражданином Российской Федерации по рождению на основании пункта «Г» части 1 статьи 12 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», так как его единственный родитель, проживающий на территории Российской Федерации, является лицом без гражданства, и он сам родился на территории Российской Федерации.

Несмотря на это, проверка по заявлению Р.Р. Перцова проводилась длительное время.

Уполномоченный по жалобам Р.Р. Перцова дважды обращался к начальнику УФМС с просьбой провести проверку по факту нарушения срока выдачи паспорта гражданина Российской Федерации. В результате Р.Р. Перцов документирован паспортом гражданина Российской Федерации.

#### **Нарушение сроков дачи ответа на запросы Уполномоченного**

К сожалению, в течение года УФМС России по Калужской области неоднократно нарушались сроки дачи ответа на запросы Уполномоченного.

Так, 29.01.2015 поступила жалоба О. по вопросу принятия у неё и членов её семьи заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации (дело № 83-15).

О. и 7 членов её семьи являлись участниками Государственной программы. В январе 2015 года они обратились в ОУФМС в Малоярославецком районе для подачи заявления о приёме в гражданство России. Им был назначен срок на подачу заявления – 10 апреля 2015 года. Если бы у них приняли заявление в январе, к 10 апреля она и члены её семьи уже стали бы гражданами России.

По жалобе О. Уполномоченный 03.02.2015 направил запрос в УФМС с просьбой рассмотреть вопрос о принятии у О. и членов её семьи в самые короткие сроки заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации.

В течение трёх месяцев ответ на запрос не поступал. Специалист аппарата Уполномоченного 06.05.2015 позвонил О. и от неё узнал, что заявление о приёме в гражданство России у неё и членов её семьи даже 10.04.2015 не принято. Им был назначен новый срок подачи заявления 22 мая 2015 года.

Приведём только два аналогичные нарушения сроков рассмотрения жалоб и заявлений граждан.

1. 05.02.2015 Уполномоченный направил запрос по заявлению А. по вопросу принятия у неё и сына заявления о приёме в гражданство Российской Федерации (дело № 110-15). На запрос с просьбой принять у А. и её сына в самые короткие сроки заявления о приёме в гражданство Российской Федерации ответ не поступил. 06.05.2015 Уполномоченный по телефону получает информацию от

заявительницы, что 20 марта 2015 года у неё было принято заявление о приёме в гражданство Российской Федерации.

2. 31.03.2015 был направлен запрос по заявлению гражданина республики Узбекистан С. по вопросу выдачи ему дубликата миграционной карты. Ответ на запрос в установленный срок не поступил. 05.05.2015 Уполномоченный направил повторный запрос в УФМС. 06.05.2015 по телефону жена заявителя сообщила, что миграционная карта С. не выдана. Ответ из УФМС поступил к Уполномоченному только 05.06.2014. Однако исходящее число на нём проставлено 14.04.2015.

По данным фактам Уполномоченный обратился к начальнику УФМС с просьбой провести проверку по нарушениям сроков рассмотрения жалоб и заявлений граждан, установленных Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», и принять меры к недопущению нарушений в дальнейшем.

### **Выводы**

Работа, проделанная федеральными, региональными и муниципальными органами власти в области обустройства, трудоустройства, документирования различными документами (предоставление временного убежища, статуса участника Государственной программы, выдаче РВП, приём в гражданство) иностранных граждан огромна. Существенных нарушений прав граждан не было. Имеющиеся нарушения устранялись при рассмотрении обращений Уполномоченного в УФМС и другие органы.

Среди причин нарушения прав граждан в сфере миграции некоторые из года в год остаются прежними. Это:

- низкий уровень правовой грамотности иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих на постоянное место жительства в Калужскую область;
- ненадлежащее отношение некоторых сотрудников к исполнению служебных обязанностей.

### **Рекомендации Уполномоченного**

#### **УФМС России по Калужской области:**

1. Принять меры организационного характера по наведению порядка при приёме граждан в территориальных подразделениях. В частности, разместить информацию о том, в каком кабинете и по каким вопросам производится приём граждан, день недели и время приёма. Рассмотреть вопрос о размещении этой информации на официальном сайте УФМС.

2. Усилить контроль за своевременным направлением ответов по обращениям граждан и запросам органов власти и государственных органов.

3. Усилить контроль за своевременным принятием решений по заявлениям, принятым от иностранных граждан по всем предоставляемым государственным услугам и административным процедурам.

4. Принять меры к исключению нарушений законодательства Российской Федерации в миграционной сфере.

5. Проводить активную работу по разъяснению миграционного законодательства, особенно изменений в законодательстве, затрагивающем права граждан.

**Министерству труда и социальной защиты Калужской области, УФМС России по Калужской области:**

совершенствовать механизм профессиональной переподготовки, повышения квалификации прибывших в Калужскую область соотечественников.

**Министерству образования и науки Калужской области:**

Рассмотреть вопрос о создании групп (классов) по развитию русской речи для детей мигрантов.

**Главам администраций муниципальных образований Калужской области:**

1. Продолжать работу по информационному обеспечению Государственной программы среди коренного населения. Уделять особое внимание вопросам интеграции и реализации социальных прав мигрантов.

2. Оказывать содействие соотечественникам и гражданам Украины, вынужденно покинувшим места постоянного проживания в постановке на миграционный учёт и обустройстве на новом месте жительства.

## **6. ПРАВО ГРАЖДАН НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ**

В жизни любого человека может настать такой момент, когда он будет вынужден обратиться за защитой своих прав и интересов в суд. Не секрет, что своевременно оказанная грамотная юридическая помощь способна изменить жизнь человека к лучшему, решив его проблему. В наше сложное время законы постоянно меняются. Ситуации в жизни случаются разные, и граждане, даже имеющие высшее образование, далеко не всегда могут самостоятельно принять нужное решение, защитить свои права. Поэтому консультативная и практическая помощь опытных юристов необходима очень многим. Такую помощь по обращениям граждан о нарушении гражданских прав оказывают опытные юристы аппарата Уполномоченного.

Уполномоченным и специалистами его аппарата в 2015 году проводилось консультирование граждан, как в Калуге, так и во всех районах области и крупных населённых пунктах области. Проведён приём граждан в 9 представительствах Городского Головы города Калуги.

По жалобам, где защитить права граждан возможно лишь в судебном порядке, специалисты аппарата Уполномоченного с учетом личности и материальных возможностей заявителей консультировали граждан о порядке подготовки заявления в суд, предоставляли образцы исковых и иных заявлений.

В 2015 году гражданам оказывалось содействие в подготовке исковых и иных заявлений, апелляционных, кассационных и надзорных жалоб. В случае крайней необходимости специалисты аппарата Уполномоченного принимали участие в судебных заседаниях в качестве представителей заявителей. Интенсивность такой помощи существенно возросла по сравнению с 2014 годом.

Информация о проделанной в 2015 году работе по защите прав граждан в суде представлена в таблице.

Виды оказанных услуг	Количество в 2014 году	Количество в 2015 году
Подготовка исковых заявлений в суд	45	74

Подготовка иных процессуальных документов (жалоб, заявлений, ходатайств)	48	95
Представление интересов граждан в суде, присутствие на судебном заседании, юридическое сопровождение	53	65
Итого	146	234

Значительный рост произошёл в частности в связи с тем, что у малолетних узников фашизма, имеющих право на предоставление жилого помещения за счёт средств федерального бюджета, возникла необходимость в обращении в суд за разъяснением судебного решения. Подробно об этой ситуации смотрите в главе «Права граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание» настоящего доклада.

В 2015 году к Уполномоченному, как и в предыдущие годы, поступали жалобы по вопросам права на судебную защиту. В основном, это жалобы на судебные постановления. В 2015 году число данных жалоб составило 136 (2008 – 124, 2009 – 174, 2010 – 111, 2011- 151, 2012 – 156, 2013 – 146, 2014 - 148). По таким жалобам Уполномоченным давались разъяснения, направлялись выписки из УПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ и КоАП РФ о порядке обжалования решений (приговоров).

Конкретные случаи защиты прав граждан в суде с помощью Уполномоченного и сотрудников его аппарата рассмотрены в соответствующих главах раздела III настоящего доклада.

#### **Исполнение судебного решения**

Мало выиграть дело в суде. Нужно еще озаботиться его исполнением (реальное предоставление жилья, выплаты алиментов, задолженности по заработной плате и т.д.). А это случается далеко не всегда и не сразу. Любое судебное решение обязательно должно быть исполнено в добровольном или принудительном порядке. Без исполнимости обязательность теряет свое содержание, так как исполнимость является практически осуществлением обязательности. Отсутствие эффективности исполнения актов судов влечет возникновение проблем не только в правовой сфере, но и в общесоциальном аспекте, способствуя формированию в обществе правового нигилизма, неуважительного отношения к закону и суду, игнорированию своих гражданско-правовых, семейных, трудовых и иных обязанностей, установленных законом, поощрению противоправного и асоциального типа поведения.

Исполнительное производство является стадией судебного процесса, заключительной частью правосудия, где происходит реальное восстановление нарушенных прав и интересов. В то же время, исполнительное производство по Федеральным законам «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» организационно выведено из сферы судебной власти и передано в ведение органов исполнительной власти. Пока идут дебаты о новой концепции исполнительного производства, эффективность реального исполнения исполнительных производств остается на низком уровне. По некоторым категориям дел она напрямую связана с наличием необходимого количества денежных средств в бюджете всех уровней. Например, это напрямую касается решений суда о предоставлении жилых помещений гражданам, имеющим право на внеочередное предоставление жилого помещения, о капитальном ремонте жилых домов и др.

В целях совершенствования механизмов обеспечения жильём граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения, Федеральная служба судебных приставов (ФССП) предлагает одновременно с предъявлением в судебном порядке исковых требований о предоставлении жилого помещения возложить на ответчика обязанность инициировать внесение изменений в законодательство о бюджете субъекта Российской Федерации с целью увеличения бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств, достаточных для исполнения судебного решения.

Важной вехой в защите прав граждан в сфере исполнительного производства и развития самого исполнительного производства стало Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

По информации Управления Федеральной службы судебных приставов по Калужской области в 2015 году на исполнении находилось 335681 исполнительное производство. Окончено фактическим исполнением 14719 исполнительных производств на сумму 7 634,4 млн. рублей. Остаток исполнительных производств на 01.01.2016 составил 98 993. Среднее количество исполнительных документов, поступивших к судебному приставу-исполнителю в течение месяца, составило 184.

В 2015 году с учётом перешедшего остатка с 2014 года на исполнении находилось 12 798 (в 2014 – 13057) исполнительных производств по взысканию алиментов. Окончено и прекращено 5 336 исполнительных производств. Остаток – неоконченных исполнительных производств – 7454 (на 01.01.2014 – 7745). Взысканная сумма задолженности по алиментам по состоянию на 01.01.2016 составила 217,8 млн. руб.

В 2015 году судебными приставами-исполнителями вынесено 3873 постановления о временном ограничении на право выезда должников, обязанных уплачивать алименты, за пределы Российской Федерации. Эта мера позволила взыскать 5 млн. 100 тыс. рублей.

Несмотря на принимаемые меры, многие судебные решения не исполняются. Поэтому к Уполномоченному поступают жалобы по вопросам исполнения решений суда. В 2015 году поступила 51 жалоба (в 2011 – 52, в 2012 – 47, в 2013 – 65, в 2014 - 84). Из них письменных - 11, поступило по электронной почте - 8, устных – 32. Обоснованных - 20. По 45 обращениям гражданам даны консультации.

Многие годы основной проблемой неисполнения решений суда является неплатежеспособность большинства должников, отсутствие постоянных источников доходов или их укрытие и нежелание трудоустроиваться.

Приведём несколько примеров, касающихся исполнения решений суда различных сферах.

10.02.2015 к Уполномоченному поступила жалоба У. (дело № 142-15) по вопросу неисполнения УФМС России по Калужской области решения суда о выдаче ему свидетельства участника Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. У. сообщал, что решением УФМС от 28.02.2014 ему было отказано в выдаче свидетельства участника Государственной программы за сообщение заведомо ложных сведений. Он это решение обжаловал в суд. Суд 17.09.2014 обязал УФМС повторно рассмотреть

заявление У. об участии в Государственной программе. Несмотря на решение суда, сотрудники УФМС требовали от У. подачи нового заявления.

Уполномоченный пришёл к выводу, что требование, чтобы У. подал новое заявление об участии в Государственной программе неправомерно, так как по его заявлению от 09.04.2013 нет законного решения. Кроме того, решение от 28.02.2014 было принято спустя 10 месяцев после принятия заявления к рассмотрению вместо положенных 60 дней со дня подачи заявления.

11.02.2015 Уполномоченный направил запрос начальнику УФМС с просьбой провести проверку по факту неисполнения решения суда. Письмом от 06.03.2015 УФМС сообщило У., что принято решение о выдаче ему свидетельства участника Государственной программы.

29.04.2015 поступила жалоба О. на длительное неисполнение решения суда о предоставлении в собственность благоустроенного жилого помещения в черте города Калуги (дело № 477-14, 979-15). По инициативе Уполномоченного прокуратурой города Калуги была проведена проверка по данному факту. Установлено, что исполнительное производство было возбуждено 11.03.2014. В ходе исполнительного производства руководитель Городской Управы г. Калуги трижды предупреждался об уголовной ответственности, предусмотренной статьёй 315 УК РФ за злостное неисполнение решения суда. С должника взыскан исполнительский сбор в размере 50000. За неисполнение решения суда назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 руб. Отметим, что Городская Управа г. Калуги принимала меры к исполнению решения суда. О. предлагалось четыре квартиры для осмотра. Однако она от осмотра и переселения в них отказалась, мотивируя отказ низким уровнем благоустройства предлагаемых жилых помещений.

В течение всего 2015 года на контроле в аппарате Уполномоченного находились жалобы З. по вопросу обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры (дела №№ 866-14, 327-15, 938-15). Заявитель (инвалид-колясочник) жаловался на то, что не обеспечен беспрепятственный доступ инвалидов к поликлинике ОАО «Калужский турбинный завод». Специалисты аппарата Уполномоченного выехали на место и убедились, что жалоба З. обоснована.

17.04.2015 было возбуждено исполнительное производство о понуждении ОАО «Калужский турбинный завод» обеспечить беспрепятственный доступ инвалидов к объекту социальной инфраструктуры путём оборудования пандуса для инвалидных колясок.

Так как нарушения не были устранены, Уполномоченный направил запрос прокурору города Калуги с просьбой принять меры прокурорского реагирования по данному факту. Прокуратурой города 12.05.2015 было внесено представление об устранении нарушений прав граждан.

31.07.2015 исполнительное производство было окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа. При проведении 05.10.2015 проверки было установлено, что пандус не соответствует установленным требованиям. По протесту прокурора города Калуги исполнительное производство было возобновлено. В результате только в ноябре 2015 года нарушение прав граждан было устранено в полном объёме.

В 2015 году на исполнении в УФССП находилось 73 исполнительных производства о предоставлении гражданам жилых помещений. Возбуждено 37

исполнительных производств указанной категории. Окончено и прекращено 41 исполнительное производство о предоставлении гражданам жилых помещений.

Остаток неоконченных исполнительных производств о предоставлении гражданам жилых помещений по состоянию на 01.01.2016 составил 32 исполнительных производств.

Основной проблемой исполнения исполнительных производств о предоставлении жилых помещений гражданам различных категорий, в том числе во внеочередном порядке, является отсутствие в муниципальном жилищном фонде социального использования свободных жилых помещений.

Исполнение судебных решений о предоставлении гражданам жилых помещений является наиболее сложной категорией исполнительных производств. Результаты работы по указанным исполнительным производствам еженедельно рассматриваются на оперативных совещаниях при главном судебном приставе Калужской области либо заместителе главного судебного пристава Калужской области с выработкой мероприятий, направленных на фактическое исполнение судебных решений.

#### **Выводы**

В 2015 году, как и в прошлые годы, значительное число вступивших в законную силу решений не исполнялось по различным причинам. Основная причина – это уклонение должников от исполнения решения суда. Недостатки исполнительного производства - пожалуй, одна из самых животрепещущих тем области защиты прав человека. Количество исполнительных листов растет, а увеличением исполненных решений ФССП похвастаться не может. Самое сложное в Российской Федерации - получить причитающееся тебе выигранное по делу.

Сам по себе факт фактического отказа в реальном правосудии по этой причине является безусловным и возмутительным нарушением прав человека. Именно так ситуацию расценивает Европейский Суд по правам человека, где половина поступивших из России жалоб посвящена проблемам неисполнения судебных постановлений.

Для решения проблем исполнительного производства помимо внутриорганизационных мер необходимо реформировать законодательство в области исполнительного производства, так как в настоящее время оно защищает скорее интересы должника, а не кредитора.

#### **Рекомендации Уполномоченного**

##### **Главному судебному приставу Калужской области:**

1. Усилить контроль за своевременным и полным исполнением судебных решений.

2. Повысить качество внутриведомственного контроля, профессионального уровня всех категорий должностных лиц Управления.

##### **Главам администраций муниципальных образований Калужской области:**

активизировать работу по исполнению судебных решений о производстве капитального и текущего ремонтов и предоставлении жилых помещений по решению судов.

## **7. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

В прошедшем году одним из основных направлений деятельности Уполномоченного было решение задач по охране прав и свобод человека и гражданина, укрепления законности и правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной системы области, а также – при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в следственных изоляторах.

На территории области действует 9 пенитенциарных учреждений, из них: 7 исправительных колоний, одна из них – для содержания осужденных женщин, одно лечебно-исправительное учреждение, специализирующееся на содержании осужденных больных туберкулезом, два следственных изолятора.

Общая численность (лимит) граждан в учреждениях УФСИН России по Калужской области по состоянию на 01.01.2016 составляла 6430 мест, фактическая численность спецконтингента на 01.01.2016 года составила 5279 человек, т.е. 82,1% от лимита.

Возрастной состав осужденных, находящихся в исправительных учреждениях в регионе, следующий:

- молодежь до 30 лет включительно – 1828 человек;
- от 30 до 50 лет – 2458 осужденных;
- старше 50 лет – 164 человека.

За совершение тяжких и особо тяжких преступлений в исправительных учреждениях Калужской области отбывают наказание 3861 человек или 87,1 % от общего количества осужденных.

Ежегодно из учреждений УИС области освобождается более 1,5 тысяч человек.

Защите прав граждан данной категории Уполномоченный уделяет необходимое внимание, поскольку возможности самостоятельной защиты своих прав у них существенно ограничены.

Поступающие в адрес Уполномоченного обращения граждан, содержащихся в местах лишения свободы, свидетельствует об имеющихся проблемах с обеспечением прав человека в сфере уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. В 2015 году таких обращений было 153 или 5,3 % от общего количества (в 2014 году – 157 обращений или 5,2 %).

Спектр вопросов, с которыми граждане данной категории обращаются к Уполномоченному, обширен. Это и жалобы на приговоры судов, в том числе и на отказы в условно-досрочном освобождении; на действия сотрудников правоохранительных органов, проводящих следствие по уголовным делам; на ненадлежащие условия в местах содержания под стражей; на незаконные, по их мнению, действия администраций исправительных учреждений; на качество оказания медицинской помощи и т.д.

Региональный Уполномоченный не имеет возможности знакомиться с материалами уголовных дел. Поэтому на просьбы обвиняемых, осужденных и их родственников о пересмотре, по их мнению, сфабрикованных дел, неправосудных приговоров заявителям разъясняется порядок обжалования и дальнейших возможных действий.

Достаточное количество обращений в адрес Уполномоченного содержит просьбы выслать те или иные нормативные акты, решения из практики Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, разъяснить порядок обращения в высшие судебные инстанции. Эти просьбы Уполномоченный старается удовлетворить, но запрашиваемая информация иногда составляет значительный объем и Уполномоченный часто чисто технически не в состоянии удовлетворить просьбу обратившегося. В данной ситуации заявителю рекомендуется обращаться к руководству исправительных учреждений, к адвокатам, родственникам, близким гражданина для предоставления необходимого правового материала.

Поступали обращения по вопросам пенсионного обеспечения в местах лишения свободы, в частности, по размеру удержаний из пенсии для возмещения расходов по их содержанию; проценту зачисления на лицевой счет осужденного после всех удержаний; возможности перевода пенсии осужденного для получения ее родственниками и др.

Для ознакомления с условиями содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, а также для проведения личного приема Уполномоченный регулярно посещает учреждения УИС области. На встречах с осужденными Уполномоченный рассказывает о своей компетенции, новеллах законодательства, возможности оказания помощи бывшим осужденным по их освобождению, отвечает на различные вопросы, в том числе в рамках проводимого им личного приема.

При посещениях исправительных учреждений и следственных изоляторов в 2015 году Уполномоченный, в первую очередь, ознакомился с условиями содержания лиц данной категории. Осматривались общежития отрядов, столовые, медпункты, промзона, мастерские, библиотеки, камеры в следственных изоляторах, в штрафных изоляторах, помещения со строгими условиями отбывания наказания (СУОН) и помещения камерного типа, промышленные зоны учреждений. Выявленные недостатки обсуждаются Уполномоченным с руководством учреждений. По итогам посещений в обязательном порядке Уполномоченный направляет свои предложения и рекомендации руководству УФСИН по Калужской области и областному прокурору. Абсолютное большинство таких рекомендаций оперативно удовлетворяется.

Так, при посещении совместно с прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Калужской области исправительного учреждения ФКУ ИК-3, Уполномоченный обратил внимание на то, что в некоторых камерах штрафного изолятора необходимо усилить мощность искусственного освещения до нормативной, провести ремонт сантехнического оборудования. Кроме того, необходим ремонт цеха металлообработки на промышленной зоне учреждения.

При посещении колонии-поселения № 6 в г. Калуге Уполномоченный рекомендовал руководству учреждения строго соблюдать правила техники безопасности в промышленной зоне учреждения: на участке фасовки киселя осужденные работали без средств защиты (респираторов), контроль со стороны мастера участка отсутствовал.

Особое внимание уделяется Уполномоченным вопросам оказания медицинской помощи гражданам, находящимся в местах лишения свободы.

В учреждениях УИС области отбывают наказание и находятся под следствием более пяти тысяч человек. В основном, в места лишения свободы

попадает та часть населения, которая подчас никогда и не обращалась к врачам. В колонию они приносят с собой целый «букет» заболеваний.

По данным УФСИН России по Калужской области на 01.01.2016 в учреждениях содержалось 71 осужденных, больных открытой формой туберкулеза, 709 – вирусным гепатитом В и С, 250 – ВИЧ-инфицированных, 10 человек с сифилисом.

В следственных изоляторах, дислоцирующихся на территории Калужской области, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», которое утверждает Правила медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений и перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, в 2015 году 3 человека прошли медицинское освидетельствование (в 2014 году – 6), одному судом отказано в освобождении, два случая находятся на стадии рассмотрения.

В случае наличия у осуждённых заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, в соответствии с Правилами медицинского освидетельствования осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 54, производится освидетельствование данных лиц специальной медицинской комиссией с направлением медицинского заключения в суд. Медицинская комиссия для освидетельствования осуждённых утверждается приказом начальника ФКУЗ МСЧ-62 ФСИН России.

За 2015 год из исправительных учреждений УФСИН России по Калужской области направлено в суды 14 медицинских заключений о представлении осужденных к освобождению в связи с тяжёлым заболеванием. Количество лиц, освобожденных от отбывания наказания в связи с болезнью, снизилось и составило в 2015 году – 4 человека (в 2014 году – 7). В 4 случаях судом было отказано в освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, 2 осужденных впоследствии скончались.

Отмечается длительное рассмотрение дел по освобождению в судах. Так, в 2015 году 5 человек умерло до решения суда (в 2014 году – 3 человек). Это обусловлено тем, что при некоторых заболеваниях, особенно при прогрессировании ВИЧ-инфекции, болезнь развивается молниеносно, а средний срок рассмотрения дела в суде с момента проведения освидетельствования составляет 1 месяц. Лица, в отношении которых вопрос об освобождении был рассмотрен и в удовлетворении ходатайства отказано, получают необходимое лечение вплоть до освобождения.

К Уполномоченному обращаются осужденные и их родственники с жалобами на низкое, по их мнению, качество оказания медицинской помощи в исправительных учреждениях области. По всем подобным жалобам по инициативе Уполномоченного проводятся проверки силами службы исполнения наказаний и прокуратуры.

05 ноября 2015 года к Уполномоченному обратилась Р. (дело № 1109-15) с жалобой на неказание медицинской помощи ее осужденному сыну, содержащемуся в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калужской области.

Р. просила оказать соответствующую медицинскую помощь ее сыну. Она пояснила, что у сына в результате травмы одна нога короче другой, т.к.

неправильно срослась. Заявительница неоднократно обращалась с просьбой к медицинским работникам об оказании ему медицинской помощи, ей обещали привести сына для лечения в Калужскую областную больницу, но никакой медицинской помощи сыну Р. оказано не было.

Уполномоченный инициировал проведение проверки Калужской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Калужской области. Проверка была проведена с привлечением специалистов территориального Росздравнадзора по Калужской области. Было установлено, что в нарушение п. 6 ст. 12, ст. 101 Уголовно-исполнительного кодекса РФ и ст. 4 Федерального закона РФ № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь осужденному Р., отбывающему наказание в ФКУ ИК-4, оказывалась ненадлежащим образом.

В связи с выявленными нарушениями в адрес начальника ФКУЗ МСЧ-62 ФСИН России 03.12.2015 внесено представление об устранении выявленных нарушений.

Ещё пример. К Уполномоченному обратился П. (дело № 668-15) по вопросу медицинского обслуживания в следственном изоляторе № 1 и с просьбой оказать содействие в проведении его медицинского обследования и дальнейшего лечения. П. полагал, что в следственном изоляторе ему не может быть оказана полноценная медицинская помощь, в которой он нуждается, так как ему необходима, по мнению П., неотложное хирургическое вмешательство (операция).

Для проведения проверки и оказания содействия П. Уполномоченный обратился в прокуратуру Калужской области. В ходе проведенной проверки доводов обращения П. установлено, что по прибытию в учреждение он предъявлял жалобы на хронические заболевания, имеющиеся у него с 2008 года. Он был осмотрен врачами-специалистами, была сделана рентгенография. После консультации хирургом П. было назначено медикаментозное лечение. Показаний для проведения экстренного оперативного вмешательства нет.

С аналогичным обращением к Уполномоченному обратился И. (дело № 45-15). Он также полагал, что в условиях содержания в следственном изоляторе ему невозможно провести соответствующее обследование и лечение.

Как следует из ответа начальника УФСИН России по Калужской области, И. осмотрен хирургом, проведено УЗИ. По результатам обследования назначена повторная консультация хирурга для определения дальнейшей тактики обследования и лечения.

Обращаются к Уполномоченному осужденные и их родственники с жалобами на действия администраций исправительных учреждений.

Так, 21.07.2015 к Уполномоченному обратилась Н. (дело № 718-15), бывшая осужденная и отбывавшая наказание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Калужской области (исправительное учреждение для отбывания наказания осужденными женщинами). Н. сообщала, что в период ею отбывания наказания в данном учреждении, с нее, ее родителей, других осужденных и их родителей посредством давления администрацией колонии вымогались денежные средства и другие вещи (предметы быта, стройматериалы и т.п.). За привезенные в колонию вещи и деньги осужденным обещали перевод на облегченные условия отбывания наказания и дальнейшее условно-досрочное освобождение. Тем, кто отказывался выполнять данные условия, грозили ужесточением режима.

Она привела пример, что к осужденной З. в следственном изоляторе, куда ее этапировали для рассмотрения ходатайства в суд по условно-досрочному освобождению, применялись меры принуждения, ей угрожали. Позднее, по заявлению Н., З. была избита в камере следственного изолятора.

По данному вопросу еще 07 июля на сайте федерального информационного агентства «REGNUM» был опубликован материал о, якобы имеющих место, фактах избиения осужденной З. в СИЗО-1 сотрудниками отдела собственной безопасности. 13.07.2015 СИЗО-1 посетили члены ОНК Калужской области. При посещении следственного изолятора, в первую очередь, члены ОНК встретились с этой осужденной. По результатам беседы жалоб от З. на действия сотрудников УФСИН России по Калужской области не поступило, информация о применении к ней физической силы не подтвердилась.

После следственного изолятора члены ОНК осуществили визит в женскую исправительную колонию № 7, где посетили отряд со строгими условиями отбывания наказания. Информацию, представленную в заявлении Н., осужденные не подтвердили.

Однако с учетом серьезности ситуации, для проведения проверки Уполномоченный направил запрос прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Калужской области.

Как следует из ответа прокурора, следственным отделом по г. Калуги СУ СК России по Калужской области по результатам проверок о неоднократных требованиях должностных лиц ФКУ ИК-7 о передаче различных предметов техники, мебели, стройматериалов и денежных средств возбуждено три уголовных дела по ст. 160 ч. 3 УК РФ по фактам присвоения должностными лицами ИК-7 бюджетных денежных средств.

По результатам проверки ИК-7 органами прокуратуры также выявлены товарно-материальные ценности, которые предположительно приобретены родственниками за счет собственных средств и переданы вместе с документами, обосновывающими их приобретение сотрудникам ИК-7, в связи с чем по постановлению прокурора материалы прокурорской проверки по факту присвоения денежных средств направлены в следственные органы.

Немалую работу в 2015 году провела Общественная наблюдательная комиссия Калужской области (далее – ОНК). Основным направлением в деятельности ОНК Калужской области (председатель Пахомова Лариса Вячеславовна) являлся непосредственный выезд в закрытые учреждения по обращениям как осужденных, так обвиняемых и подозреваемых.

В 2015 году было организовано 11 посещений учреждений УФСИН России по Калужской области, рассмотрено 42 обращения, проводилась работа по приему родственников осужденных. За год в комиссию обратились 27 человек. По характеру обращений можно выделить следующие основные проблемные вопросы:

1. Получение медицинской помощи от высококвалифицированных специалистов учреждений здравоохранения при тяжелых патологиях, при прохождении медико-социальной экспертизы. Проблема связана с обеспечением конвоирования, в связи с нехваткой сотрудников.;

2. Условно-досрочное освобождение. Данную тему осужденные поднимают при каждом посещении исправительных учреждений УИС Калужской области членами ОНК.

В предыдущие годы члены ОНК Калужской области поднимали вопросы по оборудованию инженерно-техническими средствами исправительных учреждений и следственных изоляторов, расположенных на территории области. В 2015 году все объекты охраны УИС региона оборудованы инженерно-техническими средствами охраны и надзора. В следственных изоляторах завершена работа по созданию центральных постов системы охранного телевидения. В 2015 годах из подразделений УИС Калужской области не допущено побегов подозреваемых, обвиняемых осужденных из-под охраны.

Необходимо отметить, что в деятельности УИС области по большинству направлений произошли значительные улучшения. Больше внимания стало уделяться совершенствованию условий содержания осужденных, приведению их в соответствии с требованиями международных стандартов. Решаются вопросы по ремонту помещений отрядов, благоустройству территорий колоний, улучшению медико-санитарного обеспечения осужденных.

По вопросу трудоустройства осужденных необходимо отметить следующее. За прошедший 2015 год к оплачиваемым работам привлекалось 1698 осужденных, что составляет 40,2 % от подлежащих трудоустройству, или 39 % от среднесписочной численности осужденных содержащихся в учреждениях УИС области (для сравнения: в 2014 году – 1743 человека или 40 %, в 2013 году – 1949 человек или 47,2 %, в 2012 году – 1607 человека или 42,3 % от подлежащих трудоустройству).

На собственном производстве было задействовано 1278 человек или 39,2 % от подлежащих трудоустройству осужденных. Выполнение норм выработки осужденными-сдельщиками составило 75,98 %. Среднедневная заработная плата на 1-го осужденного без начислений составила 245,51 рубль (в 2014 году – 237,05 руб.).

В целях выполнения задач по максимальному трудоустройству и повышению качественных показателей трудовой адаптации осужденных в 2016 году в разрезе подведомственных подразделений планируется:

- в ФКУ ИК-4 - организация участка по производству комбикормов с объемом производства 500 тонн в год, и трудоустройством 14 осужденных;
- на базе ФКУ ИК-2,3,4,5, ИК-7 - расширение участка по сборке бумажных подарочных пакетов, конвертов для ГК «Арт и Дизайн» с дополнительным трудоустройством порядка 140 осужденных, не имеющих специальности;
- на базе ФКУ ИК-5 - расширение швейного производства за счет приобретения собственного дополнительного швейного оборудования в количестве 30 единиц и дополнительным трудоустройством, в зависимости от сезонности выполняемых работ, до 65 осужденных. Организация производства картофеля свежего в количестве 12 000 тонн для дальнейшей переработки в картофель сушеный; организация участка по выращиванию семенного картофеля;
- в ФКУ ИК-4, ИК-5, КП-6 - дальнейшее развитие производства продукции для внутрисистемных нужд (киселя витаминизированного, сушеных овощей, пшеничной и ржаной муки).

Прорабатывается вопрос по организации выращивания картофеля свежего в количестве 12 тыс. тонн на базе ФКУ ИК-5 УФСИН России по Калужской области. Сотрудничество на основе реализации проекта позволит достичь результата как финансово-экономического, так и социального характера для УИС Калужской области, а именно:

- экономии бюджетных средств в сумме 28 080 000 руб.;
- создания собственной сырьевой базы в ФКУ ИК-5 УФСИН России по Калужской области для производства картофеля сушеного;
- возможности перехода на самообеспечение учреждений уголовно-исполнительной системы Калужской области в части внутрисистемной реализации картофеля свежего;
- развития и воспроизводства собственных земельных угодий;
- создания дополнительных рабочих мест для осужденных в количестве 50 единиц, и для гражданского персонала уголовно-исполнительной системы в количестве 13 единиц.

Из 997 осужденных, имеющих исполнительные листы и подлежащих обязательному привлечению к труду, трудоустроено 694 человека или 70% (всего осужденных имеющих исполнительные листы – 1055 человек).

По исковым обязательствам погашено более 12,9 миллионов рублей.

Прокуратура Калужской области также уделяет достаточно времени надзору за соблюдением законодательства в местах лишения свободы.

В ноябре 2015 года прокурором Калужской области проведена проверка деятельности федерального казенного учреждения исправительная колония № 4 УФСИН России по Калужской области (г. Медынь).

В ходе проверки установлено, что условия содержания осужденных удовлетворительные, санитарно-гигиенические нормы в целом администрацией исправительного учреждения соблюдаются. Осужденные обеспечены питанием по установленным нормам, спецодеждой по сезону, предметами первой необходимости и средствами личной гигиены.

При обходе осуществлен опрос осужденных, в том числе на предмет применения сотрудниками исправительного учреждения недозволенных мер воздействия, физической силы и специальных средств; незаконного применения дисциплинарных взысканий, неоказания медицинской помощи, ненадлежащего материально-бытового обеспечения, воспрепятствования осужденным обжаловать в соответствии с законом действия и решения должностных лиц, нарушивших их права.

В ходе проверки были установлены отдельные нарушения уголовно-исполнительного законодательства в части материально-технического обеспечения осужденных, трудового законодательства, оснащения медицинской части и пожарной безопасности.

По результатам проверки начальникам УФСИН России по Калужской области и ФКУЗ МСЧ-62 ФСИН России внесены представления об устранении нарушений закона.

Во всех учреждениях УИС ежегодно проводится «Час вопросов и ответов». Мероприятия проводятся с целью разъяснения законодательства и правового просвещения осужденных. Осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях области, предоставляется возможность получить ответы на интересующие вопросы от широкого круга должностных лиц, принимавших участие в данных мероприятиях.

Начавший свою работу несколько лет назад проект, проводимый совместно с областной и городской прокуратурой, аппаратом Уполномоченного по правам человека в Калужской области, областной ОНК и Общественным советом при

УФСИН доказал свою эффективность и стал регулярным мероприятием в деятельности УИС области.

Участники проводимых мероприятий единодушны во мнении, что такой формат общения с осужденными, отбывающими наказание в учреждениях УИС области позволяет не только наладить более тесный контакт с администрацией колонии и другими властными структурами и общественными институтами, но и коллективно обсудить, а иногда и просто снять многие проблемы и вопросы, касающиеся практики исполнения уголовных наказаний.

Вопросов, интересующих осужденных, на встречах задается много. Практика показывает, что почти половина из них, так или иначе, касается самой злободневной для осужденных темы – практики реализации права на условно-досрочное освобождение, в прошедшем году – это еще и амнистия.

В течение 2015 году на заседаниях комиссий исправительных учреждений в системе «социальных лифтов» рассмотрено 523 ходатайства осужденных об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Из них 231 ходатайств осужденных об УДО решением комиссий поддержано, 292 – не поддержано.

В прошедшем году при наличии положительного решения комиссии освобождено условно-досрочно 67 осужденных, отказано в УДО 164 осужденным при положительном решении комиссий. 7 осужденных освобождено условно-досрочно при наличии отрицательного решения комиссии.

В отношении 81 осужденного администрациями учреждений в суды внесены представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Из них для 22 осужденных судами вынесены положительные решения.

В качестве меры поощрения из исправительных колоний в колонию-поселения и на УКП (учебно-консультационные пункты) переведено 42 положительно характеризующихся осужденных, улучшены условия отбывания наказания 262 осужденным, 252 человека переведены на облегченные условия.

В соответствии с указанием ФСИН России с 1 января 2016 года система «социальных лифтов» в деятельности УИС упразднена.

Анализ постановлений в отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания при наличии положительной характеристики администрации исправительного учреждения, а также положительного решения комиссии по системе «социальных лифтов», созданной в учреждении, свидетельствует о том, что основными причинами в отказе являются:

- тяжесть совершенного преступления, рецидив;
- маленький срок отбытого наказания на момент подачи ходатайства;
- наличие иска (осужденный не принимает меры к его погашению);
- наличие взысканий за весь период отбывания наказания (наличие взысканий за период нахождения в следственном изоляторе);
- отрицательное мнение пострадавших в результате преступления.

В прошедшем году активно работала областная комиссия по вопросам помилования. За 2015 год с ходатайствами о помиловании обратилось 69 осужденных (в 2014 году – 86). Все поступившие ходатайства и материалы к ним своевременно рассмотрены и направлены на рассмотрение Президенту России.

Из рассмотренных материалов комиссия не поддержала ни одного ходатайства о помиловании. Президентом Российской Федерации было рассмотрено 52 ходатайства о помиловании осужденных, остальные материалы

остаются на рассмотрении. Все рассмотренные ходатайства Президентом Российской Федерации были отклонены.

Сложной проблемой остается реабилитация и адаптация осужденных после освобождения из мест лишения свободы. Данному вопросу Уполномоченным уделяется особое внимание.

В целях повышения качества работы, направленной на оказание осужденным помощи в социальной реабилитации, бытовом и трудовом устройстве после освобождения от отбывания наказания, в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации в учреждениях области организовано функционирование «Школ подготовки осужденных к освобождению». За 6 месяцев до окончания срока отбывания наказания с осужденными начинают проводиться занятия по тематике, направленной на их социальную реабилитацию, включающие в себя вопросы разрешения конфликтных ситуаций, культуры делового общения, снятия стрессов, семейного, жилищного и трудового права, даются практические советы по трудоустройству. При проведении занятий используется ежемесячно поступающая из министерства труда области информация о наличии вакансий, в том числе с предоставлением жилья.

Перед работниками уголовно-исполнительной системы Калужской области стоят серьёзные задачи: осуждённые должны не только отбыть установленное судом наказание, но и вернуться к нормальной жизни в обществе после освобождения. Очень важно, с чем осуждённый покинет стены исправительного учреждения. Если у него будет востребованная профессия, сама мотивация к труду и заработанные на первое время деньги, то и процесс адаптации пройдет безболезненно. Будет меньше поводов возвращаться к криминальному прошлому.

### **Выводы**

Приоритетными задачами, стоящими при решении вопросов соблюдения прав человека в местах лишения свободы, по-прежнему должны оставаться гуманизация условий содержания, повышение эффективности работы учреждений до уровня европейских стандартов обращения с осужденными, совершенствование ведомственного и общественного контроля.

Также необходимо решать проблему реабилитации осужденных после освобождения из мест лишения свободы. Необходимо создание нормативной правовой базы по вопросам оказания помощи в социальной адаптации лицам, освобожденным от наказания, создание реабилитационных центров для лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

### **Рекомендации Уполномоченного**

**Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Калужской области:**

1. Продолжить работу по приведению условий содержания осужденных к существующим национальным и международным стандартам.
2. Продолжать работу по максимальному трудоустройству осужденных путем увеличения рабочих мест. В первую очередь трудоустраивать тех, кто имеет непогашенные материальные иски перед физическими лицами, алиментные обязательства.

3. Повысить качество оказания медицинской помощи подозреваемым, обвиняемым и осужденным, содержащимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах области.

**Главам администраций муниципальных образований Калужской области:**

оказывать содействие гражданам, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях, в трудовом и бытовом устройстве после освобождения из мест лишения свободы. Принимать максимально возможные меры по социальной адаптации указанных лиц.

## **8. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

В 2015 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Калужской области поступали обращения, в том числе жалобы граждан на действия (бездействие) и решения сотрудников правоохранительных органов. Их число увеличилось. Если в 2014 году таких жалоб было 71 (3,4 % от общего количества жалоб), то в 2015 году их число увеличилось до 99 (5,2%).

В январе 2015 года к Уполномоченному обратилась С. с жалобой на действия участкового уполномоченного полиции г. Обнинска, сломавшего в квартире заявительницы 31.12.2014 г. входную железную дверь (дело № 124-15).

По запросу Уполномоченного УМВД России по Калужской области по данному факту была проведена проверка, в ходе которой установлено, что участковый уполномоченный полиции ОМВД России по г. Обнинску действовал в соответствии с ФЗ «О полиции». Несмотря на это, сотрудниками ОМВД России по г. Обнинску установлена новая металлическая дверь в квартире заявительницы.

В 2015 году к уголовной ответственности привлечены 25 (АППГ – 32) сотрудников органов внутренних дел области, из них за совершение должностных преступлений – 13, общеуголовных – 12.

Одним из важных направлений в деятельности калужского омбудсмана является обеспечение соблюдения прав человека в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (далее по тексту – ИВС) и служебных (специальных) помещениях для задержанных (далее по тексту – СПЗ) при МОМВД РФ области.

На территории области функционируют 11 ИВС. В 2015 году проведён капитальный ремонт в ИВС МОМВД России «Тарусский», УМВД России по г. Калуге и текущий ремонт в ИВС ОМВД России по Дзержинскому району.

В 2016 году планируется завершить ремонтные работы в ИВС МОМВД России «Сухиничский».

В 2015 году получено согласие на строительство объекта: «Межмуниципальный изолятор временного содержания г. Обнинск Калужской области», где будет содержаться спецконтингент, числящийся за судебными и правоохранительными органами Боровского, Жуковского, Малоярославецкого районов и г. Обнинска. Проектно-сметная документация на данный объект находится на стадии проведения ведомственной экспертизы.

В 2015 году в изоляторах временного содержания области содержались 7220 человек (из них несовершеннолетних – 65), в том числе: мужчин - 6710, женщин - 510.

По сообщению УМВД России по Калужской области в 2015 году поступили 5 жалоб на условия содержания в ИВС и на действия сотрудников полиции, которые были своевременно рассмотрены. Фактов нарушения требований действующего законодательства в ходе проверок не установлено.

В 2015 году из федерального бюджета на проведение ремонтных работ в ИВС области выделены денежные средства в размере 3,371 млн. руб., на разработку проектно-сметной документации на строительство изолятора в г. Обнинск 877, 2 тыс. руб.

Во всех территориальных органах МВД России в Калужской области на районном уровне имеются служебные помещения для содержания задержанных лиц (СПСЗЛ).

В 2015 году жалобы граждан на условия содержания в СПСЗЛ, грубое обращение со стороны сотрудников полиции, нарушение сроков содержания, плохое питание, несвоевременное и некачественное оказание медицинской помощи не поступали.

Для проведения текущих и капитальных ремонтов в СПСЗЛ территориальных органов МВД России в Калужской области на районном уровне из средств федерального бюджета было выделено 3106519 рублей.

Осуществлен текущий ремонт в СПСЗЛ МОМВД России «Тарусский». В завершающей стадии находятся капитальные ремонты СПСЗЛ в МОМВД России «Козельский» и «Сухиничский». Ввод их в эксплуатацию планируется в 1 квартале текущего года. Проводятся ремонтные работы в СПСЗЛ ОП № 2 УМВД России по г. Калуге, их завершение планируется в первом полугодии 2016 года.

В 2015 году к Уполномоченному обращались с жалобами на условия содержания в ИВС и СПЗ, но данные жалобы были единичны, существенных нарушений прав человека и гражданина установлено не было.

Уполномоченным также осуществляется мониторинг соблюдения прав и свобод человека и гражданина в отношении лиц, содержащихся в специальном приемнике для содержания лиц, арестованных в административном порядке, УМВД России по г. Калуге (далее – спецприемник) и Центра временного содержания для несовершеннолетних нарушителей УМВД России по Калужской области (далее – центр).

В июне 2015 года с целью ознакомления с условиями содержания Уполномоченный посетил спецприемник и центр.

По результатам посещения спецприемника и центра были выявлены отдельные нарушения, которые негативно сказываются на соблюдении прав и свобод человека и гражданина.

Итоги посещения спецприемника и центра были подведены в беседе с руководством спецприемника, центра и представителей Управления МВД России по Калужской области. Было рекомендовано устранить выявленные нарушения.

Кроме этого, с целью возможного принятия мер прокурорского реагирования информация была направлена прокурору Калужской области. Обращение Уполномоченного прокуратурой города Калуги было рассмотрено с привлечением сотрудников ЦГСЭН ФКУЗ «МСЧ МВД России по Калужской области». В

спецприемнике проведена проверка соблюдения санитарно-эпидемиологического законодательства.

Помещения спецприёмника оборудованы санитарным узлом (с соблюдением необходимых требований приватности) и умывальником с подводкой холодной и горячей воды. Температурный режим и относительная влажность в комнатах и камерах спецприемника соответствуют установленным санитарным требованиям. Вентиляция в камерах естественная, посредством оконных проемов и вытяжная, с механическим побуждением, находится в исправном состоянии. Прогулочный двор частично оборудован навесом. Нарушений в части его оборудования не установлено.

Вместе с тем в ходе проверки выявлены нарушения условий содержания лиц в спецприемнике.

Так, освещенность в камерах для лиц, отбывающих административное наказание, не соответствует нормативам.

В спецприёмнике имеется дезинфекционная камера. Однако тест-контроль на эффективность её работы, проведенный в апреле-мае 2015 года, показал неудовлетворительный результат. По причине давности и износа дезинфекционная камера не пригодна для эксплуатации и подлежит замене. Помещение, в котором находится дезинфекционная камера, требует косметического ремонта. В помещениях, расположенных на втором этаже, низкое давление подачи воды, в связи с чем отсутствует горячая вода.

Вопреки требованиям п. 2 ст. 13 Федерального закона от 26.04.2013 № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста» площадь санитарной нормы в помещении, предназначенном для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, в четырнадцати камерах составляет менее четырех квадратных метров на одного человека.

Контроль предстерилизационной очистки медицинского инструментария (азопирамовая проба) не проводится, не выделено специальное место для хранения запаса емкостей и пакетов для сбора медицинских отходов класса Б, моющих и дезинфицирующих средств, отсутствуют емкости для мытья стен и промаркированные емкости для уборки здравпункта.

Несмотря на положения п.п. 3.2 и 3.6 Санитарно-эпидемиологических требований к обращению с медицинскими отходами СанПиН 2.1.7.2790-10, схемы обращения с медицинскими отходами и инструкция, в которой определены ответственные сотрудники и процедура обращения с медицинскими отходами, отсутствуют. С целью устранения выявленных нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства прокуратурой города начальнику УМВД России по г. Калуге внесено представление.

В Центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей при УМВД России по Калужской области прокуратурой области совместно со специалистом ЦГСЭН ФКУЗ «МСЧ МВД России по Калужской области» проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства, в ходе которой выявлены нарушения, выразившиеся в повсеместном отслоении окрасочного слоя, наличии дефектов покрытия пола, необходимости замены оконных и дверных проемов.

С целью устранения выявленных нарушений закона прокуратурой области внесено представление в УМВД России по Калужской области. По результатам его рассмотрения нарушения устранены. Выделены денежные средства в сумме 400

тыс. рублей для проведения ремонтных работ. На эти средства проведены ремонтные работы помещений (в том числе полов): учебного класса, санитарного пропускника и комнаты приема несовершеннолетних, планируется произвести замену оконных проемов и сантехнического оборудования. Отремонтирован спортивный зал. Кроме того, закуплены недостающие лекарственные препараты.

### **Выводы**

В 2015 году со стороны правоохранительных органов и их сотрудников имели место отдельные нарушения прав граждан и действующего законодательства.

Как и в прежние годы, граждане жаловались на незаконные и необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел, волокиту при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях и расследовании уголовных дел, необъективное расследование уголовных дел, нарушения уголовно-процессуального законодательства, превышение служебных полномочий сотрудниками правоохранительных органов.

Ситуация с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в ИВС и СПЗ, по сравнению с предыдущими годами, улучшилась. Жалоб на условия содержания в ИВС и СПЗ стало меньше, условия содержания в ИВС и СПЗ приводятся в соответствие с установленными требованиями.

Это связано с работой по приведению условий содержания в ИВС и СПЗ в соответствие с требованиями международных стандартов и действующего законодательства Российской Федерации, которая проводится УМВД России по Калужской области совместно с прокуратурой Калужской области, органами государственной власти области и Уполномоченным по правам человека в Калужской области.

В тоже время следует отметить, что не все подобные учреждения Калужской области соответствуют требованиям международных стандартов и действующего законодательства Российской Федерации. Это является одной из причин нарушений прав граждан, содержащихся в ИВС и СПЗ.

В 2015 году были выявлены отдельные нарушения прав человека и гражданина, действующего законодательства в специальном приемнике для содержания лиц, арестованных в административном порядке, УМВД России по г. Калуге и Центре временного содержания для несовершеннолетних нарушителей УМВД России по Калужской области (далее – центр).

### **Рекомендации Уполномоченного**

**Управлению Министерства внутренних дел России по Калужской области:**

1. Усилить ведомственный контроль:

а) за соблюдением уголовно-процессуального законодательства, прав граждан, разумных сроков проверок по сообщениям о преступлениях и расследовании уголовных дел. Исключить волокиту при расследовании уголовных дел;

б) за рассмотрением жалоб граждан на нарушение их прав со стороны сотрудников органов внутренних дел Калужской области;

в) за работой и состоянием ИВС и СПЗ в Калужской области, их материально-техническим состоянием и обеспечением;

г) за работой и состоянием специального приемника для содержания лиц, арестованных в административном порядке, УМВД России по г. Калуге и Центра временного содержания для несовершеннолетних нарушителей УМВД России по Калужской области, их материально-техническим состоянием и обеспечением;

д) за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в ИВС, СПЗ, специальном приемнике для содержания лиц, арестованных в административном порядке, УМВД России по г. Калуге и Центре временного содержания для несовершеннолетних нарушителей УМВД России по Калужской области.

2. Продолжить работу по приведению условий содержания в ИВС и СПЗ Калужской области в соответствие с международными стандартами и действующим законодательством РФ.

3. Принять меры, направленные на приведение условий содержания в специальном приемнике для содержания лиц, арестованных в административном порядке, УМВД России по г. Калуге и Центре временного содержания для несовершеннолетних нарушителей УМВД России по Калужской области в соответствие с международными стандартами и действующим законодательством РФ.

4. Принять меры, направленные на повышение уровня профессиональной подготовки и переподготовки сотрудников ОВД, включая разработку соответствующих методических программ, проведение регулярной учебы, семинаров, которые бы включали изучение сотрудниками ОВД международных и внутригосударственных правовых актов, содержащих положения о защите прав и свобод человека и гражданина, а также прецедентной практики Европейского суда по правам человека.

## **9. ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

Мы все являемся потребителями, то есть гражданами, которые заказывают, приобретают, используют товары (работы, услуги) или намереваются это сделать исключительно для личных и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

С февраля 1992 года действует Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», однако до сих пор возникают вопросы в области защиты прав потребителей.

В полномочия исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации согласно статье 42.1 Закона «О защите прав потребителей» входит осуществление мероприятий по реализации, обеспечению и защите прав потребителей. В целях защиты прав потребителей в Калужской области создан и действует межведомственный координационный совет при Правительстве Калужской области по защите прав потребителей. Такие Советы созданы и действуют в 26 субъектах Российской Федерации.

Федеральным законом от 6.10.2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что защита прав потребителей не отнесена к вопросам местного значения. Однако законодательство предусматривает осуществление мероприятий по реализации, обеспечению и защите прав потребителей органами местного самоуправления. Полномочия органов местного самоуправления по защите прав потребителей

установлены статьей 44 Закона «О защите прав потребителей». Органы местного самоуправления правомочны:

- рассматривать жалобы потребителей;
- консультировать их по вопросам защиты прав потребителей;
- обращаться в суды в защиту прав потребителей (неопределенного круга потребителей).

Хотя у органов местного самоуправления имеются практические возможности воздействовать на правоотношения с участием потребителей, защита прав потребителей для подавляющего большинства органов местного самоуправления не является общепринятой практикой. Сведение работы по защите прав потребителей к проведению консультаций для граждан не решает основных задач в этой сфере.

Поэтому необходимо законодательное закрепление полномочий органов местного самоуправления в области защиты прав потребителей, создание необходимых экономических и финансовых условий для их реализации в области защиты прав потребителей.

Полагаем необходимым законодательно, путем внесения изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ, наделить органы местного самоуправления правом на проведение самостоятельных проверок соблюдения прав потребителей и составления актов о выявленных нарушениях с последующей передачей информации в орган государственного надзора.

Уровень защиты прав потребителей можно назвать одним из наиболее значимых индикаторов социального благополучия в обществе, а действующее в этой сфере законодательство - фактором влияния на качество жизни граждан.

Наибольшее количество жалоб от граждан поступает по вопросам нарушения прав потребителей в сфере оказания жилищно-коммунальных услуг. Только Управлением Роспотребнадзора по Калужской области в 2015 году рассмотрена 761 такая жалоба. Типичными нарушениями прав потребителей в этой сфере являются жалобы на оказание услуг ненадлежащего качества, чрезмерная оплата электроэнергии мест общего пользования, неудовлетворительные условия проживания (низкая температура, высокая влажность, наличие плесени и др.). Поступали жалобы на некачественное питьевое водоснабжение.

Причин этому много. Однако основной причиной является недобросовестное выполнение своих должностных обязанностей работниками, оказывающими потребителям соответствующие услуги, и отсутствие контроля за ними со стороны руководителей.

Решением проблем, связанных с защитой прав потребителей в сфере ЖКХ, требует особого подхода. Выходом из сложившейся ситуации может послужить подготовка специалистов по управлению многоквартирными жилыми домами. Такие люди будут способны создавать товарищества собственников жилья, оптимизировать расходы ЖКХ, защищать интересы прав собственников и нанимателей жилья и тем самым уменьшать количество претензий со стороны управляющих компаний и собственников жилья.

Органами, призванными защищать права потребителей, проводится большая работа, как по устранению нарушений прав потребителей, так и профилактическая работа. Однако, несмотря на принимаемые меры, в почте Уполномоченного нередко обращения о нарушениях прав потребителей и длительности их устранения.

Приведём несколько примеров. Жительница г. Людиново Р. обратилась за помощью к Уполномоченному в разрешении спора с местной аптекой. В феврале 2015 года она приобрела в аптеке тонометр – медицинское изделие для измерения артериального давления. Покупка была необходимой и вынужденной, так как здоровье требовало внимательного к себе отношения.

Однако воспользоваться тонометром по прямому значению было невозможно – прибор оказался неисправным. Пенсионерка обратилась в аптеку с просьбой заменить его на исправный либо вернуть денежные средства за некачественный товар. Однако получила категорический отказ, после которого начались долгие хождения по мукам.

Несмотря на то, что было очевидное нарушение прав заявительницы, гарантированных Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», требования заявительницы игнорировались представителями аптеки на протяжении двух месяцев.

Только вмешательство Уполномоченного помогло исправить ситуацию и защитить права пенсионерки. Сотруднику аппарата Уполномоченного было поручено разрешить сложившийся юридический конфликт – путем медиации. Медиация широко распространена в юриспруденции и представляет собой альтернативную форму разрешения конфликта или спора, с привлечением третьей беспристрастной стороны для достижения взаимоприемлемых условий.

Однако переговоры с представителями аптеки не увенчались успехом. В качестве дальнейшей меры урегулирования спора для Р. была подготовлена письменная досудебная претензия. Однако претензия была оставлена без удовлетворения. В конечном итоге Р. было принято решение обратиться в мировой суд для защиты своих прав. Уполномоченным было оказано максимальное содействие в форме юридических консультаций и предоставления формы искового заявления.

После возбуждения судебного производства по иску заявительницы о защите ее потребительских прав сотрудник аппарата Уполномоченного вновь обратился к представителям аптеки с целью проведения внесудебной согласительной процедуры. Профессионально и убедительно были выдвинуты условия, по которым аптеке предложено принести официальные извинения заявительнице, возратить уплаченные ею денежные средства за некачественный тонометр, а также провести разъяснительные мероприятия с сотрудниками аптеки о необходимости надлежащего обращения с посетителями. В свою очередь, заявительница обязалась отозвать свое исковое заявление и тем самым прекратить судебное производство по делу.

Данные условия примирения сторон были разумными и справедливыми, их реализация способствовала снижению судебных издержек сторон в связи с рассмотрением спора в суде. И эти условия были приняты сторонами.

В письменной форме аптека расценила проблемную ситуацию как недоразумение. Р. были принесены извинения за доставленные неудобства и недолжное поведение обслуживающего персонала аптеки. Со всеми сотрудниками руководством была проведена разъяснительная беседа по вопросам надлежащего обращения фармацевтов с посетителями аптечных пунктов компании.

В итоге не только были защищены права заявительницы, но и приняты меры в интересах других жителей города с целью предотвращения нарушений прав потребителей в дальнейшем.

В 2015 году поступали жалобы на нарушения прав потребителей в сфере финансовых услуг. Поступали и жалобы с просьбами оказать содействие в возврате несанкционированно снятых с банковской карты денежных средств (дело № 339-15 и др.). По таким обращениям Уполномоченный давал разъяснения о том, какие действия следует предпринять для возврата банком несанкционированно снятых денежных средств. Разъяснялось, что граждане имеют право обратиться с жалобой на действия (бездействие) банка в прокуратуру и руководству центрального офиса банка с просьбой провести проверку законности отказа в возврате несанкционированно снятых средств.

Территориальные органы Роспотребнадзора не в полной мере обеспечивают должный надзор за исполнением законодательства о защите прав потребителей в сфере финансовых услуг. Поэтому граждане обращаются в суды, используя обширную судебную практику, размещенную в сети интернет. Однако, не имея юридического образования, они не всегда могут применить то или иное найденное решение суда применительно к своей ситуации.

По различным сферам защиты прав потребителей было более 30 обращений на личном приёме. Всем обратившимся было разъяснено законодательство о защите прав потребителей, даны рекомендации. Тем, кто решил защищать права потребителя в судебном порядке были даны образцы претензий и исковых заявлений в суд, оказано содействие в подготовке претензии или заявления в суд.

#### **Выводы**

В целом по Калужской области ситуация с соблюдением прав граждан в сфере потребления товаров и услуг остаётся сложной. Нарушения прав потребителей продолжают иметь место. Вышеприведённые примеры - только малая часть айсберга в области нарушения прав потребителей. Нарушения имеются практически во всех сферах потребления товаров и услуг. При этом Уполномоченный отмечает возросшую активность граждан в защите нарушенных прав. Мы уверены, что если по всем нарушениям граждане будут защищать свои права, умышленных нарушений станет значительно меньше.

#### **Рекомендации Уполномоченного**

##### **Управлению Роспотребнадзора по Калужской области:**

совместно с органами местного самоуправления добиваться устранения нарушений прав потребителей в кратчайшие сроки.

##### **Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области:**

рассмотреть вопрос о механизме подготовки специалистов по управлению многоквартирными жилыми домами.

##### **Главам администраций органов местного самоуправления Калужской области:**

активизировать работу по разъяснению законодательства о защите прав потребителей. Рассмотреть возможность проведения ежегодных конкурсов на лучшее знание законодательства о защите прав потребителей.

## **10. ПРАВО ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

На территории Калужской области обеспечение конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду ведется по различным направлениям. Тем не менее, в области охраны окружающей среды остаются проблемы, требующие особого внимания.

Отмечаются вопросы использования и охраны водных объектов или их частей, расположенных на территории Калужской области. Качество водных объектов на территории Калужской области отслеживается на сетях наблюдения в системах государственного мониторинга, мониторинга муниципального уровня и производственного контроля водопользователей в зоне сброса своих сточных вод. Государственный мониторинг осуществляется по двум направлениям:

- государственный мониторинг в системе Росгидромет;
- государственный мониторинг поверхностных водных объектов в части полномочий субъекта Российской Федерации, осуществление которого обеспечивает министерство природных ресурсов, экологии и благоустройства Калужской области, но в связи с отсутствием финансирования, государственный мониторинг поверхностных водных объектов в 2015 году не проводился.

Большинство рек области по качеству воды относятся к 3 классу - загрязненная и очень загрязненная (для сравнения: в других регионах центрального федерального округа, качество воды водных объектов соответствует в основном 4 классу (грязная и очень грязная).

Актуальным остается вопрос поддержания экологически полноценного состояния рек, деградация которых происходит из-за возрастающей антропогенной нагрузки. Слабый уклон местности определяет медленное течение и извилистость русел, заиление, обмеление. Немалое количество водопользователей имеют очистные сооружения, которые не функционируют или плохо функционируют из-за разрушения или технологической отсталости, при этом средств на капитальный ремонт или реконструкцию нет.

Немалую долю в загрязнение вносит население, сбрасывающее бытовые стоки и отходы в реки. Для информирования населения о специальном режиме осуществления хозяйственной или иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, заиления водных объектов и истощения ее вод на границах водоохраных зон и прибрежных защитных полос устанавливаются информационные знаки. В границах населенных пунктов на р. Протве в 2015 году установлено 234 знака на протяжении 42 км.

Положительное влияние на качество воды в реках оказывает расчистка их русел. За счет субвенций федерального бюджета расчищено 36,53 км участков рек, протекающих через населенные пункты. Так, в 2015 году расчищено 0,7 км русла р. Можайка в г. Мосальске Калужской области.

В сфере охраны атмосферного воздуха в Калужской области действует система территориального экологического мониторинга, базирующаяся на межведомственном взаимодействии. Для устойчивого и эффективного управления процессами информационного взаимодействия функционирование территориального информационного ресурса «Экологический мониторинг» строится на основе взаимодействия министерства природных ресурсов, экологии и благоустройства Калужской области (в качестве координатора системы территориального экологического мониторинга) и специализированных структур (агентов по сбору и обработке первичных данных). Поддержание единого информационного ресурса территориальной системы экологического мониторинга

осуществляется в рамках государственной программы Калужской области «Охрана окружающей среды в Калужской области».

Информационный ресурс системы территориального мониторинга окружающей среды Калужской области размещен на официальном портале органов власти Калужской области.

Кроме снижения рисков экологически недопустимого размещения инвестиционных предприятий это дает возможность предоставлять своевременную и комплексную информацию о качестве воздуха и воздействиях на него широким слоям общественности.

В целях сохранения редких и уникальных природных объектов и комплексов Калужской области с 2011 года проводятся работы по приведению нормативных правовых актов Калужской области в соответствие с законодательством Российской Федерации, регулирующим правоотношения в сфере особо охраняемых природных территорий. Согласно постановлению Губернатора Калужской области от 24.10.2011 № 403 «О проведении мероприятий по сохранению природных объектов Калужской области» завершены работы по комплексному экологическому обследованию 110 памятников природы областного значения и 49 природных объектов, которым планируется придать статус особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Продолжены работы по ведению государственных кадастров особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения с одновременной публикацией на официальном Интернет-сайте органов власти Калужской области.

По данным министерства лесного хозяйства Калужской области, существуют проблемы в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в регионе. К ним относится отсутствие кадастрового учета с определением границ земель лесного фонда на площади 1049 тыс. га (84 % от общей площади земель лесного фонда) и наличие крупных недоимок по платежам за использование лесов, составляющих по состоянию на 01.01.2016 г. - 320000 тыс. руб.

В 2013-2015 годах межевание земель лесного фонда области за счет средств федерального бюджета не проводилось. Губернатором области, министерством лесного хозяйства области ежегодно направляются ходатайства в Рослесхоз о включении в план финансирования за счет средств федерального бюджета проведения работ по межеванию лесных участков из земель лесного фонда Калужской области.

Согласно позиции министерства лесного хозяйства Калужской области, основные проблемы, связанные с несовершенством лесного законодательства, складываются по вопросам предоставления лесных участков в пользование по результатам аукционов по продаже права на заключение договоров аренды в части участников аукционов и реализации древесины, которая получена при использовании лесов.

Отдельно характеризуется проблема благополучия граждан в населенных пунктах. В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» органы местного самоуправления обеспечивают соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия. В частности, согласно п. 3 ст. 19 Закона население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в приоритетном

порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей.

В действительности указанные положения закона соблюдаются не всегда, что подтверждается жалобами в адрес Уполномоченного.

В 2015 году продолжалась работа в интересах жителей д. Каравай Дзержинского района по вопросу водоснабжения деревни на протяжении последних нескольких лет, начиная с 2010 года.

Уполномоченный неоднократно обращался с запросами в органы местного самоуправления и министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области. В июле 2015 года на расширенном заседании с участием руководителей ГП Калужской области «Калугаоблводоканал» было принято решение о включении строительства системы водоснабжения д. Каравай в План-график перспективного развития водно-канализационного хозяйства (на 2017 год – проектно-изыскательные работы, на 2018 год – строительные-монтажные работы).

С июня 2014 года Уполномоченным по правам человека в Калужской области велась интенсивная работа по принятию мер, направленных на организацию надлежащего водоснабжения деревни Горки Перемышльского района.

Поводом для вмешательства Уполномоченного послужило обращение жительницы деревни с просьбой решить проблему водоснабжения, поскольку вода из крана в домах деревни была некачественной.

В интересах жителей д. Горки Уполномоченный неоднократно направлял запросы в Управление Роспотребнадзора Калужской области, в ходе рассмотрения которых осуществлялся забор проб воды, проводились лабораторные исследования и другие действия.

Уполномоченный также неоднократно обращался в прокуратуру Перемышльского района, в результате чего принимались различные меры прокурорского реагирования, направленные на устранение нарушения прав жителей деревни.

Учитывая, что указанных мер прокурорского реагирования оказалось недостаточно для исправления ситуации по существу, дело было передано на рассмотрение Козельского районного суда. Суд разрешил проблему водоснабжения деревни по существу и возложил на администрацию МР «Перемышльский район» обязанность принять меры по надлежащему водоснабжению деревни Горки в 2015 году. Указанное решение суда вступило в силу, его исполнение находится на контроле в прокуратуре района.

Уполномоченный отмечает, что в соответствии с Федеральным законом от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» органы местного самоуправления обеспечивают соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия. Население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в приоритетном порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей.

Другим немаловажным направлением деятельности Уполномоченного по защите прав граждан на здоровую окружающую среду является раскрытие экологической информации, представляющей личный либо общественный интерес.

Так, жительница Калуги обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать помощь в получении информации о пределах разрешенных выбросов предприятием, расположенном вблизи ее жилища. В целях оказания содействия заявительнице был направлен запрос в Управление Росприроднадзора по Калужской области, по результатам которого была предоставлена копия разрешения на выброс в атмосферный воздух загрязняющих веществ, выданного путевой машинной станцией №101 (ПМС№101) – структурному подразделению Московской дирекции по ремонту пути филиала ОАО «РЖД» (дело №520-15).

По другому обращению жителей д. Младенск, ст. Судимир Жиздринского района перед Уполномоченным был поставлен вопрос о раскрытии информации об исследованиях и замерах радиационного фона в Жиздринском районе (дело №1171-15).

Ранее указанные населенные пункты имели статус зоны с правом на отселение. Но в связи с принятием Постановления Правительства РФ от 08.10.2015 № 1074 «Об утверждении перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» эти пункты изменили статус на «зону проживания с льготным социально-экономическим статусом», вследствие чего меры социальной поддержки граждан, проживающих на соответствующих территориях, значительно уменьшились.

Рассмотрение обращения заявителей будет продолжено Уполномоченным в 2016 году.

#### **Выводы**

Устойчивое развитие Калужской области напрямую зависит от экологического благополучия проживающих на ее территории граждан.

Калужский регион был отмечен на первом Международном экологическом форуме «Экологическая стратегия устойчивого развития», который проходил 10-11 сентября 2015 года в Калуге. Выступая на форуме, министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергей Донской отметил, что область, несмотря на активное развитие промышленности, остается одной из самых благополучных с экологической точки зрения.

Вместе с тем, предотвращение ухудшения экологической обстановки зависит не только от слаженной работы профильных органов государственной власти и местного самоуправления. Важная роль в этом должна отводиться формированию экологически ответственного поведения человека.

#### **Рекомендации Уполномоченного**

**Министерству природных ресурсов, экологии и благоустройства Калужской области:**

1. Усилить работу по информированию населения о специальном режиме осуществления хозяйственной или иной деятельности в целях предотвращения загрязнения территорий.
2. Активизировать работу по экологическому воспитанию населения.

### **11. БЛАГОУСТРОЙСТВО ТЕРРИТОРИЙ**

Благоустройство населенных пунктов в Калужской области выступает одним из основных показателей, характеризующих уровень жизни населения. На протяжении года в отдельных районах вопросы благоустройства решались по-разному.

В адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение жителей г. Людиново по вопросу ремонта проезда к дворовым территориям их домов (дело №886-15). Заявители сообщили, что дорожное покрытие проезда со временем пришло в непригодное состояние, с 1978 года не проводилось никаких работ, направленных на приведение дороги в соответствие с требованиями действующих норм и правил.

Также заявители указали, что неоднократно обращались в администрацию городского поселения по данной проблеме, однако безрезультатно.

Учитывая, что дорожная деятельность в отношении дорог местного значения в границах населенных пунктов входит в круг вопросов местного значения, Уполномоченный направил запрос в администрацию ГП «Людиново» о проведении ремонта проезда к дворовым территориям. Итог рассмотрения запроса Уполномоченного положительный.

В начале года повышенное внимание Уполномоченного уделялось проблеме соблюдения интересов инвалидов посредством создания условий для их беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (дело № 01-уЗ-15).

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» «на каждой стоянке (остановке) автотранспортных средств, в том числе около предприятий торговли, сферы услуг, медицинских, спортивных и культурно-зрелищных учреждений, выделяется не менее 10 процентов мест (но не менее одного места) для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов, которые не должны занимать иные транспортные средства. Инвалиды пользуются местами для парковки специальных автотранспортных средств бесплатно».

Руководствуясь данной нормой, а также учитывая особую важность вопросов доступной среды для граждан с ограниченными возможностями, Уполномоченный направил запрос в Городскую Управу г. Калуги, в котором указывал на необходимость предусмотреть на каждой стоянке (остановке) автотранспортных средств, в том числе около предприятий торговли, сферы услуг, медицинских, спортивных и культурно-зрелищных учреждений, выделение не менее 10 процентов мест (но не менее одного места) для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов бесплатно.

По результатам рассмотрения запроса Уполномоченного сообщалось, что в соответствии с правилами пользования городскими платными парковками инвалиды всех групп имеют право на бесплатное размещение автотранспортных средств на всей территории парковочного пространства города. Чтобы воспользоваться льготой, инвалид должен зарегистрироваться на портале [kalugarparking.ru](http://kalugarparking.ru), а затем обратиться в МКУ «Служба единого заказа городского хозяйства» с перечнем требуемых документов.

Нередко поступали жалобы на работу общественного транспорта. Так, житель микрорайона «Калуга-2» обратился к Уполномоченному с жалобой на нарушения в работе общественного транспорта и ненадлежащее информирование граждан о движении городских маршрутов. Сообщалось, что маршрутные рейсы

автобусов № 20, 30 и 37 выполняются нерегулярно. Автобусы не всегда делают остановки в отведенных местах, на остановках отсутствует информация о движении общественного транспорта (дело №44-15).

По данным фактам Уполномоченный незамедлительно обратился в Городскую Управу г. Калуги и потребовал провести проверку по данным вопросам, принять необходимые меры для устранения нарушений прав граждан.

Городская Управа г. Калуги на запрос Уполномоченного сообщила, что расписание движения общественного транспорта на маршрутах № 20, 30 и 37 откорректировано и согласовано в соответствии с действующими договорами на транспортное обслуживание населения. Работа на указанных городских маршрутах нормализована. По согласованию с жителями пос. Мстихино на конечном пункте поставлен павильон, на информационном стенде размещено расписание маршрута № 33. На указанном маршруте теперь работает 3 единицы транспорта типа МЗ (ПАЗ), включая одну единицу транспортных средств с предоставлением права льготного проезда.

Действующее расписание движения городских маршрутов размещено на официальном сайте Городской Управы г. Калуги, где все желающие могут уточнить интересующие вопросы движения маршрутных рейсов.

Коллективное обращение жителей с. Льва Толстого Дзержинского района поступило к Уполномоченному по проблеме благоустройства. При выезде на место в рамках рассмотрения обращения было установлено, что улица Пушкина в селе, на которой проживают заявители, разделена автомобильной дорогой, по которой ежедневно происходит интенсивное движение автотранспортных средств. Вследствие этого уровень шума на улице повышен, что причиняет гражданам значительный дискомфорт.

Кроме того, из-за близости расположения домов улицы к ее проезжей части пыль и грязь скапливаются не только на обочинах и тротуаре, но и домах, заборах, лавках и другом имуществе жителей села.

В ходе разбирательства выяснилось, что улица Пушкина с. Льва Толстого входит в состав автомобильной дороги общего пользования регионального значения Калужской области «Калуга-Медынь», в связи с чем Уполномоченный направил запрос в министерство дорожного хозяйства Калужской области в целях разрешения сложившейся ситуации по существу.

Согласно полученному ответу министерством уже выполнены предпроектные работы по реконструкции автомобильной дороги, в результате которых была определена необходимость устройства ливневого коллектора и шумозащитных экранов. Однако из-за условий рельефа местности требуется глубокое заложение ливневого коллектора и фундамента шумозащитных экранов. Это, в свою очередь, обусловлено необходимостью проведения большого объема земляных работ в стесненных условиях улицы и движения транспорта.

В этой связи ГКУ Калужской области «Калугадорзаказчик» прорабатывало возможные варианты обхода с. Льва Толстого с целью вывода транзитного транспорта, в первую очередь, грузового, за пределы населенного пункта.

Ситуация будет оставаться под контролем Уполномоченного в дальнейшем.

### **Выводы**

На сегодняшний день проблемы развития инфраструктуры населенных пунктов, благоустройства территорий, обеспечения чистоты и порядка стоят достаточно остро. В ряде случаев эти вопросы не находят окончательного решения

ввиду бюджетной недостаточности муниципалитетов в Калужской области. Однако это не является основанием для невыполнения органами местного самоуправления своих обязанностей в сфере благоустройства населенных пунктов, в связи с чем необходимо усилить меры, направленные на повышение благополучия граждан и соблюдение их прав.

#### **Рекомендации Уполномоченного**

##### **Администрации МО СП «Село Грабцево»:**

организовать сбор и вывоз твердых бытовых отходов в с. Воскресенское.

##### **Администрации муниципального района «Бабынинский район»:**

обеспечить надлежащее транспортное сообщение деревни Каторгино.

#### IV. РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В соответствии с Законом Калужской области от 10.06.2002 № 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» средствами, указанными в данном Законе, Уполномоченный способствует восстановлению нарушенных прав, совершенствованию законодательства Калужской области о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, законодательством Российской Федерации.

Среди указанных средств: внесение предложений по совершенствованию законодательства Калужской области по вопросам прав и свобод человека и гражданина; обращение к субъектам права законодательной инициативы с предложениями об изменении и о дополнении законодательства Калужской области либо о восполнении пробелов в законодательстве Калужской области, если Уполномоченный полагает, что решения или действия (бездействия) органов государственной власти Калужской области, государственных органов, органов местного самоуправления Калужской области, должностных лиц Калужской области, нарушающие права и свободы граждан, совершаются на основании и во исполнение законодательства Калужской области, либо в силу существующих пробелов в законодательстве Калужской области, либо в случае, если областное законодательство противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права.

Если Уполномоченный полагает, что необходимо совершенствование федерального законодательства, сформулированные им предложения, а зачастую и готовые законопроекты, передаются Уполномоченному по правам человека в РФ или субъектам федеральной законодательной инициативы для внесения в Государственную Думу РФ.

В 2015 году существенно активизировалась деятельность Уполномоченного в области законотворчества.

##### **I. На федеральном уровне.**

1. В 2015 году был принят в первом чтении разработанный Уполномоченным и внесенный в Государственную Думу РФ 24.12.2014 через Уполномоченного по правам человека в РФ **проект закона о внесении изменений в статью 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».**

Суть этого законопроекта состоит в том, чтобы устранить пробел в законодательстве и дать возможность Уполномоченному по правам человека в РФ и уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации бесплатно получать информацию о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним у органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Это необходимо, в частности, для выяснения наличия у гражданина права на улучшение жилищных условий, для определения субъекта, обязанного проводить капитальный ремонт жилых помещений, и для выяснения других юридически значимых обстоятельств, необходимых для объективного рассмотрения обращений граждан.

По информации с сайта государственной Думы РФ, 19.11.2015 было принято решение перенести рассмотрение законопроекта во втором чтении на более поздний срок.

**2. Рекомендации по совершенствованию федерального законодательства в сфере соблюдения и защиты прав инвалидов**, подготовленные аппаратом Уполномоченного в рамках специального доклада Уполномоченного «Положение людей с ограниченными возможностями здоровья (инвалидов) в Калужской области: проблемы в реализации прав, опыт и пути их решения», а также Резолюции международной научно – практической конференции на тему: «Соблюдение прав инвалидов в регионах Российской Федерации: опыт, проблемы и пути их решения» (19-20.11. 2014) были переданы Уполномоченному по правам человека в РФ. В течение 2015 года данные рекомендации изучались аппаратом Уполномоченного по правам человека в РФ. Ряд наших предложений был использован аппаратом Уполномоченного по правам человека в РФ при обращении в Минтруд России. По информации указанного федерального органа исполнительной власти, данные предложения признаны заслуживающими внимания и направлены Президенту РФ и в Правительство РФ. Часть из них уже нашла отражение в виде принятых изменений в законодательстве.

3. 22.05.2015 Уполномоченным в адрес Памфиловой Э.А. были **направлены предложения по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего содержание в местах лишения свободы женщин.**

Статьей 99 Уголовно-исполнительного кодекса РФ предусмотрено, что осужденные обеспечиваются одеждой по сезону с учетом пола и климатических условий, индивидуальными средствами гигиены (как минимум мылом, зубной щеткой, зубной пастой (зубным порошком), туалетной бумагой, одноразовыми бритвами (для мужчин), средствами личной гигиены (для женщин)).

Аналогичная норма закреплена в статье 23 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденные Приказом Минюста России от 03.11.2005 № 205, разрешают брать с собой в ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ из имеющихся у осужденных женщин личных вещей только полотенце, мыло, зубную щетку, зубную пасту (зубной порошок), туалетную бумагу, средства личной гигиены.

К сожалению, понятие «средств личной гигиены» действующим законодательством не раскрывается.

Этот перечень расширительному толкованию ни учреждениями и органами, исполняющими наказания, ни судами, не подлежит, исключений для банно-прачечного дня осужденных не делается. Вследствие чего женщины вынуждены мыть голову мылом или стиральным порошком, не имеют возможности использовать бритвенные станки и ватные палочки, не говоря уже о кремах.

Практика показывает, что администрации исправительных учреждений (уголовно-исполнительная система в целом) к средствам личной гигиены для женщин относят только прокладки. Полагаем, что для бесплатного предоставления пакета средств личной гигиены этого достаточно.

Но дополнительно, за свой счет, список средств личной гигиены для женщин должен быть расширен и закреплён законодательно, чтобы такими средствами

гигиены, как шампуни, крема, ватные палочки (диски), гели для душа, одноразовые бритвы, расчески, гигиенические помады, могли пользоваться осужденные женщины, содержащиеся, в том числе, в штрафных изоляторах, в помещениях камерного типа, ЕПКТ или одиночных камерах при проведении банно-прачечных мероприятий.

Полагаем, что не урегулированность данного вопроса в законодательном поле приводит к нарушению прав осужденных женщин, создает им трудности в соблюдении правил личной гигиены, что осужденные обязаны делать согласно п. 14 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Для решения данной проблемы, исключения возникновения конфликтных ситуаций между администрацией исправительной колонии и осужденными женщинами, соблюдения гендерного равенства (мужчинам разрешено пользоваться одноразовыми бритвами), нам было предложено внести изменения в действующее уголовно-исполнительное законодательство, например, дополнив примечания к Приложению N 1 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений пунктом 8 следующего содержания:

«8. Перечень средств личной гигиены, которые осужденные женщины могут иметь при себе, хранить, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, пользоваться при проведении банно-прачечных мероприятий при нахождении в штрафном изоляторе, в помещениях камерного типа, ЕПКТ или одиночных камерах: гигиенические женские прокладки, тампоны, шампунь, гель для душа, различные крема, ватные палочки (диски), одноразовые бритвы, расческа, гигиенические помады».

Работа по данной инициативе будет продолжена в 2016 году.

В своей деятельности уполномоченные по правам человека на региональном уровне нередко сталкиваются с необходимостью в целях соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина получать сведения, составляющие врачебную тайну. Так, при рассмотрении обращений граждан, связанных с предоставлением жилых помещений в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ, необходимо выяснить, страдает ли гражданин тяжелой формой хронического заболевания, при которой невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, а также заболеванием, дающим инвалидам право на дополнительную жилую площадь.

До последнего времени данная информация предоставлялась по запросам Уполномоченного медицинскими учреждениями и организациями. Однако в 2015 году медицинские учреждения и организации стали отказывать в предоставлении таких сведений, ссылаясь на ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

В ч. 3 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплено, что с письменного согласия гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, в целях медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях.

Медицинские учреждения и организации предоставляют сведения, составляющие врачебную тайну, на основании нотариально заверенного согласия гражданина или его законного представителя. Между тем, получение нотариально

заверенного согласия влечет дополнительные затраты времени и денег со стороны граждан или законных представителей.

Предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора, по запросу органа уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осужденного, осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобожденного условно-досрочно.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя по запросу Уполномоченного по правам человека в РФ и уполномоченных по правам человека в субъектах РФ.

Указанная ситуация может быть исправлена посредством внесения изменений в п. 3 ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», включения в перечень субъектов, которым сведения, составляющие врачебную тайну, предоставляются без согласия гражданина или его законного представителя, Уполномоченного по правам человека в РФ и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Внесение указанных изменений будет способствовать более эффективной защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Принимая во внимание изложенное, Юрий Зельников обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфиловой с просьбой рассмотреть вопрос о возможности инициирования перед депутатами Государственной Думы РФ **вопроса о внесении изменений в п. 3 ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».**

Аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации был разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», который в декабре 2015 года был направлен члену комитета Совета Федерации по социальной политике В.А. Петренко для внесения на рассмотрение в порядке законодательной инициативы.

4. На заседании Координационного совета российских уполномоченных 07.12.2015 года в Москве Уполномоченный внес ряд **предложений о совершенствовании взаимоотношений между федеральными и региональными уполномоченными**, многие из которых были приняты.

## **II. На региональном уровне**

1. В связи со вступлением в силу Федерального закона от 06.04.2015 N 76-ФЗ, регулирующего деятельность уполномоченных в регионах РФ, возникла необходимость приведения региональных законов об уполномоченных в соответствие с ним.

**Проект закона Калужской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Калужской области»** был разработан Уполномоченным и принят постановлением Законодательного Собрания Калужской области от 18.06.2015 N 1453. Таким образом, Закон Калужской области от 10 июня 2002 года N 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» приведен в соответствие с Федеральным законом от 06.04.2015 N 76-ФЗ.

2. Вместе с тем, учитывая предложенные позже аппаратом Уполномоченного по правам человека в РФ рекомендации по совершенствованию законодательства об уполномоченных по правам человека в субъектах РФ и Положение о согласовании кандидатур на должность уполномоченного по правам человека в субъекте РФ, проведении консультаций о досрочном прекращении его полномочий, утвержденное Распоряжением Уполномоченного по правам человека в РФ от 16.10.2015 № 70, аппаратом Уполномоченного был разработан еще один **законопроект о внесении изменений в Закон Калужской области от 10.06.2002 N 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области»**. Его принятие ожидается в 2016 году.

3. 01.12.2015 Уполномоченным был внесен в Законодательное Собрание Калужской области **законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Калужской области», разработанный в целях соблюдения прав граждан на благоприятные условия проживания в многоквартирных домах.**

Шум от соседей, в том числе и днем, в выходные и праздничные дни, не должен нарушать права иных лиц (ч. 4 ст. 17 и ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ; п. 6 Правил пользования жилым помещением, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.01.2006 N 25). Граждане обязаны пользоваться жилым помещением с учетом соблюдения прав и законных интересов соседей, санитарно-гигиенических норм.

Законопроектом предлагается дополнить периоды времени, в которые не допускается нарушение тишины и покоя граждан при производстве строительных и (или) ремонтных работ в многоквартирных домах, установленные Законом Калужской области от 24 апреля 2014 года N 564-ОЗ «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Калужской области»:

- продлить до 10.00 запрет на производство работ в выходные дни (суббота и воскресенье) и установленные федеральным законодательством нерабочие праздничные дни;

- установить ежедневные перерывы при производстве строительных и (или) ремонтных работ с 13.00 до 15.00 для дневного отдыха малолетних детей.

Аналогичные периоды времени, в которые не допускается нарушение тишины и покоя граждан, в частности, при производстве строительных и (или) ремонтных работ в многоквартирных домах, установлены в нормативных правовых актах некоторых регионов, например, в Приморском крае, Кемеровской области, Московской области, Нижегородской области, Тюменской области, г. Санкт-Петербурге, г. Севастополе и других.

Одновременно вносятся изменения в Закон Калужской области от 28 февраля 2011 года N 122-ОЗ «Об административных правонарушениях в Калужской области». Данный законопроект планируется к рассмотрению в 2016 году.

4. 17.12.2015 Уполномоченным были подготовлены **предложения по совершенствованию законодательства Калужской области в области общественного контроля в Калужской области**, которые направлены им в Законодательное Собрание Калужской области.

Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» явился важным нормативным правовым актом в сфере формирования гражданского общества в России.

В связи с этим формирование правовых основ общественного контроля в Калужской области становится актуальной задачей, успешная реализация которой имеет значение для совершенствования правового регулирования деятельности институтов гражданского общества в Калужской области.

В настоящее время в Калужской области в сфере общественного контроля действуют следующие законы: Закон Калужской области от 26.05.2014 N 581-ОЗ «Об общественных советах при органах исполнительной власти Калужской области», Закон Калужской области от 03.03.2008 N 410-ОЗ «Об Общественной палате Калужской области», Закон Калужской области от 26.04.2013 N 420-ОЗ «О народном обсуждении проектов нормативных правовых актов Калужской области и важных вопросов государственной и общественной жизни Калужской области».

Однако Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» предоставляет субъекту РФ также следующие права:

формировать общественные советы при органах законодательной власти Калужской области - ст. 13;

устанавливать полномочия, порядок организации и деятельности общественных инспекций и групп общественного контроля - ст.15;

устанавливать случаи учета предложений, рекомендаций и выводов, содержащихся в итоговых документах, подготовленных по результатам общественного контроля - ст.16;

устанавливать порядок организации и проведения общественной проверки - ст. 20;

устанавливать порядок проведения общественной экспертизы - ст.22;

устанавливать порядок проведения общественного обсуждения - ст. 24;

устанавливать случаи проведения общественных (публичных) слушаний - ст. 25.

Таким образом, в Калужской области в настоящее время отсутствует целостная система общественного контроля, предусмотренная федеральным законодательством. Поэтому в нашем регионе, наряду с другими субъектами РФ, активно проводящими подобную работу, необходимо принять основополагающий региональный закон «Об основах общественного контроля в Калужской области», устанавливающий основы общественного контроля в Калужской области.

В связи с вышеизложенным, Уполномоченным было предложено рассмотреть возможность создания при Законодательном Собрании Калужской области рабочей группы в целях совершенствования законодательства Калужской области в сфере общественного контроля. Согласно полученному из регионального парламента ответу такая рабочая группы будет создана в ближайшее время.

### **III. На муниципальном уровне**

В 2015 году Уполномоченный занимался и **вопросами совершенствования муниципальных актов**. Так, по жалобе С. (дело № 317-15) было установлено, что в п. 1 главы 3 Положения «Об улучшении жилищных условий в МО МР «Козельский район», утв. Решением Районного Собрания МО «Козельский район» № 63 от 16.02.2006 г., установлен ценз оседлости, в соответствии с которым граждане признаются нуждающимися в улучшении жилищных условий, если они проживают на территории поселений Козельского района в общей сложности не менее 10 лет.

Введение органом местного самоуправления предписания о 10-летнем сроке проживания как условия постановки на учет граждан по существу вводит дополнительные условия принятия на учет граждан, не предусмотренные федеральным законодательством, тем самым нарушает права граждан.

По инициативе Уполномоченного прокуратурой Козельского района Калужской области была проведена проверка. Главе администрации МО МР «Козельский район» внесено представление с требованием привести Положение «Об улучшении жилищных условий в муниципальном образовании муниципальный район «Козельский район» в соответствие с нормами Жилищного кодекса РФ. В итоге, из Положения «Об улучшении жилищных условий в муниципальном образовании муниципальный район «Козельский район» исключены слова «в общей сложности не менее 10 лет (и иное не установлено законодательством)». Более подробно об этой ситуации смотрите в главе 3 раздела III доклада.

## V. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

Правовое просвещение представляет собой важное условие создания эффективной системы формирования правовой культуры человека и предупреждения правонарушений. Ее суть состоит в утверждении человеческого достоинства и ценности человеческой личности, в развитии умения защищать свои права и законные интересы, в повышении профессионализма государственных служащих, работников местного самоуправления, всех тех, кто по роду деятельности связан с вопросами соблюдения прав человека. На создание действенной системы правового всеобуча уже не первый год направлена просветительская деятельность Уполномоченного.

Закон Калужской области от 10 июня 2002 года № 124 «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» определяет деятельность по правовому просвещению населения Калужской области по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты как одну из задач Уполномоченного.

Работа Уполномоченного в данном направлении не подменяет деятельность государственных органов, ответственных за распространение в обществе соответствующих правовых знаний, но дополняет ее. Вместе с этим Уполномоченный ведет системную работу в сфере правового просвещения и воспитания, направленную на формирование у граждан современной правозащитной культуры, подразумевающей не только знание своих прав и свобод, механизмов их защиты, но и готовности защищать их. Данная работа включает в себя организацию ряда мероприятий организационного и информационного характера, способствующих распространению знаний о правах человека (Дни бесплатной правовой помощи, конференции, круглые столы и др.). Правовое просвещение населения Калужской области проводится с участием государственных органов и различных структур гражданского общества. Кроме того, оно является основной составляющей в деятельности доверенных лиц Уполномоченного.

В 2015 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата продолжили работу по **реализации ведомственной целевой программы «Защита прав человека и правовое просвещение» на 2014-2016 годы** (далее – Программа), целью которой является защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение их соблюдения и уважения территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, а также организациями федерального подчинения, органами государственной власти Калужской области, государственными органами, органами местного самоуправления, лицами, замещающими государственные должности Калужской области.

Исходя из поставленной цели, Уполномоченным и сотрудниками его аппарата были разработаны следующие задачи, направленные на реализацию Программы: содействие восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина на территории Калужской области; обеспечение правового просвещения и правового информирования жителей Калужской области; совершенствование форм и методов правового просвещения и правового воспитания населения Калужской области.

В рамках мероприятий программы в регионе при поддержке администрации Губернатора Калужской области продолжалась работа по **бесплатному**

**консультированию граждан по правовым вопросам.** Данная работа традиционно проходит на базах **Центров правовой информации**, открытых при районных библиотеках. Их посетители имеют возможность: получить актуальную правовую информацию по интересующим их вопросам; сделать подборку необходимых нормативно-правовых актов; заказать распечатку документов или записать их на электронные носители. Запросы, с которыми обращаются граждане, затрагивают широкий спектр существующих проблем от услуг ЖКХ, социальных льгот и вопросов наследования до пенсионного обеспечения, медицинского обслуживания, защиты прав потребителя и др. Следует отметить, что количество обращений с каждым годом увеличивается. Ежегодно в Центрах правовой информации фиксируют свыше 60,0 тысяч пользователей, им выдается более 100 000 документов.

Отметим социально ответственную позицию группы компаний «Земля-Сервис» (Игумнов Е.А., Пономаренко И.Ю.), которая бесплатно снабжает центры правовой информации комплектами справочно-правовой системы «Консультант Плюс», обеспечивает их методическое и техническое сопровождение, регулярно проводит обучение и конкурсы среди библиотечных работников.

Одним из важнейших инструментов правового просвещения населения Калужской области является **личный прием граждан**, который еженедельно проводится самим Уполномоченным, и ежедневно ведется юристами аппарата Уполномоченного. Бесплатные юридические консультации даются по интересующим заявителей вопросам. Решая задачу правового просвещения, Уполномоченный проводит также выездные приемы граждан во всех районах области, совместно с представителями прокуратуры и главами администраций муниципальных образований. При посещении районов, проведении выездных приемов осуществляется мониторинг ситуации с соблюдением прав человека, ведется поиск путей решения проблемных вопросов.

В 2015 году в Калужском регионе приступили к реализации **социального проекта Губернатора Калужской области и Уполномоченного по правам человека в Калужской области «День бесплатной правовой помощи населению Калужской области»**. С сентября по декабрь в областном центре два раза на центральных улицах города и два раза в торгово-развлекательном центре «Торговый квартал» юристы аппарата Уполномоченного вели прием граждан. Всего за бесплатной юридической помощью обратился 221 человек по различным вопросам. Учитывая значимость проекта и проявленный интерес граждан к данному формату, было принято решение считать проведение подобных мероприятий целесообразным и эффективным методом преодоления правового нигилизма. В дальнейшем работа по реализации данного проекта будет проводиться не только в областном центре, но и в Обнинске, других крупных населенных пунктах, а также в районах в дни проведения там ярмарок и иных массовых мероприятий.

Значимую роль в правовом просвещении граждан продолжает играть **Координационный совет при Губернаторе Калужской области по правовому воспитанию (правовому всеобучу) населения Калужской области**, позволяющий консолидировать усилия по созданию в регионе системы правового просвещения, констатировать наличие позитивных тенденций в развитии правового просвещения в 2015 году. Его основной задачей является координирование и организация просветительской деятельности, способствующей

повышению правовой культуры жителей Калужского региона. Совет является консультативно-совещательным органом, с 2006 года его возглавляет Уполномоченный по правам человека в Калужской области. Несмотря на то, что решения Совета носят рекомендательный характер, их активно поддерживают государственные органы Калужской области, органы местного самоуправления, заинтересованные ведомства, представители гражданского общества.

Особое внимание в 2015 году Координационный Совет уделил вопросам антикоррупционного просвещения, деятельности Центров правовой информации и юридических клиник, противодействия распространению психоактивных веществ, контроля за деятельностью НКО и защиты прав осужденных. В отчетном году акцент в деятельности Совета делался не столько на вопросах транслирования достоверной правовой информации, сколько на вопросах воспитания у жителей Калужской области потребности в грамотном ее использовании и применении для выстраивания правового поведения в социуме.

Исключительно важной для Уполномоченного является просветительская деятельность, осуществляемая совместно со **средствами массовой информации**. Взаимодействие с представителями прессы позволяет существенно увеличить аудиторию, наладить систематическую работу по информированию населения о деятельности омбудсмана, регулярно проводить работу по правовому просвещению.

Активизировалось взаимодействие Уполномоченного с районными и муниципальными печатными изданиями, на страницах которых неоднократно в течение 2015 года публиковались интересные случаи из опыта работы омбудсмана, примеры судебных решений, разъяснения законодательных актов и конкретных правовых вопросов.

В течение нескольких лет Уполномоченный и сотрудники его аппарата на регулярной основе сотрудничают с ТРК «Ника». Так, в утренней программе «Легко» ежемесячно выходят выпуски передач с участием юристов аппарата Уполномоченного на самые разные темы. Среди них – жилищные, трудовые, социальные права граждан и др. Всего за отчетный период вышло в эфир 11 телепередач с участием сотрудников аппарата Уполномоченного.

Уполномоченный также регулярно принимает участие в программе «Главное». Формат передачи позволяет не только осветить деятельность калужского омбудсмана, рассказать телезрителям о доступном алгоритме защиты их прав, но и ответить на вопросы телезрителей в прямом эфире.

С целью преодоления такого негативного явления как правовой нигилизм в текущем году была продолжена совместная работа с **юридическими клиниками вузов Калужской области**. В основе данной деятельности лежит ряд соглашений, заключенных Уполномоченным по правам человека в Калужской области. С НОУ ВПО «Среднерусский университет (гуманитарно-технологический университет)» соглашение было подписано 10.06.2010; с ГОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства Юстиции Российской Федерации» (Калужский филиал) – 01.12.2010. С Городской Управой города Калуги, ГУК «Государственная областная научная библиотека им. В.Г. Белинского», юридической клиникой НОУ ВПО ИНУПБТ, юридической клиникой КФ МГЭИ, юридической клиникой КФ РПА соглашение о взаимодействии и сотрудничестве по созданию в Калужской области системы бесплатной правовой помощи населению было подписано 01.03.2011, с Калужским филиалом автономной некоммерческой организации высшего

профессионального образования «Московский гуманитарно-экономический институт» – 19.11.2012.

Юридическая клиника дает студентам старших курсов возможность получить практические навыки через предоставление юридических консультаций населению, которое нуждается в юридической помощи, но не может обратиться в юридическую фирму по причине отсутствия средств. Клиентами юридической клиники, как правило, являются граждане, чей доход ниже установленного прожиточного минимума, а также пенсионеры, безработные, студенты. За юридической помощью также обращаются специалисты муниципальных образований, педагоги, работники здравоохранения и др. Характер обращений граждан связан в первую очередь с вопросами жилищного права, земельного права, наследственного права, гражданского права, семейного права, трудового права, социального обеспечения. Обращения жителей бывают также связаны с неправомерными действиями должностных лиц, судебных приставов, сотрудников полиции, работодателей.

Ценность данной формы обучения студентов и правового просвещения граждан Уполномоченный видит в том, что студентам-консультантам удается реализовать свой потенциал, закрепить полученные знания, получить первый профессиональный опыт и ликвидировать «адаптационный период» между практической работой и обучением, а гражданам предоставляется реальная возможность получить максимально доступную юридическую помощь и достоверную правовую информацию.

В итоге, кроме оказания непосредственной помощи гражданам в защите их прав, практика юридических клиник позволяет повышать правовую культуру населения, способствует более четкому и точному воплощению законности, профилактике правового нигилизма среди населения.

Ежемесячно студенты юридических клиник совместно со специалистами аппарата Уполномоченного выезжают в районы области для проведения личного приема граждан.

Руководителям высших учебных заведений, имеющих юридические специальности и расположенных на территории Калужской области, необходимо продолжить работу по совершенствованию работ юридических клиник по оказанию бесплатных для граждан консультационных юридических услуг.

Содействуя повышению качества подготовки студентов-консультантов юридических клиник и гарантий для каждого лица, получающего в них бесплатную юридическую помощь, 22 апреля 2015 года в Калуге был проведен **круглый стол «Уполномоченный по правам человека в Калужской области, юридические клиники и некоммерческие организации – участники системы бесплатной юридической помощи населению региона: опыт, проблемы, перспективы»**. В ходе мероприятия обсуждались проблемные вопросы функционирования региональной системы бесплатной юридической помощи (БЮП), в первую очередь, силами негосударственных структур. В работе круглого стола приняли участие представители профильных органов государственной власти, руководители юридических клиник и студенты ВУЗов, представители центров правовой информации, руководители организаций, оказывающих бесплатную юридическую помощь, доверенные лица Уполномоченного в муниципальных

районах.

Руководители клиник при вузах Калуги (КФ РПА, ИУБиТ, КГУ им. К.Э. Циолковского, КФ МГЭИ) и Обнинска (СГТИ) не только рассказали о работе клиник, но и внесли целый ряд интересных предложений: о проведении совместных мероприятий; о необходимости реализации программ по повышению психологической устойчивости для студентов, ведущих прием в юридических клиниках; о включении в информационный банк данных раздела «международное законодательство» в связи с увеличением числа обращений иностранных граждан и др. Уполномоченный предложил обдумать идею создания межвузовского правового консалтингового центра и пообещал оказать организационное содействие в создании юридических клиник в г. Кондрово и в г. Козельске с привлечением к их деятельности студентов заочного отделения Института управления, бизнеса и технологий.

Содействие деятельности клиник оказывается как в рамках работы самого Уполномоченного по правам человека в Калужской области, так и в рамках работы Координационного совета при Губернаторе Калужской области по правовому воспитанию (правовому всеобучу) населения области.

Так, на Координационном совете при Губернаторе области по правовому воспитанию (правовому всеобучу) населения области 23.09.2015 рассматривался вопрос «О проблемах и перспективах правового просвещения населения г. Калуга силами юридических клиник и о роли органов местного самоуправления МО «Город Калуга» в правовом просвещении населения».

24-25 сентября 2015 сотрудник аппарата Уполномоченного Н.Г. Азарова участвовала в VI-й Всероссийской Конференции юридических клиник «Взаимодействие юридических клиник и СО НКО в целях повышения доступности бесплатной юридической помощи и совершенствования юридического образования», проходившей в Москве в МГУ им. М.В. Ломоносова, организатором которой был АНО «Центр развития юридических клиник». Расширение сферы сотрудничества в данном направлении позволит выйти на более высокий уровень совместной работы аппарата Уполномоченного и юридических клиник.

В целом развитие системы юридических клиник в регионах является перспективным и полезным направлением деятельности. Ее итогом является повышение качества вузовской подготовки специалистов-юристов, обеспечение возможности доступа граждан к бесплатной юридической помощи, осуществление и развитие правового просвещения населения.

Важную роль в пропаганде правовой и правозащитной культуры выполняет **сайт Уполномоченного: [www. ombudsman.kaluga.ru](http://www.ombudsman.kaluga.ru)**, востребованность которого подтверждается высоким, двадцать первым местом по посещаемости в рейтинге всех сайтов Калужской области (всего их 1987) калужского регионального сервера (<http://www.kaluga.ru/>) и третьим местом среди органов государственной власти.

На сайте размещены ежегодные доклады Уполномоченного, различные информационные материалы о механизмах и способах защиты прав и свобод человека, актуальные новости. Самой посещаемой рубрикой остается из года в год раздел «Вопрос-Ответ». В 2015 году несколько сотен посетителей сайта оставили свои сообщения с просьбой дать юридическую консультацию, разъяснить нормативный правовой акт, подсказать алгоритм разрешения проблемы.

В рамках правового просвещения активно осуществляется **издательская деятельность Уполномоченного**. За годы существования правозащитного

института в Калужской области в свет вышло обширное количество изданий, которые входят в библиотеку Уполномоченного. В 2015 году ее пополнили новые издания:

- ежегодный доклад Уполномоченного «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина и о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2014 году». Итоги работы за год подвергаются в данном издании тщательному анализу, что позволяет выявить системные нарушения прав человека в регионе, дать рекомендации компетентным органам по их устранению, отметить успехи и достижения, дать возможность жителям Калужского региона познакомиться поближе с деятельностью омбудсмана;

- специальные доклады «О соблюдении прав граждан в учреждениях, оказывающих психиатрическую помощь на территории Калужской области», «Вопросы соблюдения прав и свобод жителей сельских поселений муниципальных районов Калужской области», «О нарушениях прав потребителей в сфере кредитования».

- ежеквартальный журнал «Права человека» (четыре выпуска). В этом году на страницах журнала обсуждались вопросы строительства и жилищно-коммунального хозяйства, 70-я годовщина Победы в Великой Отечественной войне, право на информацию, право на здравоохранение

- памятки для граждан по специализированной тематике.

Все издания распространяются безвозмездно, а также для большего охвата читательской аудитории размещаются на официальном сайте Уполномоченного.

Значимым событием для Калужской области стала прошедшая 14 октября 2015 года **межрегиональная научно-практическая конференция «Правовая культура и правосознание молодежи: практика формирования и тенденции развития».**

Целью конференции стало создание экспертной площадки для обсуждения вопросов формирования правосознания и тенденций развития правовой культуры молодежи, обобщения передового опыта деятельности различных структур по правовому воспитанию молодежи, преодолению её правового нигилизма и правовой неграмотности.

В ходе конференции решались задачи создания единой площадки для информационного обмена по вопросам формирования противодействия распространению в молодежной среде правового нигилизма; обобщения практики работы по формированию модели социального поведения молодежи, основанной на безусловном уважении к закону, соблюдении норм общественной морали; выработки рекомендаций по вопросам внедрения в практику работы с молодежью инновационных подходов и успешных проектов в области повышения уровня правовой грамотности молодежи, формирования активной гражданской позиции; установления прямых контактов между представителями всех заинтересованных структур в целях дальнейшего взаимодействия и обмена опытом по вопросам правового воспитания и повышения правосознания молодежи.

Предложения участников конференции по усилению эффективности мер, направленных на воспитание правовой культуры и правосознания молодежи, нашли свое отражение в резолюции конференции. В частности, в ней содержатся рекомендации, направленные на привлечение к работе по правовому просвещению молодежи всех заинтересованных структур, выстраивание системного межведомственного взаимодействия с учетом необходимости предотвращения

проявлений национализма и ксенофобии в молодежной среде, формирование у молодежи уважения к представителям разных культур, терпимости, толерантности, воспитания патриотизма через осознание национального многообразия страны.

Примером правовой просветительской работы с разными целевыми группами могут служить такие мероприятия, как **круглый стол, посвященный проблемам адаптации и социализации лиц БОМЖ и бывших осужденных «Право на защиту и помощь»**, организованный при поддержке калужского Уполномоченного известным правозащитником из Екатеринбурга Юрием Потапенко. Интересной и полезной оказалась **встреча Уполномоченного с участниками областного лагерного сбора кадетских классов правоохранительной направленности «Территория ответственности»**, который проходил в ноябре 2015 года в ГУ КСОК «Звездный». Продолжились традиционные **декабрьские встречи Уполномоченного со студентами вузов г. Калуги**, целью которых стало повышение правовой культуры студентов, формирования у них уважения к правам и свободам человека и гражданина. В процессе дискуссии студенты задавали различные вопросы: о правах студентов, о жилищных правах, высказывали свое видение ситуации с соблюдением прав человека в глобальном масштабе на фоне военных конфликтов в различных точках мира. Также Уполномоченный и сотрудники его аппарата регулярно принимают участие в проведении такого мероприятия, как **«Час вопросов и ответов»**, проходящего на постоянной основе в исправительных учреждениях области.

Очевидно, что правовое просвещение, направленное на воспитание положительного отношения гражданина и общества в целом к праву, – это трудоемкая задача, решение которой растянуто во времени. Но и проблема является очень серьезной: незнание собственных прав, неспособность граждан отстаивать свои права создают условия для злоупотребления со стороны должностных лиц, что, несомненно, препятствует построению правового государства и демократизации общества.

В своей дальнейшей деятельности Уполномоченный планирует продолжить активную просветительскую работу с населением, а также способствовать построению системы правового просвещения в Калужской области.

## VI. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОВЕРЕННЫХ ЛИЦ УПОЛНОМОЧЕННОГО

В соответствии со ст. 31 Закона Калужской области от 10.06.2002 № 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» в целях оказания содействия в осуществлении его полномочий Уполномоченный вправе назначать своих доверенных лиц в муниципальных образованиях Калужской области, осуществляющих свою деятельность на общественных началах.

В 2015 году доверенные лица Уполномоченного (далее – доверенные лица) осуществляли свою деятельность в 23 районах области: Н.В. Шапорова (Барятинский район), Т.И. Бирюкова (Бабынинский район), А.С. Беляков (Боровский район), А.А. Борисова (Дзержинский район), В.А. Бурмистрова (Думиничский район), Н.М. Туманова (Жиздринский район), Ю.А. Смирнов (Жуковский район), Л.Н. Ивлева (Износковский район), Т.В. Матюшина (г. Киров и Кировский район), С.М. Ковалева (Козельский район), Е.В. Зайцева (Куйбышевский район), И.А. Буркин (Г. Людиново и Людиновский район), И.Е. Лапицкая (Малоярославецкий район), В.Н. Мартынов (Мосальский район), И.И. Булкина (Медынский район), Л.А. Вдовкина (Мещовский район), Л.А. Гельвих (Перемышльский район), М.Н. Макарова (Спас-Деменский район), В.Д. Быкова (Сухиничский район), Л.А. Жирова (Тарусский район), С.А. Панчук (Ульяновский район), Н.В. Кочеткова (Ферзиковский район), Н.В. Потапова (Юхновский район).

Доверенные лица помогают Уполномоченному в защите и восстановлении нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Их деятельность предусматривает конструктивное взаимодействие с государственными и муниципальными органами.

Традиционно доверенные лица принимают активное участие в организации и проведении выездных приемов Уполномоченного в районах области; осуществляют информационную поддержку данной формы деятельности омбудсмана; работу по взаимодействию с представителями муниципалитетов, организаций социальной сферы, сферы культуры и образования; ведут первичный прием граждан; осуществляют просветительскую работу среди населения района; вносят свои предложения Уполномоченному по осуществлению мониторинга ситуации с соблюдением прав человека. Так, по просьбе А.А. Борисовой при посещении Дзержинского района в ноябре 2015 года Уполномоченный побывал в Центральной районной больнице, встретился с руководством, сотрудниками и посетителями учреждения, обсудил существующие проблемы, совместно были намечены пути их решения.

В 2015 году Уполномоченным велась работа по дальнейшему развитию института доверенных лиц Уполномоченного. Усилия омбудсмана и сотрудников его аппарата были направлены на увеличение числа доверенных лиц, координацию и улучшение качества их деятельности, оказание им необходимой методической и правовой помощи в работе.

22 апреля 2015 года в здании Администрации Губернатора области состоялся обучающий семинар для доверенных лиц Уполномоченного по правам человека в Калужской области в муниципальных образованиях. Присутствующие получили информационные материалы и ознакомились с актуальными изменениями законодательства в тех сферах, в которых наиболее часто происходит нарушение прав человека. Уполномоченный призвал доверенных лиц в рамках правового просвещения населения районов активнее взаимодействовать с

центрами правовой информации, территориальными представительствами различных государственных структур: проводить совместные мероприятия, активнее информировать различные социальные группы населения района об институте Уполномоченного по правам человека в Калужской области, о проводимых выездных приемах граждан, распространять контактную информацию.

Юристы аппарата Уполномоченного познакомили доверенных лиц с изменениями миграционного законодательства в части трудоустройства иностранных граждан, прибывших в Россию в безвизовом порядке; рассказали о типичных нарушениях трудовых прав в условиях экономической нестабильности и дали рекомендации по их защите; представили обзор судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан при переселении из аварийного жилищного фонда; проинформировали об изменениях в законодательстве в сфере социальной защиты в 2015 году.

В целях оказания методической помощи доверенным лицам в 2015 году было предусмотрено их участие в межрегиональной научно-практической конференции «Правовая культура и правосознание молодежи: практика формирования и тенденции развития», в рамках которой работала творческая площадка «Мастерская идей», и проходил обучающий семинар «Правовая культура и правомерное поведение: социально-психологические и мотивационные механизмы формирования в молодежной среде». Доверенные лица имели возможность ознакомиться с презентациями наиболее успешных проектов и мероприятий в области повышения уровня правовой грамотности молодежи, её правового просвещения и воспитания. По окончании конференции им были вручены сертификаты.

Деятельность доверенных лиц осуществляется на общественных началах, но при этом она носит достаточно активный характер. Так, например, следует отметить активную работу в Износковском районе Л.Н. Ивлевой: за 2015 год ею было положительно рассмотрено 16 обращений граждан, в основном касающихся жилищных прав. Необходимо отметить и высокий уровень просветительской деятельности, проводимой Л.Н. Ивлевой совместно с заинтересованными лицами. Так, совместно с работниками библиотек, доверенное лицо Уполномоченного принимала активное участие в реализации районных программ, таких как «Гражданско-патриотическое воспитание граждан Износковского района», «Профилактика правонарушений на территории МР «Износковский район» на 2013-2015 годы» и др. В текущем году с участием Л.Н. Ивлевой были проведены неделя молодого избирателя и месячник правовой грамотности: прошли уроки правовой грамотности для школьников района, консультации специалистов Износковского центра занятости населения для тех учащихся города и района, кто еще не определился в выборе профессии, состоялся конкурс «Кто быстрее найдет нужный документ?» и др. В связи с тем, что одним из важнейших событий 2015г. стали выборы Губернатора Калужской области, депутатов Законодательного Собрания Калужской области и депутатов органов местного самоуправления Износковского района приоритет в просветительской деятельности жителей района был отдан избирательному праву. С участием Л.Н. Ивлевой в районе реализовывались проекты «В стране избирательного права», «Клубы молодых избирателей», «Избиратели нового века: библиотека - информационный центр по повышению гражданско-правовой культуры

избирателей», «Выборы: могу, хочу, надо!» и «Политический практикум избирателя». В результате проведенной работы район дал самую большую в области явку на выборах - 66,95%.

Проделанная работа нашла свое отражение на страницах районной газеты «Рассвет». За 2015 год было опубликовано 16 материалов, направленных на повышение правовой культуры жителей района.

Одним из наиболее важных направлений деятельности доверенных лиц Уполномоченного является организация и ведение работы по правовому просвещению граждан, что способствует развитию системы оказания бесплатной юридической помощи.

В Мещовском районе доверенным лицом Уполномоченного Л.А. Вдовкиной за прошедший год, кроме приема обращений граждан, было проведено 31 мероприятие, направленное на правовое просвещение граждан. Среди них: «В выборе каждого – будущее всех», «Правовая культура молодого избирателя», «Через призму российских законов», «Азбука права для пенсионеров и инвалидов». Следует отметить разнообразие и креативность используемых Л. А. Вдовкиной форм работы с гражданами. Это и ролевые игры, и презентации, и книжные выставки, и деловые игры, и юридическое лото.

Доверенное лицо Уполномоченного в Козельском районе С.М. Ковалева отмечает, что «ситуация в сфере правового просвещения и образования в Козельском районе имеет определенную положительную динамику. Но для жителей района пока еще характерны правовой нигилизм, неумение ориентироваться в законах и методах защиты своих прав, а также безынициативность и перекладывание ответственности по защите прав и свобод на государство». Для преодоления означенных негативных явлений С.М. Ковалевой велась активная работа по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам в муниципальном Центре правовой информации. Более 20 человек было проконсультировано за отчетный период. Большое внимание уделялось также правовому просвещению граждан. В частности для повышения правовой культуры молодежи был разработан проект «Я – гражданин России». Целью проекта стало содействие воспитанию патриотизма и гражданственности, социализация молодежи.

Отметим энергичного И.А. Буркина, доверенное лицо Уполномоченного в Людиновском районе, как активного участника системы оказания бесплатной юридической помощи населению Калужской области. За 10 месяцев 2015 года он принял обращения от 21 жителя района. По каждому обращению было составлено заявление, и проведена необходимая работа по восстановлению нарушенных прав.

Как всегда активно вела работу правозащитница Л.А. Жирова (Тарусский район), неоднократно защищая права и интересы граждан в судах.

Традиционно в журнале Уполномоченного «Права человека», который бесплатно распространяется на территории области, публикуются статьи доверенных лиц. Материалы правовой направленности из районов не только помогают населению ориентироваться в наиболее актуальных проблемах в сфере защиты прав человека в Калужской области, но и значительно уменьшают долю граждан региона, подверженных правовому нигилизму.

Подводя итог деятельности доверенных лиц Уполномоченного, можно отметить, что в 2015 году ими была проведена большая работа по реализации полномочий омбудсмана на местах, по повышению правовой грамотности

населения, ими оказана реальная помощь многим гражданам. Всем им Уполномоченный выражает свою искреннюю признательность.

В 2016 году Уполномоченный будет уделять более пристальное внимание вопросам взаимодействия с доверенными лицами, в частности дальнейшему развитию методической и практической помощи доверенным лицам.

В связи с тем, что в некоторых муниципальных образованиях региона по разным причинам отсутствуют доверенные лица Уполномоченного, в 2016 году также будет продолжена работа по подбору кандидатур для этой деятельности.

## **VII. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С РАЗЛИЧНЫМИ ОРГАНАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ. МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Эффективная реализация задач, стоящих перед Уполномоченным, невозможна без тесного и конструктивного взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, учебными заведениями и средствами массовой информации.

Актуальность такого взаимодействия объясняется необходимостью совместными усилиями реализовать задачи защиты и восстановления нарушенных прав, профилактики их нарушений, улучшения качества жизни в регионе, используя при этом и возможности межрегионального и международного сотрудничества.

### **Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления Калужской области и их должностными лицами**

Одним из основных средств взаимодействия Уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления Калужской области и их должностными лицами являются ежегодные доклады Уполномоченного, специальные доклады, которые включают в себя оценку ситуации по результатам мониторинга соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Калужской области и рекомендации по устранению имеющихся нарушений прав и свобод человека и гражданина в Калужской области.

В отчетном периоде Уполномоченный представил доклад «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Калужской области и о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2014 году» Губернатору области, Законодательному Собранию области, а также всем заинтересованным органам. Доклад Уполномоченного был принят к сведению. Органам государственной власти и органам местного самоуправления было рекомендовано учесть в своей работе рекомендации Уполномоченного.

Анализ деятельности государственных и муниципальных органов по реализации рекомендаций Уполномоченного, изложенных в докладе «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Калужской области и о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2014 году», приведен в соответствующем разделе настоящего доклада.

Взаимодействие с властными структурами различного уровня и их должностными лицами не исчерпывается изданием доклада и получением ответов на рекомендации Уполномоченного. Плодотворными формами взаимодействия с должностными лицами являются сотрудничество, текущий обмен мнениями, совместная работа по развитию государственных гарантий прав человека, профилактике их нарушений, повышению качества жизни населения региона, построению системы оказания бесплатной юридической помощи, правового просвещения населения Калужской области, направленной на преодоление правового нигилизма. Об участии Уполномоченного и сотрудников его аппарата в совместных мероприятиях просветительской направленности подробно рассказано в соответствующем разделе настоящего доклада.

Как фактор, способствующий решению всех вышеперечисленных задач, отметим конструктивные отношения, сложившиеся между Губернатором Калужской области А.Д. Артамоновым и Уполномоченным. В ходе регулярных

встреч с главой региона рассматриваются наиболее острые вопросы соблюдения прав человека, обсуждаются вопросы, требующие решения. В адрес высшего должностного лица области Уполномоченным направляются аналитические материалы, предложения, в том числе по вопросам, требующим решения на федеральном уровне.

Традиционно конструктивным остается взаимодействие Уполномоченного с Законодательным Собранием области. Председатель и депутаты Законодательного Собрания области эффективно сотрудничают с Уполномоченным в деле защиты прав человека. Регулярное участие в работе Законодательного Собрания области, Правительства области, совещаниях, проводимых Губернатором области, позволяет Уполномоченному вносить свой вклад в развитие региональной государственной политики по вопросам, отнесенным к его компетенции, получать необходимую информацию, представлять соответствующие замечания, предложения.

Так, 19 марта 2015 года на сессии Законодательного Собрания Калужской области Уполномоченным был представлен «Ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Калужской области и о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2014 году». Доклад предварительно всесторонне и заинтересованно обсуждался на всех комитетах Законодательного Собрания Калужской области.

20 марта 2015 года ежегодный доклад был представлен высшему должностному лицу региона, Губернатору Калужской области А.Д. Артамонову. В ходе встречи Губернатора Калужской области и Уполномоченного обсуждались наиболее актуальные для нашего региона вопросы, касающиеся защиты и соблюдения прав человека. В частности, Уполномоченным были озвучены вопросы несвоевременного обеспечения жильем так называемых «внеочередников», регистрации детей-мигрантов, обеспечения жителей области пособиями, лекарственными препаратами, проблемы медицинского обслуживания и другие.

Уполномоченный и сотрудники его аппарата входят в состав различных областных комиссий и советов: Совета при Губернаторе Калужской области по делам инвалидов, Совета при Правительстве Калужской области по вопросам социально-экономической поддержки ветеранов, Координационного совета по вопросам обеспечения и защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования Калужской области, Общественного Совета по защите прав пациентов при Управлении Росздравнадзора по Калужской области, Попечительского совета при Калужском доме-интернате для престарелых и инвалидов, Попечительского совета при ГУСО «Калужский областной социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства», областной комиссии по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий, региональной комиссии по вопросам помилования, общественно-консультативного Совета Калужской области по реализации государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российской Федерации соотечественников, проживающих за рубежом, комиссии при Губернаторе Калужской области по рассмотрению кандидатов в члены Общественной Палаты Калужской области, областного координационного совета по содействию занятости населения Калужской области при Губернаторе области, комиссий по оценке поведения осужденных и определению условий отбытия наказаний и др.

В течение восьми лет Уполномоченный исполняет обязанности председателя Координационного совета при Губернаторе области по правовому воспитанию (правовому всеобучу) населения области, основными задачами которого являются улучшение информационно-правового обеспечения населения области, пропаганда правовых знаний, а также выполнение основных положений целевой программы повышения правовой культуры населения (правового всеобуча). В состав Координационного Совета входят, в том числе, представители органов государственной власти, органов местного самоуправления Калужской области, взаимодействие с которыми позволяет координировать совместные усилия по преодолению правового нигилизма. Итогом такой деятельности является межведомственный план работы по правовому просвещению населения Калужской области.

В минувшем году была продолжена практика выездов Уполномоченного и специалистов его аппарата в муниципальные образования области. В ходе поездок Уполномоченный осуществлял личный прием граждан, совместно с руководителями органов местного самоуправления определяя пути решения возникающих проблем, проводил мониторинг ситуации с соблюдением прав человека на местах совместно с представителями правоохранительных органов, местного самоуправления, общественности и доверенных лиц Уполномоченного.

Важным условием повышения эффективности взаимодействия Уполномоченного с органами местного самоуправления является деятельность доверенных лиц в муниципальных образованиях области. Институт доверенных лиц Уполномоченного был создан в соответствии с Законом Калужской области от 10.06.2002 № 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» с целью оказания содействия омбудсману в осуществлении его полномочий в районах и городах Калужской области.

Уполномоченный с удовлетворением отмечает, что отношения конструктивного сотрудничества с должностными лицами, органами и организациями находят свое отражение и при подготовке журнала «Права человека». Публикации, подготовленные руководителями и представителями органов государственной власти, органов местного самоуправления, позволяют проанализировать различные аспекты актуальных вопросов защиты прав человека, популяризируют правозащитную проблематику в целом.

Уполномоченный констатирует выполнение органами государственной власти Калужской области своей главной обязанности – соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, принимать адекватные меры по реализации, обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, что обусловлено качеством последовательной региональной политики в правозащитной сфере. Данное обстоятельство является хорошим фундаментом для дальнейшего развития сотрудничества Уполномоченного с органами власти региона.

### **Взаимодействие с федеральными структурами**

Рассмотрение Уполномоченным обращений граждан, необходимость принятия мер по защите прав и свобод граждан диктуют потребность тесного сотрудничества не только с региональными органами власти, но и с территориальными органами федеральных органов государственной власти.

Анализ обращений граждан подтверждает, что значительная их часть связана с деятельностью федеральных структур. Таким образом, процесс соблюдения и

восстановления прав предполагает совместное рассмотрение обращений граждан, проведение мониторинга соблюдения прав человека и иные действия со стороны территориальных органов федеральных органов государственной власти.

Практика текущего взаимодействия калужского Уполномоченного с федеральными органами, заинтересованное отношение руководителей федеральных структур, территориальные органы которых действуют на территории Калужской области, стала основой конструктивных рабочих отношений Уполномоченного и его аппарата с этими органами.

Характерными формами такого сотрудничества стали:

- проведение мониторингов, проверок соблюдения прав человека, информирование об этом Уполномоченного;

- регулярные посещения Уполномоченным исправительных учреждений на территории области, специального учреждения УФС России по Калужской области для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии (ОСУВСИГ), спецприемника УМВД России по Калужской области для содержания лиц, арестованных в административном порядке, центра временного содержания для несовершеннолетних нарушителей УМВД России по Калужской области и др.;

- регулярные встречи с прокурорами районов и их участие в личном приеме Уполномоченного в муниципалитетах;

- проведение различных совместных мероприятий: рабочих встреч, «круглых столов», семинаров, конференций и взаимные приглашения на них;

- взаимный обмен информацией;

- приглашение Уполномоченного, его участие в ежегодных коллегиях территориальных органов федеральных органов государственной власти, выступления на них;

- участие Уполномоченного и представителей территориальных органов федеральных органов государственной власти в работе коллегиального органа - Координационного совета при Губернаторе области по правовому воспитанию (правовому всеобучу) населения области.

Так, 17 марта 2015 года Уполномоченный совместно с прокурором Калужской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Калужской области (далее - прокурор) посетили исправительное учреждение ФКУ ИК-3, колонию строгого режима, расположенную в п. Товарково Дзержинского района. Целью посещения стала проверка условий содержания осужденных не первый раз отбывающих наказание в местах лишения свободы. Уполномоченный и прокурор побывали в штрафном изоляторе, в помещениях со строгими условиями отбывания наказания (СУОН) и в помещениях камерного типа, где ознакомились с материально-бытовым обеспечением осужденных, содержащихся в строгих условиях отбывания наказания, питанием, условиями оказания медицинской помощи. Уполномоченный и прокурор посетили отряды, банно-прачечный комбинат, медицинскую часть учреждения, отметив, что обеспеченность лекарствами составляет примерно 80%. При посещении промышленной зоны, где работают осужденные, были осмотрены ковочный цех, цех металлообработки, швейный участок, сварочно-покрасочный цех, участок по переработке полимеров, подсобное хозяйство. Ознакомились с выпускаемой продукцией. Затем состоялся личный прием. Осужденных интересовали вопросы

условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы, ненадлежащих условий содержания в местах лишения свободы, были жалобы на расследование уголовных дел, отказы в возбуждении уголовных дел, решения судов. Заключенных волновали вопросы лишения родительских прав, получения ответов на их обращения, задавались и личные вопросы. Уполномоченным и прокурором были даны ответы на все поступившие вопросы.

По окончании личного приема Уполномоченный, прокурор Калужской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Калужской области обсудили выявленные при посещении недостатки с руководством УФСИН России по Калужской области и администрацией учреждения. Руководству ФКУ ИК-3 были даны рекомендации по их устранению.

Сотрудники аппарата Уполномоченного регулярно принимали участие в мероприятиях, организуемых федеральными структурами. Как пример, можно привести участие сотрудника аппарата Уполномоченного П.А. Романова в совещании по вопросам совершенствования системы медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов, состоявшемся в г. Москва 19 марта 2015 года, в Федеральном бюро медико-социальной экспертизы. По итогам встречи было решено усилить межведомственное взаимодействие по решению проблемных вопросов медико-социальной экспертизы и проводить подобные регулярные совещания с выездом в регионы представителей федеральных профильных структур и Федерального бюро медико-социальной экспертизы.

Организационной основой совместной деятельности со многими федеральными государственными органами являются заключенные Уполномоченным соглашения о сотрудничестве в сфере защиты прав человека.

Вместе с тем, следует отметить, что независимо от наличия соглашения, ко всем запросам Уполномоченного в территориальных подразделениях федеральных органов власти всегда относились внимательно и, в большинстве случаев, вопросы решались положительно.

Руководители и представители федеральных структур являлись постоянными авторами публикаций журнала Уполномоченного «Права человека». Информация об их деятельности систематически размещалась на официальном сайте Уполномоченного. Печатные издания калужского Уполномоченного регулярно направлялись в адрес территориальных органов федеральных органов власти области.

При поступлении обращений граждан, рассмотрение которых относилось исключительно к вопросам ведения федеральных органов, Уполномоченный в необходимых случаях непосредственно обращался в федеральные министерства и ведомства, что, как правило, давало положительные результаты.

#### **Взаимодействие со средствами массовой информации**

Как и в предыдущие годы, в 2015 г. Уполномоченный и сотрудники его аппарата активно поддерживали связь со средствами массовой информации. Свидетельство тому – многочисленные газетные публикации, телевизионные сюжеты, информационные сообщения на радио и сайтах интернет-изданий и информагентств.

Новостные сообщения о деятельности Уполномоченного регулярно публиковались на сайте Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Хотелось бы отметить также активную позицию в деле правового

просвещения населения Калужской области, занимаемую газетой «Весть» и телерадиокомпанией «НИКА-ТВ».

В прессе и на телевидении Уполномоченным давались интервью, комментарии по различным вопросам на наиболее острые темы. Так, в сентябре 2015 года Уполномоченный стал участником телепрограммы «Главное» на ТРК «НИКА-ТВ». В передаче речь шла о системе оказания бесплатной юридической помощи населению Калужской области, алгоритме защиты прав человека и правовом просвещении. Кроме того, были освещены вопросы соблюдения прав граждан при предоставлении жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма и при переселении из аварийного жилищного фонда. Уполномоченный подробно остановился на проблемах обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета бывших несовершеннолетних узников фашизма и новой системы оплаты капитального ремонта многоквартирных домов.

В октябре 2015 года Уполномоченный дал несколько интервью корреспондентам телерадиокомпании «НИКА-ТВ». Одно из них касалось построения в регионе системы оказания бесплатной юридической помощи в целом и проведения дней бесплатной юридической помощи в частности, другое - проблем адаптации и социализации лиц БОМЖ и бывших осужденных.

В течение всего 2015 года сотрудники аппарата Уполномоченного ежемесячно принимали участие в утренней программе «Легко». Предварительно готовились сюжеты по освещаемой теме с участием граждан, попавших в сложную ситуацию, либо должностных лиц, ответственных за решение проблемы. Затем в прямом эфире выступали юристы аппарата Уполномоченного, которые отвечали на вопросы телеведущих и зрителей. Затронутые в этих передачах темы касались проблем изменения в миграционном законодательстве; перерывов в работе, их видов и условий предоставления; защиты прав граждан на медицинское обслуживание; переселения из аварийного жилья; соблюдения прав беременных женщин на труд; пенсионного обеспечения, приватизации, банкротства физических лиц и др.

О деятельности Уполномоченного и сотрудников его аппарата в течение всего года журналисты регулярно писали на страницах областной газеты «Весть». Здесь публиковался ежегодный доклад Уполномоченного «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Калужской области и о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2014 году», освещалась работа Координационного совета при Губернаторе Калужской области по правовому просвещению (правовому всеобучу) населения, издательская деятельность Уполномоченного, публиковались статьи о деятельности Уполномоченного и его аппарата. Среди них: «Члены Молодежного правительства области договорились о сотрудничестве с калужским омбудсменом», «Калужане получили бесплатную юридическую помощь», «О Победе и победителях» и др.

Корреспонденты газеты «Знамя в семье» обращались к Уполномоченному с просьбой рассказать о деятельности по защите прав граждан на территории области. Итогом откровенного разговора стала публикация в газете под заголовком «Омбудсмен – последняя надежда».

Острые вопросы банкротства физических лиц поднимала в своей статье «Поздравляю, вы банкрот!» журналист газеты «Знамя в семье» Александра Петрухина. В качестве эксперта по актуальной теме была приглашена консультант Уполномоченного А.В. Фролова.

Вместе с тем не потеряли свою актуальность и публикации на страницах районных газет, которые по-прежнему остаются популярными среди жителей области. Здесь печатаются материалы о посещении Уполномоченным районов Калужской области, о проведении личного приема граждан, даются юридические консультации по вопросам, волнующим местных жителей.

Так, на страницах газет «Вы и мы», «Обнинск» публиковалась статья «Выезды юристов в районы области стали доброй традицией», на страницах газет «Весть» и «Козельск» вышла в свет статья «На территории Калужской области имеют место случаи неисполнения решений судов», а в газете «Бабынинский вестник» - «В п. Бабынино проведены бесплатные юридические консультации». Кроме того, практически во всех районных газетах публиковалась правовая информация, подготовленная юристами аппарата Уполномоченного «Как получить жилье бывшим несовершеннолетним узникам фашизма», а также материалы, подготовленные доверенными лицами Уполномоченного.

Руководствуясь в своей работе Федеральным законом от 09 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», Уполномоченный следует принципу открытости, доступности и достоверности любой публикуемой информации о деятельности государственных органов. В целях повышения информационной открытости Уполномоченного, а также в связи с необходимостью формирования системы правового просвещения граждан с использованием новейших источников информации, в 2006 году был разработан и до сегодняшнего дня активно действует официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Калужской области ([www.ombudsman.kaluga.ru](http://www.ombudsman.kaluga.ru)). Сайт является наиболее оперативным инструментом не только в деле правового просвещения граждан, но и при проведении мониторинга ситуации с соблюдением прав человека и гражданина на территории региона.

Среди рубрик сайта наиболее востребованными являются ежедневно обновляемые новостная лента и рубрика «Вопрос-ответ». Оперативно в режиме онлайн проходят бесплатные юридические консультации посетителей сайта, даются анонсы просветительских мероприятий, подводятся их итоги.

Следует отметить, что на первоначальном этапе функционирования института Уполномоченного уровень информированности граждан о его деятельности был достаточно низок. В связи с этим возникла необходимость информирования населения о дополнительном институте защиты прав граждан в регионе. Для этого в сентябре 2006 года было учреждено официальное печатное издание Уполномоченного – журнал «Права человека». Журнал адресован представителям органов власти, общественных объединений, правозащитникам и всем гражданам, интересующимся правами человека и гражданина, а также их защитой. Журнал распространяется бесплатно, в том числе через библиотечную систему региона. В 2015 году на страницах издания, ежеквартально выходящего в свет, обсуждались вопросы жилья и жилищно-коммунальных услуг, 70-я годовщина Победы в Великой Отечественной войне, право на доступ к информации, право на охрану здоровья.

Необходимо указать, что и Интернет стал действенным помощником в защите прав человека. Благодаря новостям, размещенным на сайтах калужских СМИ, жители области могли узнать о деятельности Уполномоченного, по защите прав граждан, о мероприятиях, проходивших с его участием. Особую

благодарность Уполномоченный выражает информационному агентству «Мангазея», в течение года регулярно освещавшему деятельность омбудсмана.

### **Взаимодействие с общественными и правозащитными организациями**

Актуальность данного вида взаимодействия Уполномоченного обусловлена очевидным повышением в современных условиях роли гражданского общества в лице его институтов - добровольных объединений граждан, самоорганизующихся для реализации и защиты как своих личных интересов и прав, так и общих целей государства и общества во всех сферах общественной жизни. Поэтому активное сотрудничество с общественными и правозащитными организациями стало одним из важнейших составляющих деятельности Уполномоченного. Подобные подходы позволяют добиваться более устойчивого диалога между публичной властью и гражданским обществом, способствуют гибкости механизма правового воздействия на общественные отношения, повышают доверие граждан по отношению к государственной власти.

Наиболее эффективной формой взаимодействия Уполномоченного с общественными и правозащитными организациями стало проведение различных мероприятий просветительского характера: круглых столов, конференций, встреч, на которых происходит обсуждение существующих проблем, ведутся дискуссии, происходит обмен мнениями и опытом. Как показала практика, такие мероприятия положительно влияют на формирование мировоззрения, позволяют сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, по решению конкретных задач, стоящих перед регионом. Тем более что в подобных встречах принимают участие не только правозащитники, но и представители органов власти, как федерального, так и регионального, муниципального уровней, депутаты Законодательного Собрания Калужской области, представители средств массовой информации.

Так, 11 марта 2015 года, по приглашению омбудсмана представители общественности приняли участие в проведении круглого стола на тему «О мерах по профилактике семейно-бытовых конфликтов, домашнего насилия и предупреждению преступлений на бытовой почве». Организаторами мероприятия стали Уполномоченный по правам человека в Калужской области и аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Каждый из участников мероприятия сформировал ряд своих предложений по улучшению федерального законодательства, которые в дальнейшем были озвучены перед федеральным Уполномоченным.

27 марта 2015 года Уполномоченный и СПб гуманитарно-политологический центр «СТРАТЕГИЯ» (проф. А.Ю. Сунгуров) организовали круглый стол на тему «Развитие конструктивного взаимодействия общественных и государственных правозащитных организаций в Калужской области». Был проведен анализ имеющегося опыта работы и взаимодействия общественных и правозащитных организаций региона и Уполномоченного по правам человека в Калужской области, намечены пути дальнейшего развития сотрудничества.

Проблемы получения гражданами бесплатной юридической помощи, в том числе силами представителей общественности, обсуждались 22 апреля 2015 года на круглом столе «Уполномоченный по правам человека в Калужской области, юридические клиники и некоммерческие организации – участники системы бесплатной юридической помощи населению региона: опыт, проблемы, перспективы», организатором которого стал Уполномоченный по правам человека

в Калужской области. В его рамках обсуждались проблемные вопросы функционирования региональной системы бесплатной юридической помощи (БЮП), в первую очередь, силами негосударственных структур.

Руководители некоммерческих правозащитных организаций, работающих с инвалидами, военнослужащими, подследственными и осужденными, в своих выступлениях осветили проблему оказания правовой помощи отдельным категориям граждан. В ходе дискуссии было сформулировано предложение по организации сотрудничества НКО с юридическими клиниками.

Большое внимание в отчетный период уделялось проблемам защиты прав ликвидаторов аварии на ЧАЭС. Так, 5 октября 2015 года состоялась рабочая встреча Уполномоченного с председателем Калужской региональной общественной организации «Союз-Чернобыль» Юрием Джанаевым и сопредседателем Калужского регионального отделения общественного движения «Народный фронт «За Россию»» Алексеем Зеленовым. На встрече обсуждались проблемы социального обеспечения ликвидаторов последствий аварии на ЧАЭС, экологического мониторинга загрязненных территорий, несовершенства действующего законодательства в части социальной защиты указанной категории граждан. Алексей Зеленов отметил, что, к сожалению, в настоящее время правовое регулирование не позволяет распространить меры поддержки на некоторых чернобыльцев как инвалидов вследствие военной травмы. Речь шла о тех, кто в 1986 году призывался для участия в работах по ликвидации аварии не из действующей армии. Юрий Джанаев отметил, что это не единственная проблема, которая существует в настоящее время в сфере социальной защиты чернобыльцев. Данной теме требуется постоянно уделять повышенное внимание.

Учитывая, что большинство из озвученных вопросов для своего разрешения требует внесения изменений в действующее федеральное законодательство, Уполномоченный выразил готовность обратиться с предложением своего варианта решения сложившихся правовых проблем. При завершении рабочей встречи была достигнута договоренность о направлении в адрес Уполномоченного информации о социальных проблемах чернобыльцев, а также конкретных предложений о принятии мер, направленных на усиление социальной защищенности данной категории граждан.

В октябре 2015 года при поддержке калужского Уполномоченного известный правозащитник из Екатеринбурга Юрий Потапенко, создатель и руководитель Свердловской региональной социально ориентированной общественной организации «Право на защиту и помощь», провел в Калуге круглый стол на тему: «Модель социализации и адаптации лиц без определенного места жительства и лиц, освобожденных из мест лишения свободы».

В ходе оживленной дискуссии были обозначены проблемные вопросы регистрации бывших осужденных, не имеющих постоянного места жительства, отсутствия мотивации, как у потенциальных работодателей к приему на работу граждан, освободившихся из исправительных учреждений, так и у самих бывших заключенных к труду. Как отметили участники круглого стола, наиболее актуальной проблемой является тот факт, что в регионе недостаточно развит некоммерческий сектор.

Открытость Уполномоченного для общения получила широкое признание и поддержку пользователей социальных сетей Интернета. Помимо информирования о проделанной работе, Уполномоченный отвечает на многочисленные вопросы

граждан, разъясняет нормы действующего законодательства, отвечает на вопросы аудитории, берет на заметку и для разрешения резонансные вопросы соблюдения и защиты прав граждан, поступающие в том числе и от общественных организаций.

Следует отметить, что правозащитники и общественные организации регулярно информируют Уполномоченного о ставших им известными фактах нарушения прав человека. Координация усилий в свою очередь помогает успешно решать возникающие проблемы.

Учитывая значимость деятельности общественных объединений для становления и успешного функционирования правового государства и социально-экономического развития региона, принято решение продолжать работу в данном направлении.

### **Взаимодействие с ВУЗами региона**

Уполномоченный активно сотрудничает с высшими учебными заведениями области, используя различные формы и методы организации работы. Так, традиционным стало проведение областного конкурса научных работ студентов учреждений высшего профессионального образования на тему: «Права человека и будущее России». В феврале 2015 года были подведены итоги очередного VII-го областного конкурса научных работ студентов, учрежденного Уполномоченным по правам человека в Калужской области. Финальный этап конкурса прошел в форме научно – практической конференции. Право выступить на ней получили 12 участников конкурса. В состав конкурсной комиссии вошли сотрудники областной прокуратуры, представители Управления Минюста России по Калужской области, министерства образования и науки Калужской области, группы компаний «Земля-СЕРВИС», преподаватели высших учебных заведений. У начинающих исследователей появилась возможность не только отстоять свою точку зрения по выбранному вопросу на конференции, но и вступить в дискуссию с представителями компетентных органов и структур, доказывая собственную позицию.

В рамках месячника прав человека Уполномоченный проводил встречи со студентами вузов.

15 декабря 2015 года была организована **встреча Уполномоченного со студентами калужских вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция»**. Цель встречи - ознакомление студентов с практикой работы Уполномоченного и его аппарата; получение студентами новых знаний о практической деятельности органов государственной власти по защите прав человека; повышение правовой культуры обучающихся; формирование у студентов активной гражданской позиции.

Продолжалась работа с юридическими клиниками вузов, представители которых ежемесячно выезжают со специалистами аппарата Уполномоченного для проведения личного приема граждан в районы области.

Студенты калужских вузов проходят производственную и преддипломную практику в аппарате Уполномоченного.

### **Межрегиональное и международное сотрудничество**

Межрегиональное и международное сотрудничество имеет большое значение в укреплении потенциала Уполномоченного, в расширении и совершенствовании связей с коллегами по правозащитной деятельности, в повышении эффективности деятельности Уполномоченного по защите прав и свобод человека и гражданина.

Задачами такого взаимодействия являются анализ состояния и основных тенденций развития правозащитной деятельности, изучение и обмен опытом в сфере защиты прав человека, повышение квалификации сотрудников аппарата Уполномоченного, использование результатов сотрудничества в целях защиты прав и свобод населения Калужской области, совершенствования механизмов защиты прав человека в Калужской области и Российской Федерации.

Основными формами сотрудничества являются обмен информацией и опытом, участие Уполномоченного и специалистов его аппарата в межрегиональных и международных встречах, «круглых столах», семинарах и научно-практических конференциях.

Большую роль в становлении и развитии профессионального сообщества уполномоченных в Российской Федерации играет Координационный Совет российских уполномоченных, действующий под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – Совет). В ходе встреч и работы Совета 07.12.2016 года федеральный и региональные уполномоченные обсуждали актуальные вопросы правозащитной деятельности, формулируют предложения по совершенствованию законодательства, деятельности отдельных органов государственной власти, координации совместной деятельности.

Большое значение имел проведенный в Москве 8-10.12.2015 года семинар-совещание российских уполномоченных, организованный Федеральным Уполномоченным Э.А. Памфиловой и Администрацией Президента РФ. На нем выступили первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ В.В. Володин, руководители федеральных министерств и ведомств. Состоялся обстоятельный и полезный обмен мнениями.

10.12.2015 года в Москве состоялось ежегодная церемония награждения медалью федерального Уполномоченного «Спешите делать добро!». При содействии калужского Уполномоченного специальным призом российского телеканала ОТР был награжден боровчанин В.А. Овчинников за работу по увековечению памяти жертв политических репрессий.

Важнейшей формой осуществления межрегионального сотрудничества является участие в работе заседаний Координационного совета уполномоченных по правам человека в Центральном федеральном округе, бессменным председателем которого является Уполномоченный по правам человека в Калужской области. В рамках данного взаимодействия проводятся встречи с руководителями федеральных органов власти; рассматриваются вопросы развития института Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, актуальные проблемы и практика применения российского законодательства в сфере реализации и защиты прав и законных интересов граждан; осуществляется содействие в разработке проектов нормативных правовых актов; принимаются рекомендации, изучается и анализируется опыт региональных Уполномоченных по правам человека в сфере их деятельности. Заседание данного Координационного совета с участием Э.А. Памфиловой состоялось в ноябре 2015 года в Москве и было посвящено выработке рекомендаций по защите прав инвалидов.

Заметным мероприятием в сфере межрегионального сотрудничества в 2015 году стала научно-практическая конференция «Правовая культура и правосознание молодежи: практика формирования и тенденции развития», прошедшая 14 октября 2015 года в Калуге. Организаторами научно-практической конференции стали

Губернатор Калужской области, Правительство Калужской области, Уполномоченный по правам человека в Калужской области.

В работе конференции приняли участие региональные уполномоченные по правам человека, уполномоченные по правам ребенка, представители органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных молодежных организаций, учреждений культуры и молодежной политики, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования, а также представители бизнес-структур, реализующих проекты в сфере правового просвещения молодежи. На пленарном заседании (экспертной дискуссии) участники обсудили тематические вопросы: проблемы и перспективы формирования правовой культуры молодежи в современной России; основные направления государственной политики по повышению правовой культуры и преодолению правового нигилизма и правовой неграмотности в молодежной среде; роль уполномоченного по правам человека в механизме формирования модели правомерного поведения молодежи; особенности формирования правовой культуры подростков и правосознания осужденных молодежного возраста. В рамках пленарного заседания были представлены: практика работы библиотек и центров правовой информации по популяризации и пропаганде правовых знаний среди молодежи; опыт реализации программ правового обучения молодежи в высшей школе; работа молодежных управленческих структур в части формирования активной гражданской позиции молодых жителей региона; социальные проекты и инициативы, способствующие повышению уровня правосознания молодежи; практика формирования правовой культуры молодежи через функционирование юридических клиник при образовательных организациях высшего образования.

Для аппарата Уполномоченного стало доброй традицией встречать у себя коллег из других регионов. В 2015 году у нас в офисе побывал Уполномоченный по правам человека в Тамбовской области В.В. Репин. Нашего коллегу интересовала организация работы по мониторингу ситуации соблюдения прав и свобод человека на территории региона, работы с обращениями граждан, деятельности по правовому просвещению жителей Калужской области.

С целью обмена опытом Уполномоченному по правам человека в Тамбовской области были вручены образцы печатной продукции Уполномоченного по правам человека в Калужской области: сборники материалов для работы с различными категориями граждан, справочники, памятки и т.д.

Традиционными формами общения и обмена опытом с региональными коллегами являются электронная переписка и телефонные переговоры по актуальным вопросам соблюдения прав человека.

Примером международного сотрудничества может служить участие Уполномоченного в Первом Международном Калужском Экологическом Форуме. Мероприятие проходило в областном центре с 10 по 11 сентября 2015 года.

Уполномоченный выступил на пленарном заседании с докладом на тему: «Состояние обеспечения права жителей Калужской области на благоприятную окружающую среду». В своем выступлении он подробно остановился на мониторинге соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Калужской области в 2014-2015 году, показавшем, что среди основных проблем в сфере экологии жителей Калужской области волнуют, прежде всего, проблемы водоснабжения (обеспечения качественной питьевой водой) и водоотведения, а

также деятельность в сфере обращения с отходами производства и потребления. Для решения данных вопросов Уполномоченным был подготовлен ряд рекомендаций, направленных на обеспечение соблюдения законодательства, прав и свобод жителей Калужской области.

Помимо этого Уполномоченный в 2015 году по приглашению своих региональных коллег принял участие и выступил на международных конференциях, посвященных проблемам прав человека, в Магнитогорске, Челябинске, Саратове и в Москве.

Статья 2 Закона от 10 июня 2002 года №124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» гласит, что Уполномоченный «способствует развитию международного и межрегионального сотрудничества в сфере прав и свобод человека и гражданина». В соответствии с данной нормой 15 мая состоялась встреча Уполномоченного с членами Международного клуба сторонников партии «Единая Россия». Целью их визита стало укрепление международных культурных и экономических связей, а также ознакомление с практикой деятельности различных государственных и общественных институтов. Встреча с региональным Уполномоченным была включена в программу визита для изучения практики функционирования правозащитного института омбудсмана в Калужской области, обмена опытом в сфере защиты прав человека и расширения международного сотрудничества и взаимодействия в данном направлении.

Со стороны иностранных участников мероприятия участие во встрече приняли общественный посредник (омбудсмен) Кырджалийской общины (муниципалитет в Болгарии) Расим Муса, заместитель мэра по финансовым вопросам и представитель администрации по культуре и образованию города Кырджали, представитель комитета по транспорту парламента Болгарии, представители Международного клуба сторонников партии «Единая Россия» из Украины, Армении и ЕвразЭС.

В своем выступлении перед иностранными гостями Уполномоченный подробно остановился на правозащитной деятельности, основных направлениях своей работы, привел статистику обращений граждан, рассказал о практике восстановления нарушенных прав и участии в законотворческой деятельности. Особый интерес омбудсмана Кырджалийской общины вызвала деятельность доверенных лиц, он отметил, что будет использовать этот опыт в своей деятельности. В рамках обмена опытом Расим Муса рассказал об институте омбудсмана, действующем в Болгарии.

В свою очередь представитель Международного клуба сторонников партии «Единая Россия» из Украины отметил, что наличие института уполномоченного по правам человека является важным показателем развития гражданского общества и правового государства. Его страна, к сожалению, на данный момент являет собой негативный пример деятельности этого института: налицо дискриминация отдельных групп населения, неэффективная деятельность омбудсмана.

В ответном слове Юрий Зельников подчеркнул, что он озабочен ситуацией на Украине, поскольку многие граждане этой страны были вынуждены покинуть ее территорию по причине военных действий, но в России у них возникают серьезные проблемы с оформлением пенсий, социальных пособий. Число таких обращений за последние два года значительно выросло.

В необходимых случаях осуществляется взаимодействие Уполномоченного с омбудсманами других стран.

В заключение хотелось бы отметить, что в 2015 году сотрудничество в межрегиональной и международной сферах деятельности Уполномоченного способствовало укреплению конструктивных связей по правозащитной деятельности в среде региональных уполномоченных и омбудсманов других государств, повышению профессионального уровня сотрудников аппарата Уполномоченного и эффективности всей деятельности самого Уполномоченного.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан в 2016 году деятельность в данном направлении будет продолжена.

## **VIII. НЕКОТОРЫЕ ДОКУМЕНТЫ ИЗ ПЕРЕПИСКИ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2015 ГОДУ**

### **ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 07.04.2015 к  
Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфиловой  
по вопросу внесения изменений в федеральное законодательство в части наделения  
федерального и региональных уполномоченных по правам человека правом  
запрашивать и получать сведения, составляющие врачебную тайну, без согласия  
гражданина или его законного представителя**

**Уважаемая Элла Александровна!**

Учреждение субъектами Российской Федерации на региональном уровне институтов уполномоченного по правам человека, реалии их деятельности обуславливают необходимость внесения изменений и дополнений в действующее федеральное законодательство.

Уполномоченным по правам человека в Калужской области ведется активная работа по совершенствованию действующего законодательства.

В качестве положительного примера такой работы можно указать внесение, по инициативе Уполномоченного по правам человека в Калужской области, изменений в пункт 3 статьи 12 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», которые закрепили право уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации на допуск к конфиденциальным сведениям о регистрации актов гражданского состояния. Работа в данном направлении продолжается.

В своей деятельности уполномоченные по правам человека на региональном уровне нередко сталкиваются с необходимостью в целях соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина получать сведения, составляющие врачебную тайну.

Например, при рассмотрении обращений граждан, связанных с предоставлением жилых помещений по договорам социального найма вне очереди в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ, необходимо выяснить, страдает ли гражданин тяжелой формой хронического заболевания, указанной в Перечне тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 16.06.2006 года № 378, а также заболеванием, входящим в Перечень заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.12.2004 года № 817.

До последнего времени данная информация предоставлялась по письменным запросам Уполномоченного медицинскими учреждениями и организациями. В результате уполномоченный значительно более оперативно мог помочь данной категории граждан, в том числе отстаивая его интересы в суде.

Однако в настоящее время медицинские учреждения и организации отказывают в предоставлении сведений, составляющих врачебную тайну, со ссылкой на ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Примеры таких отказов направляю в Ваш адрес.

Частью 3 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплено, что с письменного согласия гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, в целях медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях.

Медицинские учреждения и организации предоставляют сведения, составляющие врачебную тайну, на основании нотариально заверенного согласия гражданина или его законного представителя. Между тем, получение нотариально заверенного согласия влечет дополнительные затраты времени и денег со стороны граждан или законных представителей. В то же время самостоятельно запрашивать подобную информацию многие граждане, в силу тяжелого заболевания, не в состоянии.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора, по запросу органа уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осужденного, осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобожденного условно-досрочно.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя по запросу Уполномоченного по правам человека в РФ и уполномоченных по правам человека в субъектах РФ.

Указанная ситуация может быть исправлена посредством внесения изменений в п. 3 ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», включения в перечень субъектов, которым сведения, составляющие врачебную тайну, предоставляются без согласия гражданина или его законного представителя, Уполномоченного по правам человека в РФ и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Внесение указанных изменений не потребует каких-либо дополнительных расходов из бюджетов всех уровней, отмены, изменения, дополнения действующих нормативных актов или принятия новых нормативных правовых актов, будет способствовать более эффективной защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Принимая во внимание изложенное, прошу Вас, уважаемая Элла Александровна, рассмотреть вопрос о возможности инициирования перед депутатами Государственной Думы РФ вопроса о внесении вышеназванных изменений в п. 3 ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Буду признателен Вам, если о результатах рассмотрения настоящего обращения и принятом решении Вы уведомите меня.

Ю.И. Зельников

## **ОТВЕТ**

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфиловой по вопросу внесения изменений в федеральное законодательство в части наделения федерального и региональных уполномоченных по правам человека правом запрашивать и получать сведения, составляющие врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя от 30.12.2015**

Уважаемый Юрий Иванович!

Рассмотрев Ваше обращение о целесообразности наделения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации правом запрашивать и получать сведения,

составляющие врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя, уведомляю о следующем.

Изучив представленные Вами материалы, учитывая позицию Министерства здравоохранения Российской Федерации, изложенную в письме № 12-3/10/2-8774 от 20 ноября 2014 года, рабочим аппаратом был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

В настоящее время законопроект направлен члену комитета Совета Федерации по социальной политике В.А. Петренко с просьбой внести прилагаемый законопроект в порядке законодательной инициативы.

Выражаем Вам признательность за активную позицию в деле построения гражданского общества и готовность к дальнейшему сотрудничеству в области совершенствования законодательства в сфере защиты прав и свобод человека.

Уполномоченный по правам человека  
в Российской Федерации Э.А.Памфилова

### **ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 24.09.2015  
к Руководителю Федеральной миграционной службы К.О. Ромодановскому  
по вопросу принятия УФМС России по Калужской области заявления о выдаче вида  
на жительство от гражданки Республики Молдова без предоставления сертификата  
об отсутствии ВИЧ-инфекции**

**Уважаемый Константин Олегович!**

В мой адрес 17.09.2015 поступила жалоба Людмилы Ч., проживающей в городе Обнинске Калужской области, с просьбой оказать содействие в принятии от неё заявления о выдаче вида на жительство.

Людмила Ч. - гражданка Республики Молдова. В 2002 году переехала в г. Обнинск (Российская Федерация, Калужская область), где проживает и в настоящее время. Имеет высшее образование. В 2005 году заключила брак с гражданином России Е. Ч. (муж умер в 2013 году). В браке родила сына – Д. Ч. 2006 г.р. Сын - гражданин России.

22.08.2005 во время прохождения медицинского обследования у неё была обнаружена ВИЧ-инфекция. В настоящее время у неё ВИЧ-инфекция стадия 3 субклиническая (без клинических признаков заболевания). Все предписания, профилактические меры по недопущению распространения ВИЧ-инфекции соблюдает. Для проживания с сыном имеется жилое помещение – комната площадью 12,6 кв.м. Сын учится в школе г. Обнинска. По решению Калужского районного суда от 17.02.2014 Людмиле Ч. в 2014 году выдано разрешение на временное проживание (РВП).

Имея РВП, Людмила Ч. обратилась в ОУФМС России по Калужской области в г. Обнинске с заявлением о выдаче вида на жительство. Однако в приёме заявления ей устно было отказано. Отказ мотивирован тем, что она не может представить сертификат об отсутствии у неё ВИЧ-инфекции.

Действительно, пунктом 41 Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство в Российской Федерации установлено, что заявление и документы к рассмотрению не принимаются, если отсутствуют документы, представление которых предусмотрено Административным регламентом.

В то же время в Определении от 2 апреля 2015 года № 727-О Конституционный Суд выявил смысл положений подпункта 13 пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О

правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Конституционный Суд отметил, что вывод, сформулированный им в Постановлении от 12 марта 2015 года № 4-П применительно к вопросу о выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации страдающего ВИЧ-инфекцией иностранного гражданина или лица без гражданства, члены семьи которого постоянно проживают на территории Российской Федерации, распространяется и на случаи принятия решения о невыдаче либо об аннулировании ранее выданного вида на жительство, если иностранный гражданин или лицо без гражданства не имеет сертификата об отсутствии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), притом что он ранее проживал и в дальнейшем намеревается проживать в Российской Федерации, где постоянно проживает его семья.

Следовательно, если семья ВИЧ-инфицированного иностранного гражданина или лица без гражданства постоянно проживает на территории Российской Федерации, он может обратиться в уполномоченный орган с заявлением о получении вида на жительство без предоставления сертификата об отсутствии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), а соответствующее управление Федеральной миграционной службы обязано такое заявление принять и рассмотреть.

Данное положение отражено и в Решении Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2015 года».

Полагаю, что, с учётом положений Постановления КС РФ от 12 марта 2015 года № 4-П, Определения КС РФ от 2 апреля 2015 года № 727-О и Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2015 года, сотрудники ОУФМС России по Калужской области в г. Обнинске должны были принять от Людмилы Ч. заявление о выдаче вида на жительство без предоставления сертификата об отсутствии ВИЧ-инфекции.

Уважаемый Константин Олегович, принимая во внимание то, что Людмила Ч. проживает в городе Обнинске Калужской области с 2002 года, была замужем за гражданином России (муж умер), сын – гражданин России, я решил обратиться к Вам с просьбой дать поручение УФМС России по Калужской области принять от Людмилы Ч. заявление о выдаче вида на жительство без предоставления сертификата об отсутствии ВИЧ-инфекции.

Буду признателен Вам, если о принятом решении Вы сообщите Людмиле Ч. и уведомите Уполномоченного.

Ю.И. Зельников

## ОТВЕТ

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области к Руководителю Федеральной миграционной службы К.О. Ромодановскому по вопросу принятия УФМС России по Калужской области заявления о выдаче вида на жительство от гражданки Республики Молдова без предоставления сертификата об отсутствии ВИЧ-инфекции от 28.10.2015**

Уважаемый Юрий Иванович!

Обращение Людмилы Ч., 19... года рождения, гражданки Республики Молдова, относительно оформления вида на жительство иностранного гражданина на территории Российской Федерации, рассмотрено.

Учитывая факты, изложенные в обращении, в УФМС России по Калужской области направлено поручение об оказании содействия в решении обозначенных в обращении вопросов.

Ответ заявительнице направлен.

Начальник Управления по вопросам гражданства  
и видов на жительство Федеральной миграционной службы  
В.Л. Казакова

### **ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 02.03.2015  
к министру здравоохранения Калужской области Е.В. Разумеевой  
по вопросу оказания специализированной медицинской помощи в виде гемодиализа**

**Уважаемая Елена Валентиновна!**

24 февраля 2015 года по электронной почте ко мне поступило обращение Ирэнэ М. в интересах ее родственника, инвалида 2 группы Геннадия Г., проживающего по адресу: ул. Суворова, д. ..., к. ..., кв. ..., г. Калуга, об оказании ему медицинской помощи – гемодиализа.

Заявительница сообщила, что 2 года назад Геннадию Г. была пересажена почка, однако со временем этот орган стал утрачивать свою жизнеспособность. В настоящее время состояние здоровья Геннадия Г. резко ухудшилось, ему показана процедура гемодиализа.

При обращении в ГБУЗКО «Калужская областная клиническая больница» для получения медицинской помощи в виде гемодиализа Геннадию Г. было отказано в связи с отсутствием свободных мест.

В дальнейшем, в ходе неоднократных устных переговоров родственников Геннадия Г. с сотрудниками министерства здравоохранения Калужской области организовать предоставление гемодиализа инвалиду по месту жительства не удалось.

В настоящее время Геннадий Г. вынужден получать необходимую медицинскую помощь в Московской области на возмездной основе. Дорогостоящая процедура гемодиализа с учетом инвалидности Геннадия Г. и наличия двух несовершеннолетних детей на иждивении представляет собой непосильное бремя для семьи Г.

Отмечаю, что согласно ч. 1 ст. 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» доступность и качество медицинской помощи является одним из основных принципов охраны здоровья.

Учитывая компетенцию министерства здравоохранения Калужской области и руководствуясь ст. 18 Закона Калужской области от 10.06.2002 № 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области», прошу рассмотреть вопрос об оказании Геннадию Г. бесплатной медицинской помощи в виде гемодиализа по месту жительства.

В случае отсутствия такой возможности с учетом организационно-технического обеспечения медицинских учреждений г. Калуги прошу организовать оказание медицинской помощи Геннадию Г. с учетом максимальной транспортной доступности места проведения гемодиализа.

О результатах рассмотрения данного запроса и принятых мерах прошу уведомить Уполномоченного и гражданина Геннадия Г.

Ю.И. Зельников

**ОТВЕТ**

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области  
к министру здравоохранения Калужской области Е.В. Разумеевой  
по вопросу оказания специализированной медицинской помощи в виде гемодиализа  
от 09.04.2015**

Уважаемый Юрий Иванович!

Министерство здравоохранения Калужской области на Ваш запрос по вопросу оказания специализированной медицинской помощи Геннадию Г. сообщает.

В настоящее время на основании статьи 34 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» специализированная медицинская помощь Геннадию Г. оказывается в соответствии с порядками и стандартами на базе ГБУЗ КО «Калужская областная клиническая больница».

Министр здравоохранения  
Калужской области Е.В. Разумеева

**ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 01.04.2015  
к Прокурору Калужской области А.Ю. Гулягину  
по вопросу нарушения жилищных прав многодетной семьи**

Уважаемый Александр Юрьевич!

В мой адрес 24 марта 2015 года с жалобой на отказ администрации МР «Козельский район» в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении многодетной семьи обратилась Ирода С.

Заявительница сообщает, что ее многодетная семья в составе 5 человек в декабре 2014 года обратилась в администрацию МР «Козельский район» по вопросу постановки на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении в целях дальнейшего получения меры социальной поддержки по улучшению жилищных условий в виде единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения в соответствии с Законом Калужской области «О статусе многодетной семьи в Калужской области и мерах ее социальной поддержки».

Администрацией МР «Козельский район» семье заявительницы было отказано в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении со ссылкой на п. 1 главы 3 Положения «Об улучшении жилищных условий в МО муниципальный район «Козельский район», утв. Решением Районного Собрания МО «Козельский район» № 63 от 16.02.2006 г., в соответствии с которым граждане признаются нуждающимися в улучшении жилищных условий, если они проживают на территории поселений Козельского района в общей сложности не менее 10 лет.

По результатам рассмотрения обращения было установлено следующее.

Основания и порядок принятия на учет граждан в целях последующего предоставления им по договорам социального найма жилых помещений в государственном или муниципальном жилищном фонде установлены Жилищным кодексом РФ.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» с 1 марта 2005 года принятие на учет граждан в целях последующего предоставления им по договорам социального найма жилых помещений в государственном или муниципальном жилищном

фонде осуществляется по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации.

Вопросы оснований и порядка принятия на учет граждан, определение оснований признания малоимущих граждан нуждающимися, определение порядка предоставления малоимущим гражданам по договорам социального найма жилых помещений отнесены к компетенции Российской Федерации (ч. ч. 3, 4 ст. 12 ЖК РФ).

К компетенции субъектов Российской Федерации отнесено установление порядка определения размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи и определение порядка ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма (ст. 13 ЖК РФ).

К компетенции органов местного самоуправления отнесено лишь ведение в установленном порядке учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях (ст. 14 ЖК РФ).

Порядок принятия на учет граждан в целях последующего предоставления им по договорам социального найма жилых помещений в государственном или муниципальном жилищном фонде установлен статьей 52 ЖК РФ.

Частью 2 ст. 52 ЖК РФ определено, что состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях имеют право указанные в статье 49 настоящего Кодекса категории граждан, которые могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях.

Таким образом, введение органом местного самоуправления – администрацией МР «Козельский район» предписания о 10-летнем сроке проживания как условия постановки на учет граждан по существу вводит дополнительные условия принятия на учет граждан, не предусмотренные федеральным законодательством, тем самым нарушает права граждан.

Органы местного самоуправления не вправе устанавливать дополнительные основания (условия) признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, в том числе ценз оседлости. Установление ценза оседлости приводит к прямому нарушению прав граждан на жилище, ограничению их прав по основаниям, не предусмотренным федеральным законом.

С учетом изложенного, полагаю:

1. Отказ администрации МР «Козельский район» является незаконным, нарушающим права многодетной семьи Ироды С. и действующее законодательство.

2. Пункт 1 главы 3 Положения «Об улучшении жилищных условий в МО муниципальный район «Козельский район», утв. Решением Районного Собрания МО «Козельский район» № 63 от 16.02.2006, противоречит действующему законодательству и нарушает права граждан, поскольку установление десятилетнего срока проживания на территории сельских поселений Козельского района как основания (условие) постановки на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях противоречит федеральному законодательству.

3. Положение «Об улучшении жилищных условий в МО муниципальный район «Козельский район», утв. Решением Районного Собрания МО «Козельский район» № 63 от 16.02.2006, требуется привести в соответствие с действующим законодательством или отменить (полностью или частично), поскольку оно содержит положения, несогласующиеся с действующим законодательством, противоречащие ему.

Принимая во внимание изложенное, в рамках Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве Прокуратуры Калужской области и Уполномоченного по правам человека в Калужской области по защите прав и свобод человека и гражданина от 04 апреля 2014 года, направляю Вам обращение заявительницы и прошу провести проверку по обстоятельствам, изложенным в нем, провести проверку по вопросу соответствия Положения «Об улучшении жилищных условий в МО муниципальный район «Козельский район», утв. Решением Районного Собрания МО «Козельский район» № 63 от 16.02.2006

г., действующему законодательству и принять меры прокурорского реагирования, направленные на устранение нарушений действующего законодательства и прав граждан.

Буду признателен Вам, если о результатах проведенной проверки и принятых мерах Вы уведомите Уполномоченного и Ироду С.

Ю.И. Зельников

## **ОТВЕТ**

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области  
к Прокурору Калужской области А.Ю. Гулягину  
по вопросу нарушения жилищных прав многодетной семьи от 30.04.2015**

Уважаемый Юрий Иванович!

Прокуратурой области рассмотрено Ваше обращение в интересах Ироды С. по вопросу улучшения жилищных условий.

Установлено, что решением Районного Собрания МО МР «Козельский район» от 16.02.2006 № 63 утверждено Положение «Об улучшении жилищных условий в МО МР «Козельский район» (далее - Положение).

В декабре 2014 года в администрацию МР «Козельский район» А... А.С. подано заявление о принятии заявителя и членов его семьи на жилищный учет.

По результатам рассмотрения обращения администрацией района, в нарушение требований ст.ст. 51, 52 и 54 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 7 Закона Калужской области от 08.02.2006 № 170-03 «О реализации прав граждан на предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда по договорам социального найма», с учетом п. 1 гл. 3 Положения, отказано в принятии А... А.С. и членов его семьи на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В целях устранения выявленных нарушений прокуратурой Козельского района 17.04.2015 главе администрации МО МР «Козельский район» внесено соответствующее представление с требованием привести Положение в соответствие с нормами Жилищного кодекса РФ, а также вернуться к рассмотрению указанного заявления.

Ответ по обращению заявителю дан.

Заместитель прокурора Калужской области  
старший советник юстиции А.М. Клоков.

## **ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 15.07.2015  
к министру здравоохранения Калужской области Е.В. Разумеевой  
по вопросу оказания медицинской помощи гражданке Украины**

**Уважаемая Елена Валентиновна!**

В мой адрес 14.07.2015 обратилась Елена М., гражданка Украины, проживающая по адресу: Боровский район, г. Балабаново, ул. Дзержинского, д. ..., кв. ..., по вопросу оказания бесплатной медицинской помощи ее матери Марии А., гражданки Украины, 79 лет.

В связи с тем, что решение данного вопроса находится в ведении министерства здравоохранения Калужской области, направляю Вам, уважаемая Елена Валентиновна,

копию обращения заявительницы для рассмотрения по существу и принятия решения. Со своей стороны прошу просьбу Елены М., по возможности, удовлетворить.

О результатах рассмотрения настоящего запроса и принятых мерах прошу уведомить меня и заявительницу.

Ю.И. Зельников

### **ОТВЕТ**

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области  
к министру здравоохранения Калужской области Е.В. Разумеевой  
по вопросу оказания медицинской помощи гражданке Украины от 31.07.2015**

Уважаемый Юрий Иванович!

Министерство здравоохранения Калужской области на Ваш запрос в интересах Елены М., по вопросу оказания бесплатной медицинской помощи ее матери Марии А., гражданки Украины сообщает следующее

Мария А. принята и осмотрена бесплатно в Балабановской поликлинике участковым терапевтом трижды: 06.07.2015; 08.07.2015 и 23.07.2015. Ей назначено лечение. В настоящее время Марии А. выдан страховой медицинский полис, соответственно медицинскую помощь она будет получать бесплатно.

Заместитель министра здравоохранения  
Калужской области А.А. Кручинин

### **ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 13.10.2015  
к начальнику Управления Федеральной миграционной службы по Калужской  
области М.О. Москаленко по вопросу отказа в приеме документов на получение РВП**

Уважаемый Михаил Олегович!

В мой адрес 12.10.2015 обратилась Дилбар Х., гражданка Таджикистана, проживающая по адресу: г. Обнинск, ул. Ленина, д. ..., кв. ..., с жалобой на отказ в приеме документов в получении РВП заявительнице и двоим ее несовершеннолетним детям.

В связи с тем, что рассмотрение данного вопроса находится в компетенции УФМС России по Калужской области, в соответствии с Соглашением о взаимодействии и сотрудничестве между Управлением Федеральной миграционной службы по Калужской области и Уполномоченным по правам человека в Калужской области по защите прав и свобод человека и гражданина, направляю копию заявления Дилбар Х. для рассмотрения по существу.

Буду признателен Вам, уважаемый Михаил Олегович, если о результатах рассмотрения настоящего запроса и принятых мерах Вы уведомите меня и заявительницу.

Ю.И. Зельников

## **ОТВЕТ**

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области к начальнику Управления Федеральной миграционной службы по Калужской области М.О. Москаленко по вопросу отказа в приеме документов на получение РВП от 23.10.2015**

Уважаемый Юрий Иванович!

УФМС России по Калужской области рассмотрено обращение Дилбар Х.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что 23 октября 2015 года решением комиссии отдела УФМС России по Калужской области в г. Обнинске по рассмотрению обращений иностранных граждан о выделении квоты для получения разрешения на временное проживание в Российской Федерации Дилбар Х. и ее несовершеннолетним детям выделена квота на выдачу разрешения и назначено время для приема документов.

Ответ заявителю направлен.

Заместитель начальника УФМС России  
по Калужской области Л.В. Первова

## **ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 27.10.2015 к министру труда и социальной защиты Калужской области П.В. Коновалову по вопросу оказания материальной помощи гражданину, находящемуся в трудной жизненной ситуации**

**Уважаемый Павел Вячеславович!**

26 октября 2015 года в мой адрес поступило заявление гражданина Михаила С., проживающего по адресу: ул. Ворошилова, д. ..., г. Сухиничи, об оказании ему материальной помощи в затруднительной жизненной ситуации.

Данный заявитель обращался ко мне на личном приеме в г. Сухиничи 20 октября 2015 года.

Руководствуясь ст. 18 Закона Калужской области от 10.06.2002 № 124-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области», направляю Вам копию заявления Михаила С. с приложением письменных материалов для рассмотрения по существу.

С учетом сложившейся ситуации, полагаю необходимым ходатайствовать об оказании помощи семье малоимущих инвалидов.

О результатах рассмотрения данного ходатайства и принятых мерах прошу уведомить Уполномоченного и заявителя.

Ю.И. Зельников

## **ОТВЕТ**

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области к министру труда и социальной защиты Калужской области П.В. Коновалову по вопросу оказания материальной помощи гражданину, находящемуся в трудной жизненной ситуации от 20.11.2015**

Уважаемый Юрий Иванович!

Министерство труда и социальной защиты Калужской области рассмотрело Ваше обращение по вопросу оказания материальной помощи Михаилу С. и сообщает следующее.

Решением комиссии по оказанию материальной помощи отдельным категориям лиц министерства труда и социальной защиты Калужской области Михаилу С. выделена финансовая помощь в сумме 15000 рублей (протокол № 15 от 09.11.2015 г.), которая будет перечислена на его лицевой счет в кредитной организации.

Ответ заявителю направлен.

Министр труда и социальной защиты  
Калужской области П.В. Коновалов

### **ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 09.11.2015  
к Прокурору Калужской прокуратуры по надзору за соблюдением законов  
в исправительных учреждениях Калужской области Х.М. Костоеву  
по вопросу оказания медицинской помощи при отбывании наказания**

**Уважаемый Хамид Мусаевич!**

В мой адрес 05.11.2015 по электронной почте поступило обращение Р... Н. И., проживающей по адресу: г. Обнинск, ул. Ленина, д. ..., кв. ... (тел. ....), с жалобой на неоказание медицинской помощи ее сыну Р... А. Л., содержащемуся в настоящее время в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калужской области.

Руководствуясь статьей 10 Закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации», в соответствии с соглашением о взаимодействии и сотрудничестве между прокуратурой Калужской области и Уполномоченным по правам человека в Калужской области от 04.04.2014, направляю электронное обращение Н.И. Р.... для проведения проверки по обстоятельствам, изложенным в нем. В случае выявления нарушений, прошу принять меры прокурорского реагирования для устранения нарушенных прав.

Буду признателен Вам, уважаемый Хамид Мусаевич, если о результатах рассмотрения электронного обращения Н.И. Р... и принятых мерах Вы уведомите меня и заявительницу.

Ю.И. Зельников

### **ОТВЕТ**

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области к  
Прокурору Калужской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в  
исправительных учреждениях Калужской области Х.М. Костоеву по вопросу  
оказания медицинской помощи при отбывании наказания от 04.12.2015**

**Уважаемый Юрий Иванович!**

Калужской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Калужской области рассмотрено обращение гражданки Р... Н.И. в интересах осужденного Р... А.Л. по вопросу оказания медицинской помощи при отбывании наказания.

Проверка проведена с привлечением специалистов территориального отдела Росздравнадзора по Калужской области.

В ходе проведенной проверки было установлено, что в нарушение п. 6 ст. 12, ст. 101 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и ст. 4 Федерального закона Российской Федерации № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь осужденному Р... А.Л. отбывающему наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калужской области оказывалась ненадлежащим образом.

В связи с выявленными нарушениями Калужской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Калужской области в адрес начальника ФКУЗ МСЧ-62 ФСИН России 03.12.2015 внесено представление об устранении выявленных нарушений, которое находится в стадии рассмотрения.

Калужский прокурор по надзору за соблюдением  
законов в исправительных учреждениях Калужской области  
младший советник юстиции Х.М. Костоев

### **ОБРАЩЕНИЕ**

**Уполномоченного по правам человека в Калужской области от 25.11.2015  
к начальнику государственной жилищной инспекции Калужской области  
В.В. Михайлову по вопросу соблюдения жилищного законодательства при расчете  
и начислении платы за электроэнергию на общедомовые нужды**

**Уважаемый Владимир Викторович!**

В мой адрес обращаются жители Калужской области (собственники и наниматели жилых помещений) по вопросу нарушения своих прав и действующего законодательства со стороны ОАО «Калужская сбытовая компания», которые выражаются в направлении жителям многоквартирных домов, способ управления которыми определен в соответствии с жилищным законодательством, счетов-квитанций с указанием в них вида, объема и размера оплаты коммунальной услуге по строке «электроснабжение на общедомовые нужды» и получения с потребителей платежей за эту услугу.

Кроме этого, граждане жалуются, что управляющие организации расторгают договоры энергоснабжения с ОАО «Калужская сбытовая компания», в связи с чем исполнителем коммунальной услуги становится ресурсоснабжающая организация - ОАО «КСК». В результате жильцы домов вынуждены нести расходы по оплате всего объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды.

Так, например, 19 и 23 ноября 2015 года в мой адрес по вопросу нарушения своих прав и действующего законодательства со стороны управляющих организации и ОАО «КСК» обратились жильцы многоквартирных домов по адресам: ул. Светлая, д. 12, г. Калуга, и ул. Кибальчича, д. 5, г. Калуга.

Заявители сообщают, что по указанному вопросу обращались в адрес государственной жилищной инспекции Калужской области, но, к сожалению, несмотря на меры, принятые ГЖИ, нарушения их прав и действующего законодательства продолжают иметь место.

Согласно части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям.

В соответствии с пунктом 17 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов,

утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, ресурсоснабжающая организация является исполнителем коммунальной услуги, заключает договоры с потребителями, приступает к предоставлению коммунальной услуги в следующих случаях:

- при непосредственном управлении многоквартирным домом;
- в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления;
- в жилых домах (домовладениях).

В остальных случаях, согласно пунктам 8, 9 Правил, исполнителем коммунальных услуг для собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме являются управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив, иной специализированный потребительский кооператив. Условия предоставления коммунальных услуг определяются в договоре управления многоквартирным домом.

Из изложенного следует, что порядок оплаты коммунальных услуг в многоквартирном доме зависит от выбранного жильцами способа управления, а право начисления и взимания платы за предоставленные собственникам, нанимателям помещений многоквартирных домов коммунальные услуги, принадлежит лицу, в том числе ресурсоснабжающей организации, на основании принятого в установленном законом порядке решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о внесении платы за коммунальные услуги конкретной ресурсоснабжающей организации.

В силу пункта 44 Правил распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, не может превышать объем, рассчитанный исходя из нормативов потребления услуги. Исключением является наличие соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о распределении «сверхнормативного» объема между всеми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого помещения в доме. Если указанное решение не принято, то «сверхнормативный» объем коммунальной услуги исполнитель (управляющая организация, ТСЖ, ЖСК) оплачивает за счет собственных средств.

Из нормативного содержания взаимосвязанных положений частей 1, 2.1, 2.3 статьи 161 и части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, раскрывающих понятие договора управления многоквартирным домом, целей и способов управления многоквартирным домом следует, что законодатель разграничил функции управления многоквартирным домом и обслуживания общего имущества в таком доме. В связи с этим отнесение на исполнителя, осуществляющего управление многоквартирным домом, превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, над нормативом коммунальной услуги на общедомовые нужды в случае, если собственниками помещений в многоквартирном доме не принято иное решение, направлено на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения, внедоговорного потребления коммунальных услуг и др.) и достижение целей этого управления, обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в таком доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставления коммунальных услуг (часть 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Уполномоченный по правам человека в Калужской области обеспокоен ситуацией, связанной с соблюдением прав жителей Калужской области и действующего законодательства при начислении и взимании платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 15 Закона Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области», Постановлением Правительства РФ от 11.06.2013 г. № 493 «О государственном

жилищном надзоре», Постановлением Правительства Калужской области от 12 апреля 2004 года № 104 «О государственной жилищной инспекции Калужской области», направляю в Ваш адрес копию обращения заявителя и прошу:

1. Провести проверку по вопросу соблюдения действующего законодательства и прав граждан (потребителей), проживающих в многоквартирных домах по адресам: ул. Светлая, д. 12, г. Калуга, и ул. Кибальчича, д. 5, г. Калуга, при расчете и взимании платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды, и сообщить Уполномоченному и заявителям, имеются ли в данных случаях нарушения прав граждан и действующего законодательства.

2. Провести проверку деятельности ОАО «КСК» (ресурсоснабжающей организации), которая производит расчет, начисление платы за электроэнергию, потребленную на общедомовые нужды, в отношении граждан (потребителей), проживающих в многоквартирных домах по адресам: ул. Светлая, д. 12, г. Калуга, и ул. Кибальчича, д. 5, г. Калуга, направляет в адрес потребителей счета-квитанции с указанием в них вида, объема и размера оплаты коммунальной услуге по строке «электроснабжение на общедомовые нужды», в части соблюдения действующего жилищного законодательства, согласно которому порядок оплаты коммунальных услуг в многоквартирном доме зависит от выбранного жильцами способа управления, а право начисления и взимания платы за предоставленные собственникам, нанимателям помещений многоквартирных домов коммунальные услуги, принадлежит лицу, в том числе ресурсоснабжающей организации, на основании принятого в установленном законом порядке решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о внесении платы за коммунальные услуги конкретной ресурсоснабжающей организации.

3. Провести проверку деятельности управляющих организаций, действующих на территории Калужской области, в части соблюдения ими законодательства, регулирующего порядок оплаты гражданами электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды. В частности, не допускается ли управляющими организациями односторонний отказ (без решения общего собрания собственников помещений) от функций по предоставлению коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирном доме, расторжение договоров энергоснабжения с ресурсоснабжающими организациями.

Если в результате проведенной проверки будут выявлены нарушения прав человека и гражданина, действующего законодательства, прошу принять меры, направленные на их устранение.

О результатах проведенной проверки и принятых мерах прошу уведомить Уполномоченного и заявителей.

Одновременно, учитывая, что у граждан возникает множество вопросов, связанных с внесением платы за коммунальные услуги, потребленные на общедомовые нужды, прошу рассмотреть вопрос о возможности проведения среди жителей Калужской области разъяснительной работы по вопросам внесения платы за коммунальные услуги, потребленные на общедомовые нужды, в частности за электроэнергию. В том числе, например, очевидно требуют внятного разъяснения следующие вопросы:

- кто должен вести претензионную работу по взысканию с граждан задолженности за коммунальные услуги, потребленные внутри жилого помещения и на общедомовые нужды,

- кто должен вести работу по выявлению несанкционированных подключений, внедоговорного потребления коммунальных услуг, хищения коммунальных ресурсов, иных причин влияющих на объем, потребляемых коммунальных ресурсов.

Со своей стороны готов оказать помощь в проведении разъяснительной работы посредством участия в подготовке соответствующих материалов, доведения до граждан соответствующей информации и материалов посредством размещения на официальном

сайте Уполномоченного по правам человека в Калужской области, через центры правовой информации при районных библиотеках Калужской области, через СМИ и иным доступными способами.

О принятом решении прошу проинформировать Уполномоченного.

Ю.И. Зельников

## ОТВЕТ

**на обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области к начальнику государственной жилищной инспекции Калужской области В.В. Михайлову по вопросу соблюдения жилищного законодательства при расчете и начислении платы за электроэнергию на общедомовые нужды от 21.12.2015**

Уважаемый Юрий Иванович!

На рассмотрении в государственной жилищной инспекции Калужской области находится Ваше обращение по вопросу соблюдения жилищного законодательства при расчете и начислении платы за электроэнергию на общедомовые нужды.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила).

В соответствии со статьей 40 Правил потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме (далее - коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды).

Многokвартирный дом №12 по ул. Светлая, в г. Калуге находится в управлении ООО «ЭРСУ-12», оборудован общедомовым прибором учета.

До 01.01.2014 года между ОАО «КСК» и ООО «ЭРСУ - 12» действовал договор электроснабжения, исполнителем коммунальной услуги была управляющая организация.

С 01.01.2014 г. в связи с расторжением договора электроснабжения обязанности по предоставлению коммунальной услуги по энергоснабжению собственникам и нанимателям жилых помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении управляющей организации, а также по расчету и начислению оплаты за электроэнергию для общедомовых нужд принял на себя гарантирующий поставщик электрической энергии на территории Калужской области - ОАО «КСК».

Расторжение договора электроснабжения является отказом управляющей организации от функций по оказанию услуг электроснабжения дома. В соответствии с действующим жилищным законодательством управляющая организация не вправе отказаться от функций по предоставлению коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирном доме. В этой связи, в настоящее время специалистами юридической службы инспекции выдано предписание ООО «ЭРСУ - 12» о принятии мер управляющей организации к заключению договора энергоснабжения с ОАО «Калужская сбытовая компания», для приведения порядка расчета платы за электроэнергию на общедомовые нужды в соответствие с нормами действующего законодательства, в частности для того, чтобы расчет и начисление платы за электроэнергию на общедомовые нужды производила управляющая организация с учетом установленных нормативов. Исполнение предписания будет проконтролировано в установленные сроки.

В настоящий момент расчет и начисление платы за потребленную электроэнергию, в том числе и на общедомовые нужды, производит ОАО «КСК» по формуле 12 приложения № 2 к Правилам.

Для определения объема ресурса, приходящегося на общедомовые нужды, из установленного по показаниям общедомового прибора учета объема коммунального ресурса, потребленного всем домом, вычитается суммарный объем потребленного ресурса в квартирах дома, определенный по показаниям индивидуальных приборов учета, а в случае их отсутствия или при непредставлении показаний приборов учета - по нормативам, установленным Министерством конкурентной политики и тарифов Калужской области.

Оставшийся объем коммунальной услуги распределяется между потребителями пропорционально размеру общей площади принадлежащего каждому потребителю (находящегося в его пользовании) жилого или нежилого помещения в многоквартирном доме.

В отношении ОАО «Калужская сбытовая компания» была проведена внеплановая документарная проверка порядка расчета потребителям дома № 12 по ул. Светлая г. Калуги платы за электроэнергию, в том числе на общедомовые нужды.

В ходе проверки были выявлены нарушения п. 7.1 ст. 155 Жилищного кодекса РФ и пп. 17, 44 Постановления Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

По результатам проверки в адрес ОАО «Калужская сбытовая компания» направлено предписание об устранении выявленных нарушений.

Исполнение предписания будет проконтролировано в установленные сроки.

Заместитель начальника  
государственной жилищной инспекции  
Калужской области В.В. Макаруч

## **IX. СУДЕБНЫЕ АКТЫ, ВЫНЕСЕННЫЕ ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ СПЕЦИАЛИСТОВ АППАРАТА УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2015 ГОДУ**

### **РЕШЕНИЕ**

#### **Именем Российской Федерации**

Калужский районный суд Калужской области в составе:  
председательствующего судьи Пешеходько Д.М.  
при секретаре Ковригиной Л.А.  
с участием прокурора Алексеенковой Т.К.  
рассмотрев в открытом судебном заседании

**09 декабря 2015 года**

в городе Калуге гражданское дело № 2-13435/1/2015 по иску ОАО «РЖД» к Тамаре К., Александру К., Елене К. об освобождении жилого помещения, снятии с регистрационного учета,

#### **УСТАНОВИЛ:**

26 октября 2015 года истец обратился в суд с вышеуказанным иском, указав, что ответчики в соответствии с договором найма жилого помещения №1149 от 01 ноября 2011 года являются нанимателями жилого помещения по адресу: г. Калуга, ул. Плеханова д. ... кв. .... Срок действия договора истек, нанимателям 22 апреля 2015 года было направлено письменное предложение об освобождении занимаемого жилого помещения в течение трех месяцев, однако Тамара К. и члены её семьи помещение не возвращают, освободить его отказываются, в связи с чем истец просит обязать ответчиков освободить спорное жилое помещение, обязать отдел УФМС России по Калужской области снять Тамару К. и Александра К. с регистрационного учета по указанному адресу, взыскать с ответчиков расходы по уплате госпошлины.

В судебное заседание представитель истца не явился, ходатайствуя о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Тамара К., а также её представитель по заявлению Набиркин В.С. возражали против удовлетворения иска, указав на его необоснованность.

Ответчики Александр К. и Елена К. в судебное заседание не явились, письменно ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие, возражая по существу исковых требований.

Представитель третьего лица - УФМС России по Калужской области в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом.

Выслушав пояснения явившихся лиц, заключение прокурора, полагавшего иск не подлежащим удовлетворению, исследовав письменные материалы настоящего дела, гражданского дела №2-331/1/2014 года, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, собственником квартиры ... в доме ... по ул. Плеханова города Калуги является ОАО «РЖД», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 08 июня 2009 года.

С 02 августа 2007 года супруг Тамары К. был принят на должность начальника железнодорожной станции Калуга-2 на неопределенный срок.

Дополнительным соглашением к трудовому договору № 36 от 02.03.2007 года, заключенному ОАО «РЖД» и супругом Тамары К. 20 марта 2008 года, работодатель обязался предоставить работнику на период работы в должности жилое помещение специализированного жилого фонда ОАО «РЖД» для проживания на условиях найма в соответствии с нормативными документами ОАО «РЖД».

Жилое помещение, расположенное по вышеуказанному адресу, в 2008 году было предоставлено для проживания ему и членам его семьи: супруге Тамаре К. и детям - Александру К., Елене К.

Договор найма жилого помещения, заключенный ОАО «РЖД» и супругом Тамары К., не сохранился.

Согласно медицинскому свидетельству о смерти серия М-45А № 375180/2927 от 05 ноября 2008 года 03 ноября 2008 года супруг Тамары К. умер.

При этом члены семьи его семьи Тамара К., Александр К., Елена К. продолжали проживать в спорной квартире, производя уплату за наем жилого помещения и коммунальные платежи, оставаясь зарегистрированными по указанному адресу.

01 ноября 2011 года между ОАО «РЖД» (наймодатель) и Тамарой К. (наниматель), занимающей должность электромонтера Калужской дистанции сигнализации, централизации и блокировки Московской Дирекции инфраструктуры Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», был заключен договор найма жилого помещения №1149, по условиям которого наймодатель за плату в срочное владение и пользование предоставил нанимателю и постоянно проживающим с ним лицам (Александру К. и Елене К.) специализированное, изолированное жилое помещение, состоящее из трех комнат, общей площадью 75,7 кв.м, расположенное по адресу г Калуга, ул.Плеханова д.... кв..... Срок действия договора определен с 02 августа 2011 года до 01 июля 2012 года. Согласно пункту 2.2.16 договора при расторжении договора или окончании срока его действия наниматель обязан в течение трех месяцев освободить и сдать по акту приема-передачи наймодателю в исправном состоянии жилое помещение.

25 октября 2012 года Тамаре К. истцом направлено уведомление об отказе в продлении срока проживания в жилом помещении и освобождении жилого помещения до 01 ноября 2012 года.

Указанные обстоятельства установлены определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 05 мая 2014 года.

Также указанным судебным постановлением установлено, что договор найма жилого помещения - квартиры ... дома ... по ул. Плеханова г. Калуги, заключенный с супругом Тамары К. сроком на 5 лет, после его смерти продолжал действовать в отношении членов его семьи.

Поскольку ОАО «РЖД» не заявило ответчикам об отказе от продления договора в связи с решением не сдавать в течение не менее года жилого помещения внаем, а Тамара К., Александр К. и Елена К. не отказались от продления договора, в силу части 2 статьи 684 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается продленным на тех же условиях и на тот же срок.

В силу требований части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Принимая во внимание установленные вышеназванным вступившим в законную силу судебным постановлением факты, суд приходит к выводу о том, что ответчики не утратили право владения и пользования спорным жилым помещением, поскольку договор найма жилого помещения, заключенный супругом Тамары К. 20 марта 2008 года, продолжил свое действие после его смерти в отношении членов его семьи, а также был продлен в установленном порядке на тех же условиях и на тот же срок, то есть является действующим до 20 марта 2018 года.

Доводы истца о направлении Тамаре К. 22 апреля 2015 года уведомления об отказе в продлении срока проживания в спорном жилом помещении, вышеприведенные выводы суда не опровергают, не свидетельствуют о наличии оснований для удовлетворения иска.

Поскольку ответчики на законных основаниях владеют и пользуются спорным жилым помещением, отсутствуют основания для снятия их с регистрационного учета по месту жительства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ОАО «РЖД» оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором представление в Калужский областной суд через Калужский районный суд в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий  
Судья Калужского районного суда  
Калужской области

Д.М. Пешеходько

## **РЕШЕНИЕ**

### **Именем Российской Федерации**

Поселок Бабынино 31 марта 2015 года  
Сухиничский районный суд Калужской области  
под председательством судьи Сеничевой Г.Е.  
при секретаре Липовенко О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Руслана А. к администрации МО «Поселок Воротынский» о предоставлении жилого помещения по договору социального найма,

### **УСТАНОВИЛ:**

20.02.2015 г. Руслан А. обратился в суд с иском к администрации МО «Поселок Воротынский» о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, мотивируя требование следующим. Он проживает и зарегистрирован вместе с супругой ФИО, которая является <данные изъяты>, в комнате коммунальной квартиры по адресу: <адрес>. Он является гражданином, страдающим тяжелой формой хронического заболевания, указанного в предусмотренном п. 4 ч. 1 ст.51 Жилищного Кодекса РФ Перечне. Данный Перечень дает право на предоставление жилья вне очереди. Он нуждается в улучшении жилищных условий, с 2002 года состоит на учете в администрации МО «Поселок Воротынский» в качестве нуждающегося в жилом помещении. В связи с наличием права на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди, он включен в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений из муниципального жилищного фонда по договору социального найма в МО «Поселок Воротынский». На основании норм действующего жилищного законодательства, в соответствии со ст.17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», он имеет право на получение вне очереди по договору социального найма в границах пос. Воротынский благоустроенной, пригодной для постоянного проживания квартиры общей площадью не менее 28 кв.м ( 14 кв.м – норма предоставления + 14 кв.м – дополнительная жилая площадь). По вопросу предоставления жилого помещения по договору социального найма вне очереди он обращался в адрес главы администрации МО «Поселок Воротынский». В предоставлении жилья ему было отказано со ссылкой на то, что его требование является неправомерным, поскольку на администрацию данная обязанность не возложена, администрация не обладает свободным жилым помещением. Считает отказ администрации незаконным. Просит обязать администрацию МО «Поселок Воротынский» предоставить ему в границах МО «Поселок Воротынский» Бабынинского района благоустроенную, пригодную для проживания квартиру по договору социального найма общей площадью не менее 28 кв.м.

Истец Руслан А. и его представитель ФИО в судебном заседании заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Пояснили, что комната в коммунальной квартире площадью 20,4 кв.м, расположенной по адресу: <адрес>, находится в совместной собственности истца и его супруги ФИО. На долю истца в указанном жилом помещении приходится 10,2 кв.м. При определении общей площади жилого помещения, подлежащего предоставлению истцу, в данном случае не должна

учитываться площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности, поскольку, согласно акта МВК от 13.09.2006 г. № 20, многоквартирный дом по адресу: <адрес>, в котором расположена комната в коммунальной квартире, признан аварийным и подлежит сносу, в связи с чем, в силу ст.15 Жилищного кодекса РФ, принадлежащая на праве собственности истцу комната в коммунальной квартире не может считаться жилым помещением.

Представитель ответчика – администрации МО «Поселок Воротынский» ФИО в судебном заседании просила в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку администрация не наделена полномочиями по предоставлению жилого помещения по договору социального найма указанной категории граждан. Кроме того, жилое помещение, которое истец просит ему предоставить, у администрации отсутствует.

Выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Руслан К. является гражданином, страдающим тяжелой формой хронического заболевания, указанного в предусмотренном п. 4 ч. 1 ст.51 Жилищного Кодекса РФ Перечне, что согласно справке №№, выданной 28.04.2009 г. <адрес>, дает ему право на дополнительную жилую площадь.

На основании постановления администрации МО «Поселок Воротынский» № от ДД.ММ.ГГГГ., Руслан К. принят на жилищный учет и поставлен в очередь на получение в первоочередном порядке жилого помещения по договору социального найма.

Постановлением администрации МО «Поселок Воротынский» № от ДД.ММ.ГГГГ., Руслан К. переведен в список граждан, имеющих право на внеочередное получение жилого помещения из муниципального жилого фонда по договору социального найма.

17.12.2014 г. за исх.№ администрацией МО МО «Поселок Воротынский» Бабынинского района Руслану К. отказано в предоставлении жилого помещения по договору социального найма по причине отсутствия у администрации полномочий по предоставлению мер социальной поддержки по обеспечению жильем инвалидов, отсутствия свободного жилого помещения, а также в связи с отказом семьи Руслана К. от ранее предложенного им жилого помещения.

Согласно ч. 1 ст. 52 Жилищного кодекса РФ жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Жилищного кодекса РФ жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением, установленных частью 2 настоящей статьи случаев.

В ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ указаны категории граждан, которым жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном п. 4 ч. 1 ст.51 настоящего Кодекса перечне.

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств следует, что право Руслана К. на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма нарушено.

В соответствии со ст. 50 Жилищного кодекса РФ норма предоставления жилья устанавливается органом местного самоуправления.

Согласно Постановлению Собрания представителей МО «Поселок Воротынский» № от 23.12.2005 г. норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в МО «Поселок Воротынский» установлена в размере 14 кв. м общей площади на одного человека.

Из положений ч.2 ст.58 Жилищного кодекса РФ следует, что жилое помещение по договору социального найма может быть предоставлено общей площадью, превышающей норму предоставления на одного человека, но не более чем в два раза, если такое жилое помещение представляет собой одну комнату или однокомнатную квартиру либо предназначено для вселения гражданина, страдающего одной из тяжелых форм хронических заболеваний, указанных в предусмотренном п.4 ч. 1 ст. 51 настоящего Кодекса перечне.

На основании изложенного, требование Руслана К. о предоставлении ему жилого помещения по договору социального найма в размере не менее 28 кв. м является правомерным.

В силу ст. ст. 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 1) Конституции РФ в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление; местное самоуправление в пределах своих полномочий обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью; органы местного самоуправления, в частности, самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет.

Федеральный закон «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06.10.2003г. закрепляет, что вопросами местного значения являются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и данным Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно; к таким вопросам относится, в частности, обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении (городском округе) и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда (абзац десятый части 1 статьи 2, пункт 6 части 1 статьи 14); для решения этих вопросов в собственности муниципальных образований может находиться, в частности, жилищный фонд социального использования для обеспечения малоимущих граждан, проживающих в поселении и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями на условиях договора социального найма, а также имущество, необходимое для содержания муниципального жилищного фонда (пункт 1 части 1 и пункт 3 части 2 статьи 50).

Аналогичные положения закреплены и в ст.ст. 14 (часть 1) и 19 (пункт 3 части 2) Жилищного кодекса РФ, согласно которым органы местного самоуправления осуществляют, в частности, полномочия по учету граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и по предоставлению в установленном порядке малоимущим гражданам по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда как совокупности жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальным образованиям.

Исходя из изложенного следует, что обязанность обеспечивать жилыми помещениями по договорам социального найма граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и положений Жилищного кодекса РФ, отнесена к полномочиям органа местного самоуправления.

Указанные в ответе администрации МО «Поселок Воротыньск» ДД.ММ.ГГГГ. за исх.№ причины отказа в предоставлении жилого помещения по договору социального найма – отсутствие требуемого жилого помещения и отказ семьи Руслана К. от ранее предложенного им жилого помещения, по мнению суда, являются неправомерными.

Согласно п.2 ч.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, освобождаются истцы - инвалиды I и II группы.

На основании ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, п.3 ч.1 ст.333.10 Налогового кодекса РФ с ответчика в доход МР «Бабынинский район» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Руслана К. удовлетворить.

Обязать администрацию МО «Поселок Воротыньск» Бабынинского района предоставить Руслану К. благоустроенную, пригодную для проживания квартиру по договору социального найма общей площадью не менее 28 кв. м в границах МО «Поселок Воротыньск» Бабынинского района.

Взыскать с администрации МО «Поселок Воротыньск» Бабынинского района Калужской области в доход муниципального района «Бабынинский район» государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Калужского областного суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи жалобы через Сухиничский районный суд Калужской области.

#### **РЕШЕНИЕ**

##### **Именем Российской Федерации**

Калужский районный суд Калужской области в составе председательствующего судьи Фоломеевой Е.Ю.,

при секретаре Гундоричевой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Калуге

**ДД.ММ.ГГГГ**

гражданское дело по иску Алексея Ч. к Городской Управе г. Калуги о предоставлении жилого помещения по договору социального найма,

#### **УСТАНОВИЛ:**

ДД.ММ.ГГГГ Алексей Ч. обратился в суд с иском к Городской Управе г. Калуги о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, указав, что он на условиях социального найма проживает в однокомнатной квартире площадью 31 кв. м, расположенной по адресу: г. Калуга, ст. <адрес> км. Поскольку жилой дом, в котором он проживает, признан аварийным и подлежащим сносу, проживание в нем представляет опасность для жизни и здоровья человека, просил обязать ответчика предоставить ему благоустроенную, пригодную для постоянного проживания, однокомнатную квартиру общей площадью не менее 31 кв. м, в том числе жилой не менее 15,8 кв.м. в границах г. Калуги.

Заочным решением от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Алексея Ч. были удовлетворены. По заявлению представителя ответчика ДД.ММ.ГГГГ заочное решение отменено, возобновлено рассмотрение дела по существу.

Истец и его представитель по доверенности Гурченков С.А. в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представитель ответчика Городской Управы города Калуги и третьего лица Управления жилищно-коммунального хозяйства г. Калуги М... Ю.Е. искивые требования не признала.

Суд, выслушав истца и его представителя, представителя ответчика и третьего лица, свидетеля Сергея Т., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что истец в соответствии с договором социального найма жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ № является нанимателем комнаты общей площадью 31,0 кв. м, в том числе жилой 15,8 кв. м, в квартире, расположенной на <адрес> <адрес>.

Постановлением Городской Управы г. Калуги от ДД.ММ.ГГГГ № 2168-п семиквартирный дом, расположенный по адресу: <адрес>, признан аварийным и подлежащим сносу, срок отселения физических и юридических лиц установлен до ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно заключению № городской межведомственной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ вышеназванный дом признан аварийным и подлежащим сносу, проведение капитального ремонта является экономически нецелесообразным.

Согласно заключению ООО «НЭП» в ходе обследования технического состояния строительных конструкций дома по адресу: <адрес> установлено, что общее состояние жилого дома оценивается как недопустимое, т.е. характеризующееся снижением несущей способности и эксплуатационных характеристик, при котором существует опасность для пребывания людей и сохранности оборудования. Кроме того, на момент обследования техническое состояние пристроек по дворовому фасаду оценивается как аварийное, т.е. характеризующееся повреждениями и деформациями, свидетельствующими об истощении несущей способности и опасности обрушения.

Установленные обстоятельства подтверждаются объяснениями истца и его представителя, письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, в том числе, заключением ООО «НЭП».

Кроме того, установленные обстоятельства подтверждаются показаниями Сергея Т., проводившего обследование и дававшего заключение, который пояснил, что на момент осмотра в 2014 году состояние дома было таким, что существовала опасность для жизни и здоровья проживающих в нем людей, проведение капитального ремонта экономически нецелесообразно, а отсутствие такого ремонта влечет угрозу разрушения конструкций здания.

Доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, суду не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 85 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма в случае, если дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу.

Согласно статье 86 Жилищного кодекса Российской Федерации если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшим решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Статьей 89 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 85-88 настоящего Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению и находиться в черте данного населенного пункта.

Учитывая изложенные обстоятельства и нормы права, предоставление истцу иного жилого помещения взамен помещения, которое он занимает, и которое представляет опасность для его жизни и здоровья по причине аварийного состояния жилого дома, не может быть поставлено в зависимость от установленного постановлением Городской Управы города Калуги срока отселения граждан.

Вышеназванный жилой дом не включен в областную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на основании Постановления Правительства Калужской области от 29 апреля 2013 года № 231 «Об областной адресной программе по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории муниципальных образований Калужской области на 2013-2017 годы».

Доказательств, подтверждающих возможность безопасного проживания истца в доме <адрес> до ДД.ММ.ГГГГ, ответчиком не представлено.

Довод представителя ответчика о том, что на основании заключения ООО «НЭП», на которое ссылается истец, было вынесено заключение № 1142 от 19 ноября 2014 года о признании дома аварийным и с его учетом были определены сроки отселения, с учетом вышеизложенных конкретных обстоятельств, не является основанием для отказа в иске. Довод представителя ответчика о том, что жилое помещение по договору социального найма не может быть предоставлено истцу во внеочередном порядке, поскольку он не состоит на учете, как нуждающийся в улучшении жилищных условий, основан на неверном толковании норм права.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Алексея Ч. удовлетворить.

Обязать Городскую Управу города Калуги предоставить Алексею Ч. по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, отвечающее санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 31 квадратного метра в границах города Калуга.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Калужский областной суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме через Калужский районный суд Калужской области.

Председательствующий Е.Ю. Фоломеева

#### **РЕШЕНИЕ**

##### **Именем Российской Федерации**

Калужский районный суд Калужской области в составе:

председательствующего судьи Сидоровой О.А.,

при секретаре Титковой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Калуге 14 апреля 2015 года гражданское дело по иску Тамары Щ. к министерству труда и социальной защиты Калужской области о признании права на получение единовременной денежной выплаты на приобретение жилья за счет средств федерального бюджета, включении в областной список ветеранов войны для получения единовременной денежной выплаты,

#### **УСТАНОВИЛ:**

23 марта 2015 года Тамара Щ., обратившись в суд с иском, просит признать право на получение единовременной денежной выплаты на приобретение жилья за счет средств федерального бюджета, включении в областной список ветеранов Великой Отечественной войны для получения единовременной денежной выплаты.

В обоснование заявленных требований указала, что является бывшим несовершеннолетним узником фашизма, признана нуждающейся в предоставлении

жилого помещения, однако министерством по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области ей отказано в предоставлении единовременной денежной выплаты на приобретение жилья за счет средств федерального бюджета.

Тамара Щ., извещенная о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась. Ее представитель по доверенности Гурченков С.А. в судебном заседании требования поддержал.

Представитель министерства труда и социальной защиты Калужской области, извещенный судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, Тамара Щ., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является бывшим несовершеннолетним узником фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны.

Судом установлено, что истица зарегистрирована и проживает по адресу: <адрес>.

Постановлением Городской Управы <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Тамара Щ. принята на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении (л.д.25).

В деле имеется письмо министерства по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области № от ДД.ММ.ГГГГ об отказе принять истца на учет для оказания ей меры социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета (л.д.26).

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 15 октября 1992 года № 1235 «О предоставлении льгот бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны» бывшим несовершеннолетним узникам фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются льготы по материально-бытовому обеспечению, установленные для инвалидов Великой Отечественной войны соответствующих групп. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются аналогичные льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Данный Указ фактически утратил свою силу в части установления льгот в связи с вступлением в силу с 1 января 2005 года Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в пункте 8 статьи 154 которого определено, что проживающим на территории Российской Федерации бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для инвалидов Великой Отечественной войны. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной

поддержки и льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Таким образом, приведенная норма приравнивает несовершеннолетних узников фашизма по предоставляемым мерам социальной поддержки к инвалидам и участникам Великой Отечественной войны.

Меры социальной поддержки для участников Великой Отечественной войны предусмотрены статьей 15 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах».

Среди предоставляемых мер социальной поддержки для данной категории граждан предусмотрено обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которое осуществляется в соответствии с положениями статьи 23.2 настоящего Федерального закона. Участники Великой Отечественной войны имеют право на получение мер социальной поддержки по обеспечению жильем один раз, при этом обеспечение жильем осуществляется независимо от их имущественного положения.

Согласно пункту 1 статьи 23.2 названного Закона Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по обеспечению жильем в соответствии со статьями 14, 16 и 21 данного Федерального закона категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учет до 1 января 2005 года, и полномочия по обеспечению жильем в соответствии со статьями 14, 15, 17-19 и 21 этого же Федерального закона категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В силу пункта 3.1 статьи 23.2 названного Закона по письменным заявлениям указанных в подпункте 2 пункта 3 статьи 23.2 граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, обеспечение жильем может осуществляться путем предоставления им единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения, размер которой определяется исходя из общей площади жилья 36 квадратных метров и средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, устанавливаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Определение порядка предоставления жилых помещений (по договору социального найма либо в собственность), а также единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения указанным в пункте 3 статьи 23.2 гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации (пункт 11 статьи 23.2).

Постановлением Губернатора Калужской области № 21 от 28 января 2015г. утверждено положение о министерстве труда и социальной политике Калужской области, которое является уполномоченным органом по предоставлению мер социальной поддержки по обеспечению жильем в соответствии с ФЗ «О ветеранах». Постановлением Правительства Калужской области № 48 от 26 января 2015г. создано министерство труда и социальной защиты Калужской области.

Постановлением Правительства Калужской области № 117 от 04 марта 2015г. постановлено реорганизовать министерство труда и социальной защиты Калужской области путем присоединения к нему министерства труда, занятости и кадровой политики Калужской области и министерства по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области.

Таким образом, министерство труда и социальной защиты Калужской области является правопреемником министерства по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области.

Законом Калужской области от 5 июня 2006 года № 199-ОЗ «О форме и порядке предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, установленных статьями

14,15,16,17,18,19,21 Федерального закона «О ветеранах» и статьей 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» установлено, что для указанных категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, меры социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета определены в форме единовременной денежной выплаты на строительство и приобретение жилья.

Согласно пункту 1.6 Положения о порядке предоставлении мер социальной поддержки по обеспечению жильем ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно статьям 14,15,17,18,19,21 Федерального закона «О ветеранах», утвержденного Постановлением Правительства Калужской области от 15 июля 2009 года №284, единовременная денежная выплата предоставляется согласно списку граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на жилищный учет, по <адрес>, который формируется по территориальному принципу (муниципальный район, городской округ). Очередность граждан устанавливается в хронологической последовательности по дате постановки их на жилищный учет в каждом муниципальном районе и городском округе <адрес>.

Таким образом, действующее правовое регулирование содержит нормы, предусматривающие включение указанных категорий граждан в список граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и, напротив, не содержит норм, предусматривающих исключение для бывших несовершеннолетних узников фашистских концлагерей такой меры социальной поддержки как обеспечение жильем.

Исходя из изложенного, бывшие несовершеннолетние узники фашизма, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, подлежат включению в список граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий в порядке очередности.

С учетом изложенного, а также объема заявленных требований, имеются основания для их удовлетворения и признания за Тамарой Щ., являющейся несовершеннолетним узником фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами в период второй мировой войны, права на предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета с возложением обязанности на министерство труда и социальной защиты Калужской области принять ее на учет для оказания меры социальной поддержки, как нуждающуюся в улучшении жилищных условий.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Тамары Щ. удовлетворить.

Признать за Тамарой Щ., являющейся несовершеннолетним узником фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами в период второй мировой войны, право на предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах»

Обязать министерство труда и социальной защиты Калужской области принять Тамару Щ. на учет для оказания ей меры социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах» как бывшего несовершеннолетнего узника фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны, как нуждающуюся в улучшении жилищных условий.

Решение суда может быть обжаловано в Калужский областной суд через Калужский районный суд в течение одного месяца.

#### **РЕШЕНИЕ**

## **Именем Российской Федерации**

Калужский районный суд Калужской области в составе:  
председательствующего судьи Ларкина С.А.,  
при секретаре Дурсун Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Калуге 20 апреля 2015 года гражданское дело по иску Натальи Б. к Управлению пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Калуге Калужской области о выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал,

### **УСТАНОВИЛ:**

Наталья Б. обратилась в суд с иском к ответчику, ссылаясь на то, что при рождении ДД.ММ.ГГГГ. ребенка – Елены Б., уведомлением УПФР в г. Калуге Калужской области от 10.11.2014г. № ей отказано в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, с чем она не согласна. Основанием для отказа послужило отсутствие свидетельств о рождении ДД.ММ.ГГГГ. первых её двух детей, умерших на первой неделе жизни в <адрес>. Наталья Б. просила признать за ней право на материнский (семейный) капитал, обязав ответчика выдать соответствующий сертификат, а также взыскать с ответчика расходы на госпошлину – <данные изъяты>

В судебном заседании истец требования поддержал.

Представитель ответчика с иском не согласился по основаниям, изложенным в уведомлении от 10.11.2014г. № 13-02/10214.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с преамбулой Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» настоящий Федеральный закон устанавливает дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

Как видно из материалов дела, Наталья Б. имеет дочь Елену Б., ДД.ММ.ГГГГ. рождения. Уведомлением УПФР в г. Калуге Калужской области от 10.11.2014 г. № истцу отказано в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал. Основанием для отказа послужило отсутствие свидетельств о рождении ДД.ММ.ГГГГ. первых её двух детей – Марины Б. и Людмилы Б., умерших на первой неделе жизни в г. <адрес>, в период когда Наталья Б. была гражданкой Украины.

С данной позицией ответчика согласиться нельзя, поскольку доводы истца о рождении указанных детей подтверждены выписками из Государственного реестра актов гражданского состояния граждан о государственной регистрации рождения в соответствии со статьями 126, 133, 135 Семейного кодекса Украины, а также свидетельствами о смерти.

В соответствии со ст. 3 ч.ч. 1, 3, 7 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у следующих граждан Российской Федерации независимо от места их жительства: 1) женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 года; 2) женщин, родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 года, если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки; 3) мужчин, являющихся единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшихся правом на дополнительные меры государственной поддержки, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу начиная с 1 января 2007 года.

Право женщин, указанных в части 1 настоящей статьи, на дополнительные меры государственной поддержки прекращается и возникает у отца (усыновителя) ребенка независимо от наличия гражданства Российской Федерации или статуса лица без

гражданства в случаях смерти женщины, объявления ее умершей, лишения родительских прав в отношении ребенка, в связи с рождением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки, совершения в отношении своего ребенка (детей) умышленного преступления, относящегося к преступлениям против личности, а также в случае отмены усыновления ребенка, в связи с усыновлением которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки. Право на дополнительные меры государственной поддержки у указанного лица не возникает, если оно является отчимом в отношении предыдущего ребенка, очередность рождения (усыновления) которого была учтена при возникновении права на дополнительные меры государственной поддержки, а также если ребенок, в связи с рождением (усыновлением) которого возникло право на дополнительные меры государственной поддержки, признан в порядке, предусмотренном Семейным кодексом Российской Федерации, после смерти матери (усыновительницы) оставшимся без попечения родителей (ч.3).

Право на дополнительные меры государственной поддержки возникает со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей независимо от периода времени, прошедшего с даты рождения (усыновления) предыдущего ребенка (детей), и может быть реализовано не ранее чем по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей, за исключением случая, предусмотренного частью 6.1 статьи 7 настоящего Федерального закона (ч.7).

Пунктом 8 части 2 ст. 4 ФЗ от 29.12.2006 № 256-ФЗ предусмотрено, что регистр содержит следующую информацию о лице, имеющем право на дополнительные меры государственной поддержки: сведения о детях (фамилию, имя, отчество, пол, дату и место рождения, реквизиты свидетельств о рождении, очередность рождения (усыновления), гражданство).

Информация, предусмотренная данным пунктом, не связывает право на материнский (семейный) капитал с наличием у лица реквизитов свидетельства о рождении. Отказ ответчика в выдаче Беловой Н.П. государственного сертификата на основании отсутствия свидетельств о рождении, при наличии перечисленных других документов, является незаконным.

Оценив доказательства в совокупности, суд удовлетворяет требования, т.к. они обоснованы, направлены на осуществление в интересах ребенка права, предусмотренного указанным Федеральным Законом.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить. Признать за Натальей Б. право на материнский (семейный) капитал, обязав Управление пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Калуге Калужской области выдать ей государственный сертификат на материнский (семейный) капитал.

Взыскать с Управления пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Калуге Калужской области в пользу Натальи Б. судебные расходы на уплату госпошлины в размере <данные изъяты>.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калужский областной суд через Калужский районный суд Калужской области в течение месяца.

Председательствующий Ларкин С.А.

#### **РЕШЕНИЕ**

##### **Именем Российской Федерации**

22 июня 2015 года город Людиново

Людиновский районный суд Калужской области

в составе председательствующего судьи Ковалевой М.В.

при секретаре Шлямневой А.А.

с участием истицы Клавдии Р.

представителя истицы Романова П.А.

представителя ответчика Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Людиновском районе Калужской области Дмитриковой Л.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Клавдии Р. к Управлению пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Людиновском районе Калужской области о перерасчете трудовой пенсии по старости,

**УСТАНОВИЛ:**

25 мая 2015 года истица Клавдия Р. обратилась в суд с иском к Управлению пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Людиновском районе Калужской области о перерасчете назначенной ей трудовой пенсии по старости, в обоснование иска указав, что при обращении с заявлением о назначении пенсии по старости ответчик не включил в страховой стаж период ее работы (предпринимательской деятельности) с 24 июля 1995 года по 31 декабря 1997 года, сославшись на отсутствие сведений об уплате ею в указанный период страховых взносов. После ее письменного обращения в сентябре 2014 года к ответчику указанный период был включен в страховой стаж и произведен перерасчет пенсии, однако она полагает, что имеет право на ее перерасчет с момента назначения, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании истица Клавдия Р., ее представитель Романов П.А. исковые требования поддержали, в объяснениях по иску указали, что в спорный период истица, являясь индивидуальным предпринимателем, своевременно уплачивала налоги и страховые взносы в пенсионный фонд. При подаче ею документов ответчику для назначения пенсии она представила свидетельство о предпринимательской деятельности, из которого следовало, что с 25 июля 1995 года она зарегистрирована как индивидуальный предприниматель, при назначении пенсии были учтены периоды ее предпринимательской деятельности с 1999 года по 2001 года с учетом уплаты ею страховых взносов, указанный же в иске период был исключен из-за отсутствия сведений об уплате страховых взносов. В нарушение действующего законодательства ответчик не проверил правильность поданных ею документов и сведений об уплате страховых взносов за спорный период и неправильно назначил ей пенсию, что повлекло в дальнейшем неправильное ее увеличение при повышении размера пенсии государством. С заявлением о перерасчете пенсии она обратилась к ответчику в июне 2014 года, с 1 июля 2014 года размер пенсии ей был перерасчитан с 1 июля 2014 года.

Представитель ответчика Дмитрикова Л.В. иск не признала, просила истице в иске отказать. В возражениях по иску суду пояснила, что действовавшим на момент обращения истицы за назначением пенсии законодательством обязанность предоставления в государственные органы документов о стаже и среднем заработке была возложена на граждан. На основании совокупности представленных документов территориальный орган Пенсионного фонда РФ принимает решение об установлении пенсии, дав оценку содержащимся в них сведениям. Индивидуальные предприниматели относятся к застрахованным лицам, самостоятельно уплачивающим страховые взносы, и законодательством на них была возложена обязанность по предоставлению сведений о трудовом стаже и заработной плате за период до и после их регистрации в системе страхования. Поскольку истица при обращении за назначением пенсии не представила в Пенсионный фонд сведений об уплате ею страховых взносов в спорный период, пенсия была ей назначена исходя из тех сведений, которые имелись в поданных ею документах.

Выслушав объяснения истицы, ее представителя, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

В суде установлено: 16 августа 2006 года истица Клавдия Р. обратилась к ответчику с заявлением о назначении трудовой пенсии по старости. К заявлению о назначении пенсии ею были представлены следующие документы: копия трудовой книжки, справки о заработной плате, свидетельство о предпринимательской деятельности,

справка о проживании в зоне с льготным социально-экономическим статусом, копия паспорта, копии свидетельств о рождении детей, справки с места жительства и другие истребованные пенсионным фондом документы.

Решением отдела назначения, перерасчета и выплаты пенсий по Людиновскому району Калужской области № от ДД.ММ.ГГГГ истице была назначена трудовая пенсия по старости на льготных основаниях с 16 августа 2006 года в соответствии со ст.28.1.1 Закона Российской Федерации «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». При этом ее страховой стаж составил 19 лет 10 месяцев 6 дней. При подсчете страхового стажа был исключен период с 24 июля 1995 года по 31 декабря 1997 года в связи с отсутствием сведений об уплате истицей за указанный период страховых взносов в пенсионный фонд.

24 июля 1995 года Клавдия Р. поставлена на учет в Пенсионном Фонде Российской Федерации как плательщик страховых взносов (регистрационный номер 050-029-007545).

С 25 июля 1995 года истица зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (свидетельство №).

Истицей за период с 24 июля 1995 года по 31 декабря 1997 года в налоговые органы подавалась декларация о доходах и производилась уплата подоходного налога, куда входили отчисления в пенсионный фонд и фонд медицинского страхования, о чем имеются сведения налоговых органов.

23 июня 2014 года истица обратилась к ответчику с заявлением о перерасчете назначенной ей трудовой пенсии по старости с учетом стажа за период с 24 июля 1995 года по 31 декабря 1997 года.

С 01 июля 2014 года ответчиком был произведен перерасчет пенсии истицы с учетом указанного периода.

Указанные обстоятельства подтверждаются: объяснениями истицы, ее представителя, представителя ответчика, копиями: трудовой книжки, свидетельства о предпринимательской деятельности, справки налоговой инспекции, справки пенсионного фонда об уплате страховых взносов, ответа ПФР на заявление, выписок из лицевого счета застрахованного лица, решения о назначении пенсии, пенсионного дела Клавдии Р. (л.д.20- 36), другими материалами дела.

Суд удовлетворяет иск по следующим основаниям. Как установлено ст. 19 Федерального закона от 17 декабря 2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», трудовая пенсия (часть трудовой пенсии по старости) назначается со дня обращения за указанной пенсией (за указанной частью трудовой пенсии по старости), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию (указанную часть трудовой пенсии по старости) (п. 1).

Постановлением Минтруда РФ № 17, ПФ РФ № 19 пб от 27 февраля 2002 г. утверждены Правила обращения за пенсией, назначения пенсии и перерасчета размера пенсии, перехода с одной пенсии на другую в соответствии с Федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», согласно п. 11 которых, при приеме заявления об установлении пенсии и необходимых документов территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации регистрирует заявления граждан и выдает расписку-уведомление, в которой указывается дата приема заявления, перечень недостающих документов и сроки их представления.

На основании п. 17 указанных Правил, в том случае, когда к заявлению о назначении пенсии приложены не все необходимые документы, гражданин вправе представить на основании разъяснения территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации недостающие документы. Список недостающих для назначения пенсии документов определяется территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации и отмечается в расписке-уведомлении, указанной в пункте 16 настоящих Правил.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 555 утверждены Правила подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий (далее - Правила).

Пунктом 5 Правил предусмотрено, что к уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование при применении данных Правил приравнивается уплата взносов на государственное социальное страхование до 1 января 1991 г., единого социального налога (взноса) и единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности.

Согласно абзацу шестому пункта 5 Правил документом, подтверждающим уплату налогоплательщиком единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, является свидетельство, выданное территориальными налоговыми органами.

В соответствии с абзацем первым пункта 14 Правил периоды осуществления предпринимательской деятельности, в течение которой индивидуальным предпринимателем уплачивался единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности, подтверждаются свидетельством об уплате единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, выдаваемым территориальными налоговыми органами в установленном порядке.

Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» определено, что в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в части первой статьи 3 данного Федерального закона, при условии, что за эти периоды уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации (пункт 1 статьи 10); при применении этого Федерального закона уплата взносов на государственное социальное страхование до 1 января 1991 г., единого социального налога (взноса) и единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, имевшая место в период до вступления в силу названного Федерального закона, приравнивается к уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации (пункт 2 статьи 29).

Налоговым кодексом Российской Федерации в пункте 3 статьи 44 установлено, что обязанность по уплате налогов прекращается, в частности, с уплатой налога налогоплательщиком, в пункте 3 статьи 45 - обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств; с момента отражения на лицевом счете организации, которой открыт лицевой счет, операции по перечислению соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации; со дня внесения физическим лицом в банк, кассу местной администрации либо в организацию федеральной почтовой связи наличных денежных средств для их перечисления в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства и др.

Таким образом, обязанность налогоплательщика считается исполненной с момента уплаты единого социального налога, единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, а не с момента предъявления свидетельства об уплате указанного налога.

Как указано в ст. 16 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» органы Пенсионного фонда Российской Федерации обязаны обеспечивать своевременное включение в соответствующие индивидуальные лицевые счета сведений, представленных страхователями, в том числе физическими лицами, самостоятельно уплачивающими страховые взносы, а также надежное хранение этих сведений; осуществлять контроль за правильностью представления страхователями

сведений, определенных настоящим Федеральным законом, в том числе по их учетным данным.

Как установлено судом и видно из материалов дела, истица уплачивала страховые взносы и единый налог на вмененный доход за период с 24 июля 1995 года по 31 декабря 1997 года, с 1 апреля 1999 года по 30 апреля 1999 года, с 1 октября 1999 года по 30 ноября 1999 года, с 1 августа 2000 года по 31 декабря 2000 года и с 1 января 2001 года по 31 декабря 2001 года, о чем ей были выдана справка налоговым органом и Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Людиновском районе Калужской области.

В момент обращения истицей за назначением пенсии действовало Соглашение по информационному взаимодействию между МНС России и ПФР от 02.12.2003 № БГ-16-05/189/МЗ-08-32/2-С, которое предусматривало передачу информации о суммах начисленных и уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

16 августа 2006 года истицей с заявлением о назначении пенсии ответчику было представлено свидетельство о предпринимательской деятельности. Таким образом, при принятии от истицы заявления о назначении пенсии ответчик не лишен был возможности проверить правильность и полноту поданных истицей сведений о страховом стаже и сообщить ей о необходимости предоставления дополнительных документов, подтверждающих ее страховой стаж и уплату страховых взносов, однако не сделал этого.

Доказательств выдачи истцу в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 17 декабря 2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» каких-либо разъяснений о необходимости предоставить дополнительные документы сторона ответчика в суд не предоставила.

Вместе с тем ответчик включил в страховой стаж периоды предпринимательской деятельности с 1999 года по 2001 год, получив от налоговых органов подтверждение об уплате истицей за этот период страховых взносов, но не предпринял мер к получению сведений от налоговых органов об уплате ею страховых взносов в спорный период.

Исходя из того, что на момент обращения за назначением пенсии истица имела право на получение ее в большем размере, чем она была назначена, суд находит иски требования истицы в части перерасчета пенсии с момента ее назначения, т.е. с 16 августа 2006 года, обоснованными. Ненадлежащее исполнение со стороны ответчика своих обязанностей, установленных законом, не может нарушать право истицы на исчисление и получение пенсии в должном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Клавдии Р. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Людиновском районе Калужской области о перерасчете трудовой пенсии по старости удовлетворить.

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Людиновском районе Калужской области произвести перерасчет с 16 августа 2006 года назначенной Клавдии Р. трудовой пенсии по старости с учетом уплаты ею страховых взносов и осуществления предпринимательской деятельности в период с 24 июля 1995 года по 31 декабря 1997 года.

Решение может быть обжаловано в Калужский областной суд через Людиновский районный суд Калужской области в течение месяца с момента вынесения решения судом в окончательной форме.

Председательствующий М.В. Ковалева

#### **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

26 октября 2015 года г. Калуга

Калужский районный суд Калужской области в составе председательствующего судьи Ватолиной Ю.А., при секретаре Малкандуевой Д.М., с участием истца Виталия Ф. и его представителя Романова П.А., представителей ответчика Б... Г.А. и П... О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Виталия Ф. к Управлению пенсионного фонда Российской Федерации (Государственное учреждение) в городе Калуга Калужской области о возложении обязанности включить в специальный стаж период военной службы по призыву, произвести перерасчет пенсии по старости,

#### **УСТАНОВИЛ:**

26.08.2015 г. Виталий Ф. обратился в суд с настоящим иском, в котором, уточнив требования, просил обязать УПФР в городе <адрес> включить в его специальный стаж работы в районах Крайнего Севера период прохождения военной службы по призыву с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ранее необоснованно исключенный с ДД.ММ.ГГГГ. Обязать УПФР в городе <адрес> произвести перерасчет получаемой им пенсии по старости с учетом районных коэффициентов, действующих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с выплатой образовавшейся с ДД.ММ.ГГГГ задолженности по пенсии. В обоснование иска указал, что с ДД.ММ.ГГГГ. является получателем пенсии, с ДД.ММ.ГГГГ. ему была назначена пенсия с учетом стажа работы в районах Крайнего Севера, но затем период прохождения службы по призыву был ответчиком необоснованно исключен из специального стажа, пенсия начала выплачиваться на общих основаниях, что в настоящее время значительно ухудшает его положение.

Истец и его представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали, просили удовлетворить.

Представители ответчика Б... Г.А. и П... О.А. в судебном заседании иск не признали, просили в его удовлетворении отказать.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ. истец является получателем пенсии, с ДД.ММ.ГГГГ. пенсия была ему по его заявлению назначена с учетом районных коэффициентов, действующих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, которая выплачивалась по ДД.ММ.ГГГГ.

С ДД.ММ.ГГГГ. ответчиком пенсия истца была пересмотрена, и назначена без учета районных коэффициентов, действующих в районах Крайнего Севера, ввиду того, что из соответствующего стажа истца исключен период прохождения военной службы по призыву с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на <адрес>.

Представители ответчика данную ситуацию мотивируют изменением действующего законодательства.

Данная ситуация ухудшила пенсионные права истца, поскольку в настоящее время размер его пенсии составляет <данные изъяты> руб., с учетом районных коэффициентов, действующих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, составлял бы <данные изъяты> руб., что следует из пояснений представителей ответчика.

При этом заявления на перевод на какой-либо иной вид пенсии истец ответчику не подавал.

Установленные обстоятельства подтверждаются материалам дела и не оспаривались.

Федеральный закон «О страховых пенсиях», как и ранее действовавшие пенсионное законодательство, устанавливая основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на трудовые пенсии, предусматривает также порядок сохранения и преобразования пенсионных прав, приобретенных гражданином до вступления его в силу на основании ранее действовавшего законодательства, в том числе и права на назначение пенсии на льготных условиях.

Как установлено, на момент назначения истцу пенсии с учетом районных коэффициентов (ДД.ММ.ГГГГ.) действовал Закон РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР», статьей 88 которого было предусмотрено, что с учетом специального трудового стажа, то есть суммарной продолжительности определенной трудовой деятельности (службы), устанавливается пенсия по старости в связи с особыми условиями труда (статья 12 Закона), работой на Крайнем Севере (статья 14 Закона), а также пенсия за выслугу лет (раздел V Закона).

Согласно ст.14 указанного Закона пенсия в связи с работой на Крайнем Севере устанавливается: мужчинам - по достижении 55 лет и женщинам - по достижении 50 лет, если они проработали не менее 15 календарных лет. К работе на Крайнем Севере приравнивается трудовая деятельность, указанная в статье 12 Закона.

На период назначения истцу пенсии с учетом районных коэффициентов, также действовало Указание Минсоцобеспечения РСФСР от ДД.ММ.ГГГГ. №, согласно п.2.4 которого в специальный стаж подлежала включению военная и иная служба, проходившая в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к этим районам.

То есть ДД.ММ.ГГГГ. пенсия с учетом районных коэффициентов, действующих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, назначена была истцу правомерно.

Впоследствии Указание Минсоцобеспечения РСФСР от ДД.ММ.ГГГГ. № было отменено, в связи с чем, ответчиком предприняты оспариваемые действия.

Однако период прохождения истцом военной службы по призыву с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, был необоснованно исключен из специального стажа истца с ДД.ММ.ГГГГ, что в настоящее время привело к снижению размера получаемой им пенсии.

Военная служба и служба в органах внутренних дел являются особыми видами государственной службы. Правовое положение (специальный правовой статус) военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел определяются соответствующими законами, а их пенсионное обеспечение (за исключением военнослужащих по призыву) осуществляется на основании Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

Право на пенсию военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов реализуется, таким образом, в рамках государственного пенсионного обеспечения, в котором для данной категории граждан предусмотрено в целях компенсации риска воздействия неблагоприятных факторов природно-климатических условий районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей на организм человека исчисление при назначении пенсии за выслугу лет периода службы в указанных районах и местностях на льготных условиях.

Однако, в случае прохождения военной службы по призыву, действие указанного закона не распространяется, и пенсия подлежит назначению на общих основаниях, а период прохождения военной службы по призыву должен быть учтен в стаж работы, проходившей в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к этим районам, если служба проходила в данных районах.

Учитывая изложенное, исключение ответчиком с ДД.ММ.ГГГГ. периода прохождения военной службы по призыву с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на о.Новая <адрес> из стажа работы в районах Крайнего Севера, было неправомерным, а пенсионные права истца подлежат восстановлению.

Доводы стороны ответчика о том, что с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. истцу было выгодно получать иной вид пенсии, не являются основанием для отказа в иске,

поскольку заявления на перевод на иной вид пенсии истец ответчику не подавал, что представителями ответчика не оспаривалось.

При таких обстоятельствах суд находит уточненные требования истца подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Виталия Ф. удовлетворить.

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе <адрес> восстановить пенсионные права Виталия Ф., включив в его специальный стаж работы в районах Крайнего Севера период прохождения военной службы по призыву с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ранее необоснованно исключенный с ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе <адрес> произвести перерасчет получаемой Виталием Ф. пенсии по старости с учетом районных коэффициентов, действующих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, с выплатой образовавшейся с ДД.ММ.ГГГГ задолженности по пенсии.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калужский областной суд через Калужский районный суд <адрес> в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Ю.А. Ватолина

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом на территории Калужской области усилиями руководства региона, всех органов власти различного уровня делается немало для того, чтобы права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией РФ, признавались и обеспечивались. Ситуацию с соблюдением прав человека на территории Калужской области можно признать удовлетворительной.

Вместе с тем проведенный мониторинг, обращения граждан, информация, поступающая от доверенных лиц Уполномоченного, органов государственной власти и местного самоуправления, сообщения в СМИ свидетельствуют о том, что имеются не только отдельные факты нарушения, игнорирования и неуважительного отношения к правам человека, но и систематические многолетние нарушения прав человека в некоторых сферах.

Предпосылки и причины этих нарушений многообразны: несовершенство законодательства, очевидное несоответствие материальных и финансовых ресурсов объему провозглашенных и гарантированных прав, низкий уровень правовой культуры, традиции недооценки правозащитной проблематики, формально-бюрократический подход отдельных должностных лиц к реализации и защите прав человека и многое другое.

В 2015 году по-прежнему проблемными были нарушения прав граждан на жилище (в первую очередь, так называемых «внеочередников»), на оказание качественных жилищно-коммунальных услуг и их справедливую оплату, социальное обеспечение и другие.

По-прежнему приходилось уделять внимание реализации и защите прав мигрантов, лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

В очередной раз приходится констатировать, что немало нарушений прав граждан, острые социальные проблемы вызваны несовершенством федерального законодательства и главное, острой нехваткой бюджетных средств. В результате многие вопросы не решаются на протяжении ряда лет и продолжают препятствовать более полной реализации прав и свобод граждан.

В отдельных случаях реализация прав граждан оказалась возможной только при использовании средств судебной защиты при помощи специалистов аппарата Уполномоченного.

Несмотря на инфляцию, повышение цен и ухудшение экономической ситуации в целом, в 2015 году в условиях экономического кризиса и недостаточности средств наметился вынужденный переход к сужению системы мер социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан, исходя из критериев нуждаемости.

Деятельность Уполномоченного, включающая содействие в соблюдении и восстановлении нарушенных прав граждан, правовое просвещение населения, бесплатное оказание юридической помощи, направление заключений о нарушениях прав граждан и рекомендаций в адрес органов государственной власти Калужской области и органов местного самоуправления стимулирует государственных и муниципальных служащих к повышению качества работы.

Принципиально важно претворять в жизнь взятый на вооружение органами власти под руководством Губернатора области А.Д. Артамонова и органами местного самоуправления принцип приоритета прав человека в каждодневной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, в

работе должностных лиц Калужской области. Необходимо развивать взаимодействие выше указанных органов с общественными организациями и гражданами в области реализации и защиты прав человека.

Огромным, еще далеко не использованным резервом в защите и соблюдении прав человека являются возможности гражданского общества. Выстраивать все более конструктивные отношения с ним, поощрять их - одна из важнейших задач органов власти. Поэтому в Калужской области необходимо совершенствовать законодательство об общественном контроле, а также создавать условия к созданию и активной деятельности некоммерческих правозащитных организаций (предоставление субсидий НКО на конкурсной основе, выделение грантов – на федеральном уровне).

Представленный доклад Уполномоченного по правам человека в Калужской области, содержащий изложение ситуации с правами человека, имеющихся проблем, анализ их причин, иллюстрации конкретными примерами, включает в себя и рекомендации по устранению имеющихся нарушений прав и свобод человека и гражданина в Калужской области.

Публикуя настоящий доклад, Уполномоченный выражает надежду, что государственные и муниципальные органы Калужской области, их должностные лица предпримут максимально возможные меры для устранения имеющихся нарушений прав граждан и выполнения рекомендаций Уполномоченного.

Искренне признателен за плодотворное и конструктивное сотрудничество в сфере соблюдения и защиты прав человека Губернатору Калужской области А.Д. Артамонову, Правительству области, депутатам Законодательного Собрания Калужской области во главе с Председателем Законодательного Собрания Калужской области Н.В. Любимовым, прокуратуре Калужской области (А.Ю. Гулягин), начальнику УМВД России по Калужской области С.В. Бачурину, руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Калужской области А.В.Кравченко, начальнику Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Калужской области С.В. Патронову, начальнику Управления Федеральной миграционной службы по Калужской области М.О. Москаленко, министрам Калужской области и главам администраций муниципальных образований.

Нельзя не отметить благородный труд доверенных лиц Уполномоченного в муниципальных образованиях Калужской области, осуществляющих свою деятельность на безвозмездной основе.

Благодарен всем правозащитникам, общественным организациям, вносящим свой вклад в дело защиты прав человека на территории Калужского региона.

Глубоко убежден, что только благодаря нашему постоянному вниманию к нуждам людей, сотрудничеству мы сможем надлежащим образом осуществить защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина и обеспечить гарантии для ее осуществления на территории нашего региона.

**Юрий Зельников**  
**Уполномоченный по правам человека**  
**в Калужской области**