

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

ДОКЛАД

**О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И СВОБОД
ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА
И О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2011 ГОДУ**

Калуга
2012

УДК 342.7
ББК 67.620.3
З-50

Зельников Ю.И.

350 Доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина и о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2011 году. – Калуга: изд-во «Эйдос», 2012 г. – 200 с., ил.

Доклад Уполномоченного включает в себя информацию о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области и его аппарата в 2011 году, оценку ситуации с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Калужской области, по результатам проведенного мониторинга, и рекомендации по устранению имеющихся нарушений прав и свобод человека и гражданина.

По окончании календарного года Уполномоченный в соответствии с законодательством направляет доклад о своей деятельности Губернатору Калужской области и в Законодательное Собрание Калужской области.

Ежегодные доклады Уполномоченного подлежат обязательному официальному опубликованию в газете Калужской области «Весть».

Доклад предназначен для руководителей органов власти, депутатов, для всех, кому не безразличны права и свободы человека и гражданина.

**УДК 342.7
ББК 67.620.3**

© Уполномоченный по правам человека
в Калужской области, 2012

© Издательство «Эйдос», оформление, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
I. СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ	9
II. РАССМОТРЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО, ДАННЫХ В ДОКЛАДЕ ЗА 2010 ГОД.	27
1. Рассмотрение рекомендаций Уполномоченного территориальными органами федеральных органов власти по Калужской области	27
2. Рассмотрение рекомендаций Уполномоченного органами исполнительной власти Калужской области.....	31
3. Рассмотрение рекомендаций Уполномоченного органами местного самоуправления Калужской области	36
4. Рассмотрение рекомендаций Уполномоченного негосударственными организациями Калужской области.....	39
III. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ В 2011 ГОДУ	40
1. Права граждан на социальное, пенсионное обеспечение и медицинское обслуживание	40
- Соблюдение прав инвалидов на беспрепятственное пользование всеми видами транспорта, доступность транспортной инфраструктуры	40
- Путевки на санаторно-курортное лечение.....	44
- Отдельные вопросы социального обеспечения.....	45
- Пенсионное обеспечение.....	50
- Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь.....	52
<i>Рекомендации</i>	56
2. Права граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание	58
2.1. Соблюдение прав граждан на жилище.....	58
2.2. Нарушения прав граждан в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг.....	75
<i>Рекомендации</i>	81
3. Трудовые права граждан	84
<i>Рекомендации</i>	89
4. Защита прав граждан в сфере миграции	89
- Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.....	90
- Выдача разрешений на временное проживание.....	93
- Отказ в замене паспорта гражданина Российской Федерации	97
- Приобретение гражданства России.....	98
- Обращения граждан, имеющих неснятую и непогашенную судимость.....	100

- Недействительность паспорта в связи с «отсутствием» гражданства Российской Федерации	100
- Обращения по приобретению гражданства России несовершеннолетними.....	101
- Обеспечение жильем вынужденных переселенцев.....	103
- Взаимодействие с правозащитниками в миграционной сфере.....	104
<i>Рекомендации</i>	106
5. Право граждан на судебную защиту	107
- Жалобы на судебные постановления (решения, определения, приговоры).....	107
- Исполнение судебного решения.....	108
<i>Рекомендации</i>	111
6. Соблюдение прав человека в местах лишения свободы	112
<i>Рекомендации</i>	119
7. Соблюдение прав человека органами внутренних дел	120
<i>Рекомендации</i>	128
8. Право граждан на благоприятную окружающую среду	128
9. Право граждан на обращение	134
IV. РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	137
V. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ ПО ВОПРОСАМ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА	139
VI. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПОМОЩНИКОВ УПОЛНОМОЧЕННОГО	146
VII. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С РАЗЛИЧНЫМИ ОРГАНАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ. МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	150
- Взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления Калужской области и их должностными лицами.....	150
- Взаимодействие с федеральными структурами.....	151
- Взаимодействие со средствами массовой информации.....	152
- Взаимодействие с общественными и правозащитными организациями	154
- Межрегиональное и международное сотрудничество.....	156
VIII. НЕКОТОРЫЕ ДОКУМЕНТЫ ИЗ ПЕРЕПИСКИ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2011 ГОДУ	159
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	196



**Уполномоченный по правам человека в Калужской области
Юрий Иванович ЗЕЛЬНИКОВ**

Назначен Законодательным Собранием Калужской области
18 сентября 2003 года

Повторно назначен Законодательным Собранием Калужской области
15 октября 2008 года

ПРИСЯГА

При вступлении в должность Уполномоченный в торжественной обстановке приносит присягу следующего содержания: «Клянусь защищать права и свободы человека и гражданина, добросовестно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, законодательством Калужской области, справедливостью и голосом совести».

Статья 7 Закона Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области».

Извлечения из Закона Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области»:

Статья 1

1. В целях защиты прав и свобод человека и гражданина, их соблюдения и уважения органами государственной власти Калужской области, государственными органами Калужской области, органами местного самоуправления и лицами, замещающими государственные должности Калужской области, и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Уставом Калужской области, настоящим Законом учреждается должность Уполномоченного по правам человека в Калужской области (далее – Уполномоченный), которая является государственной должностью Калужской области.

2. Уполномоченный назначается на должность и освобождается от должности Законодательным Собранием Калужской области.

3. Средствами, указанными в настоящем Законе, Уполномоченный способствует восстановлению нарушенных прав, совершенствованию законодательства Калужской области о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, законодательством Российской Федерации, правовому просвещению по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты.

Статья 2

1. Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен каким-либо органам государственной власти Калужской области и должностным лицам Калужской области.

2. В своей деятельности Уполномоченный руководствуется Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, Уставом Калужской области, законодательством Калужской области, а также общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации.

Статья 3

Деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод человека и гражданина, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции соответствующих органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации закрепила положение о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2).

Руководствуясь данными принципами, Уполномоченный по правам человека в Калужской области (далее по тексту – Уполномоченный) в 2011 году, как и прежде, осуществлял деятельность, приоритетными направлениями которой являлось обеспечение гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, содействие их соблюдению органами государственной власти и органами местного самоуправления в Калужской области, а также их должностными лицами.

В прошедшем году в соответствии с Законом «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» решались следующие задачи:

- содействие восстановлению нарушенных прав граждан;
- содействие совершенствованию законодательства Калужской области в части соблюдения прав и свобод человека и гражданина;
- содействие совершенствованию механизмов обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина;
- содействие осуществлению и совершенствованию правового просвещения в Калужской области;
- информирование жителей Калужской области о положении в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека;

Доклад Уполномоченного за 2011 год основан: на анализе письменных обращений граждан; информации, полученной в ходе личного приема граждан Уполномоченным и сотрудниками аппарата, в результате посещения ими муниципальных образований Калужской области, образовательных учреждений, учреждений социальной защиты населения, пенитенциарной системы и других организаций; сведений, предоставленных государственными и муниципальными органами и учреждениями, общественными организациями, правозащитниками; материалов семинаров, «круглых столов», научно-практических конференций; публикаций средств массовой информации.

В докладе, помимо сведений о деятельности Уполномоченного и его аппарата, представлены оценка ситуации, сложившейся с соблюдением прав человека и гражданина в Калужской области, рекомендации органам государственной власти, местного самоуправления Калужской

области по обеспечению гарантий реализации прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с Законом Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» ежегодный доклад Уполномоченного направляется Губернатору Калужской области, в Законодательное собрание Калужской области, а также в органы государственной власти и местного самоуправления Калужской области, другим заинтересованным адресатам, в средства массовой информации для опубликования.

I. СТАТИСТИКА И СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЩЕНИЙ

Статистический учет обращений граждан к Уполномоченному и анализ характеристик этих обращений ведется с первого дня работы Уполномоченного. Анализируя данные статистического учета, можно сделать выводы как о ситуации с соблюдением прав человека в регионе, так и об отдельных аспектах деятельности самого Уполномоченного, проблемных вопросах, волнующих население региона, проблемных местах в работе органов государственной власти всех уровней и местного самоуправления.

Статистический анализ начинается с представления общей информации об обращениях граждан к Уполномоченному. По-прежнему, высокий уровень показателя обращений граждан к Уполномоченному – 3250 человек за год - свидетельствует о том, что региональный институт государственной защиты прав и свобод граждан востребован, и ситуация с соблюдением прав и свобод человека на территории Калужской области требует постоянного внимания.

Снижение количества обращений мы связываем с существенным улучшением социально-экономической обстановки в области. Кроме того, Уполномоченный и специалисты его Аппарата, как и в предыдущие годы, продолжили практику выездов в районы области для проведения личных приемов и встреч с гражданами. С 2011 года выезды специалистов осуществлялись не в районные центры, как ранее, а в основном в отдаленные небольшие населенные пункты, куда, редко попадают представители региональной власти и правозащитники. И хотя подобные выезды всегда встречали живейшую реакцию со стороны местного населения, в целом количество таких посетителей по вполне естественным причинам меньше чем в районных центрах. Если в районном центре на прием приходят, как правило, 15-20 человек, то в деревне - 5-6. Понимая необходимость оказывать помощь не только наиболее нуждающимся, но и как можно большему числу граждан, в 2012 году Уполномоченным запланировано посещение, как небольших населенных пунктов, так и районных центров.

Обращения граждан к Уполномоченному за 2005–2011 годы

Показатели	Количество обращений граждан						
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Всего обращений (в том числе):	2737	2554	2815	2571	3179	3598	3250
1. Письменные обращения	1275	1132	1644	1605	1661	1908	1694
2. Устные обращения (в том числе):	1462	1347	1171	966	1518	1690	1556
а) принято Уполномоченным на личном приеме	346	298	341	284	393	376	337
б) принято сотрудниками аппарата на личном приеме	1116	1049	830	682	1125	1314	1219

Тематика жалоб граждан

В течение года к Уполномоченному поступают обращения самого различного характера. В одних из них граждане жалуются на действия (бездействие) государственных и муниципальных органов власти, в других просят что-то разъяснить или в чем-то посодействовать, в третьих излагают свои предложения по поводу того, как улучшить работу чиновников, предлагают изменить действующее законодательство для повышения защищенности людей в различных сферах.

Аппарат Уполномоченного ведет статистический учет обращений граждан. В соответствии с действующим законодательством все эти обращения делятся на три категории: жалобы, заявления и предложения. В анализе обращений мы обращаем внимание в первую очередь на жалобы. В них заявители сообщают о том, чем они недовольны в действиях (бездействии) органов государственной власти и местного самоуправления.

В очередной раз с сожалением приходится констатировать, что проблема обеспечения жильем (453 жалобы или 23,6%) продолжает оставаться на первом месте в череде вопросов, беспокоящих население области. Причем этот вопрос превышает по количеству жалоб по ближайшей к нему проблеме – гражданство и паспортизация, более чем в два раза. Правительство Калужской области в последние годы уделяет самое пристальное внимание вопросу строительства жилья, участвуя в федеральных программах, и реализуя свои. Прилагается немало усилий к привлечению застройщиков и снижению цен на жилье. Но коренной перелом в решении проблемы социального жилья пока еще не наступил. Учитывая существенную капиталоемкость проблемы, и понимая,

что решить ее не так-то просто, мы все же надеемся на существенное улучшение в данном направлении в ближайшие годы.

Также в течение уже нескольких лет второе место в рейтинге проблемных вопросов региона занимают вопросы гражданства и паспортизации (217 жалоб или 11,3%). Здесь хотелось бы сделать несколько пояснений.

Нередко при разговоре о проблемах гражданства и паспортизации вспоминают, прежде всего, мигрантов из бывших республик СССР, особенно азиатских республик, вплоть до гастарбайтеров. Хотя именно к последним данные вопросы относятся в меньшей степени, поскольку максимум, что им необходимо – регистрация для легального оформления на работу; а менять гражданство из них хотят и вовсе единицы.

Основная часть проблем с гражданством и паспортизацией, как это ни парадоксально, возникает у лиц, уже длительное время проживающих на территории региона. У одних – по причине юридической неграмотности или беспечности родителей, вовремя не оформивших документы себе и ребенку, у других – в результате непрофессиональных действий работников ФМС.

Третье и четвертое места в списке жалоб занимают, соответственно, проблемы соблюдения прав потребителей услуг жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) – 209 жалоб (10,9%), пенсионного и социального обеспечения – 165 жалоб (8,6%). Процентное соотношение жалоб по этим темам не изменилось.

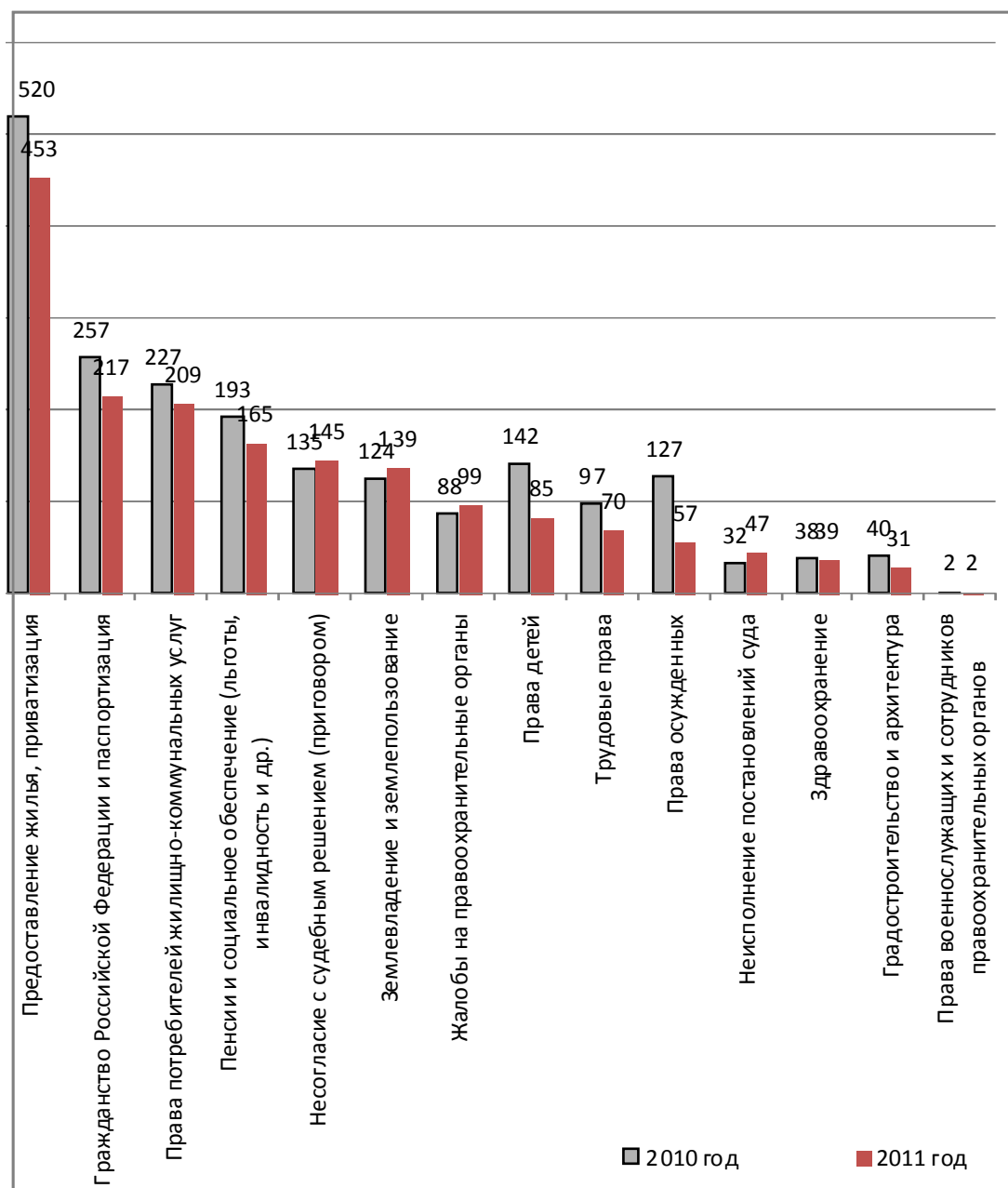
Перемещение с пятого места в 2010 году на восьмое в 2011 году количества жалоб по правам детей со 142 (6,4 %) до 85 (4,4 %), связано не только и не столько с улучшением ситуации с соблюдением прав несовершеннолетних, сколько с созданием самостоятельной службы по защите прав детей – института Уполномоченного по правам ребенка в Калужской области. С июня 2011 года в значительной части поток жалоб по правам детей переместился к нашим коллегам.

Среди существенных изменений можно отметить сокращение количества жалоб по вопросам прав осужденных (почти в два раза, со 127 до 57). Надеемся, что это действительно свидетельствует о начавшихся улучшениях в сфере исполнения наказаний.

В то же время отметим рост числа жалоб по вопросам землевладения и землепользования – со 124 до 139 (с 5,6 % до 7,2%), занявших шестое место.

В остальной части рейтинга распределение проблемных вопросов, отражаемых в жалобах граждан, существенно не изменилось.

Тематика жалоб в 2009-2011 годах



Тематика жалоб в 2010–2011 годах

	Тематика жалоб	2010		2011	
		Всего	в % от общего числа жалоб	Всего	в % от общего числа жалоб
	1	2	3	4	5
	Всего жалоб (в том числе):	2221	100,0	1922	100,0
1	Предоставление жилья, приватизация	520	23,4	453	23,6
2	Гражданство Российской Федерации и паспортизация	257	11,6	217	11,3
3	Права потребителей жилищно-коммунальных услуг	227	10,2	209	10,9
4	Пенсии и социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.)	193	8,7	165	8,6
5	Несогласие с судебным решением (приговором)	135	6,1	145	7,5
6	Землевладение и землепользование	124	5,6	139	7,2
7	Жалобы на правоохранительные органы	88	4,0	99	5,2
8	Права детей	142	6,4	85	4,4
9	Трудовые права	97	4,4	70	3,6
10	Права осужденных	127	5,7	57	3,0
11	Неисполнение постановлений суда	32	1,4	47	2,4
12	Здравоохранение	38	1,7	39	2,0
13	Градостроительство и архитектура	40	1,8	31	1,6
14	Права военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов	2	0,1	2	0,1
15	Другие права	199	9,0	164	8,4

Основные адресаты обращений граждан по компетенции

В данном разделе представлена информация о жалобах граждан в разрезе уровня органа власти, к компетенции которого относится решение вопроса.

В соответствии с государственным устройством Российской Федерации, существуют два уровня государственной власти – федеральный и региональный уровни, а также местное самоуправление, формально не относящееся к государственной власти.

В категорию «Другие организации и лица, не являющиеся органами власти», включены все остальные адресаты обращений, к которым относятся частные лица и организации.

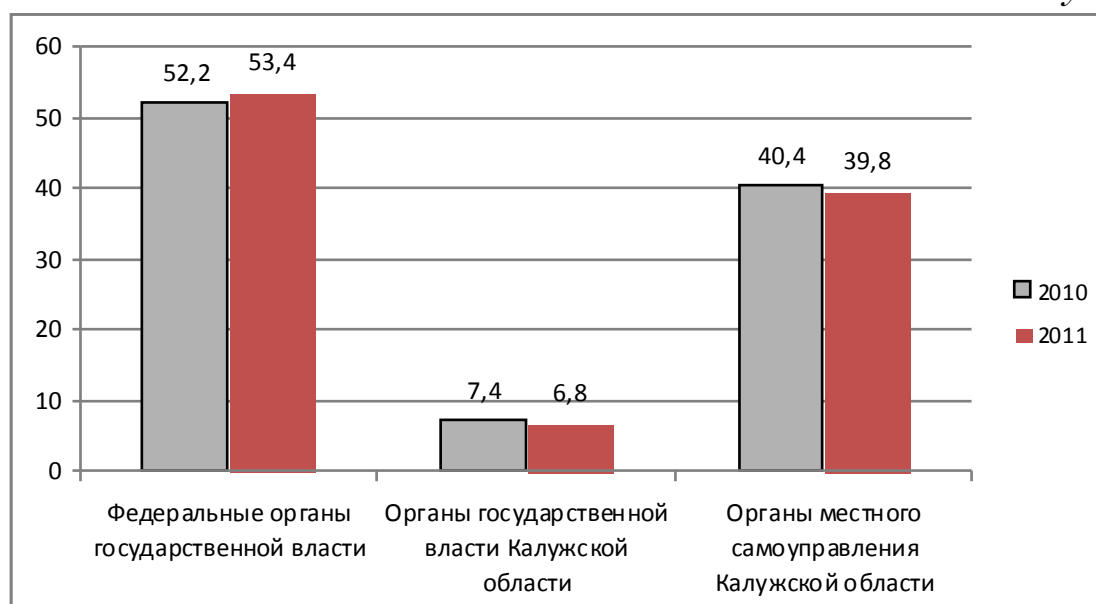
Таблица 3

Основные адресаты обращений по компетенции

Статус органа, в компетенции которого находится решение вопроса	2010		2011	
	Кол-во обращений/жалоб	В % от общего числа всех обращений	Кол-во обращений/жалоб	В % от общего числа всех обращений/жалоб
Федеральные органы государственной власти	1392/854	38,7	1155/733	35,5/38,1
Органы государственной власти Калужской области	262/121	7,3	233/94	7,2/4,9
Органы местного самоуправления Калужской области	1018/661	28,3	939/546	28,9/28,4
Другие организации и лица, не являющиеся органами власти	926/585	25,7	923/549	28,4/28,6
<i>Итого:</i>	3598/2221	100	3250/1922	100

Данные, представленные на рисунке 2, отражают распределение количества жалоб среди органов власти и местного самоуправления. Анализ проведен в сравнении с жалобами за 2010 год. При этом для более точного отражения ситуации с распределением жалоб по компетенции органов власти, в данном анализе не представлены жалобы, не связанные с органами власти и местного самоуправления.

Рисунок 2



Тематика жалоб в разрезе компетенции органов власти различного уровня

Еще один срез статистического анализа представлен в Таблице 4, в которой отражена тематика жалоб (и обращений в целом) в разрезе уровня органов, к компетенции которых относится решение заявленной проблемы.

Так, органы местного самоуправления продолжают оставаться лидерами по жалобам граждан в решении *жилищной проблемы* (53,3 % всех жалоб в данной теме в 2011 году и 65,3 % в предыдущем). Вместе с тем, вектор данного вида жалоб все же стал смещаться от органов местного самоуправления к другим лицам и организациям (31,5% всех жалоб в данной теме в 2011 году и 24,9 % в предыдущем). Полагаем, что это свидетельствует о возрастающей активности частных застройщиков и медленном, но верном перемещении внимания граждан в решении жилищного вопроса от органов местного самоуправления к частникам. В то же время, 7% жалоб (4,8% в предыдущем), приходящиеся на федеральные органы власти, и 8,1% (5% в предыдущем), приходящиеся на региональные органы власти, связаны, прежде всего, с реализацией различных дополнительных программ и исполнении ранее данных обязательств (жилье ветеранам ВОВ, или отдельным категориям граждан, таким, как военнослужащие).

Аналогичная картина прослеживается и при анализе такого вопроса, как предоставление услуг ЖКХ. В этом случае тоже хорошо отражаются процессы, происходящие в отрасли, а именно – перемещение вопроса предоставления услуг ЖКХ с муниципального в частный сектор. Так, доля жалоб по данной тематике на другие организации и частные лица продолжает расти (58% жалоб в 2011 году и 52 % в предыдущем), а на органы местного самоуправления продолжает снижаться (37,7% жалоб в данной теме в 2011 году и 44,9 % в предыдущем). Проблемы в данной сфере на федеральном уровне продолжают приковывать внимание граждан в меньшей степени (2,4% всех жалоб в данной теме в 2011 году и 0,9 % в предыдущем). Некоторое снижение можно отметить в данном случае и в региональном показателе (1,9 % всех жалоб в данной теме в 2011 году и 2,2 % в предыдущем).

Ряд вопросов, таких как, гражданство и паспортизация, вынесение судебных решений и приговоров, деятельность правоохранительных органов, права осужденных, военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, находятся в ведении федеральных органов власти, поэтому не приходится удивляться столь значительным показателям жалоб граждан на федеральные органы власти именно в этих вопросах. Аналогичная тенденция имела место и во все предыдущие годы.

Некоторое смещение акцентов внимания граждан произошло в сфере пенсионного и социального обеспечения. Так, наметился рост жалоб граждан по данному направлению на органы федеральной власти (63,5% всех жалоб в данной теме в 2011 году по сравнению с 49,7 % в

предыдущем), и снижение их количества по всем остальным субъектам права.

Напротив, в вопросах здравоохранения в истекшем году по сравнению с прошлыми годами акцент внимания граждан сместился с федеральных органов власти (28,8% всех жалоб в данной сфере в 2011 году и 44,7 % предыдущем), на региональные органы (33,3% всех жалоб в данной сфере в 2011 году и 26,3 % в предыдущем), и местное самоуправление (10,4% всех жалоб в данной сфере в 2011 году и 5,3 % в предыдущем).

В остальном значения показателей существенных изменений не претерпели.

Таблица 4

Тематика жалоб к Уполномоченному в разрезе органов власти разного уровня

Тематика жалоб	Федеральные органы государственной власти		Органы государственной власти Калужской области		Органы местного самоуправления Калужской области		Другие организации и лица, не являющиеся органами власти	
	Всего	В % от общего числа жалоб по данной категории	Всего	В % от общего числа жалоб по данной категории	Всего	В % от общего числа жалоб по данной категории	Всего	В % от общего числа жалоб по данной категории
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Жалобы:	733	38,1	94	4,9	546	28,4	549	28,6
Предоставление жилья, приватизация	32	7,0	37	8,1	242	53,3	143	31,5
Гражданство Российской Федерации и паспортизация	208	96,7	0	0,0	4	1,9	3	1,4
Права потребителей жилищно-коммунальных услуг	5	2,4	4	1,9	80	37,7	123	58,0
Пенсии и социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.)	106	63,5	27	16,2	21	12,6	13	7,8
Несогласие с судебным решением (приговором)	135	93,8	0	0,0	7	4,9	2	1,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Землевладение и землепользование	16	11,5	0	0,0	73	52,5	50	36,0
Жалобы на правоохранительные органы	93	94,9	0	0,0	1	1,0	4	4,1
Права детей	11	13,3	7	8,4	51	61,4	14	16,9
Трудовые права	5	7,4	3	4,4	6	8,8	54	79,4
Права осужденных	51	89,5	0	0,0	1	1,8	5	8,8
Неисполнение постановлений суда	35	72,9	0	0,0	5	10,4	8	16,7
Здравоохранение	11	28,2	13	33,3	4	10,3	11	28,2
Градостроительство и архитектура	1	3,2	0	0,0	19	61,3	11	35,5
Права военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Другие права	22	13,3	3	1,8	32	19,4	108	65,5
<i>Другие виды обращений – не жалобы (ходатайства, заявления и т.д.)</i>	422	31,8	139	10,5	393	29,6	374	28,2
Всего обращений:	1155	35,5	233	7,2	939	28,9	923	28,4

География обращений и жалоб по административным районам Калужской области

Таблица №5 содержит информацию о географии обращений (в том числе, жалоб) к Уполномоченному по административным районам Калужской области.

Для объективности анализа количество жалоб проанализировано с учетом плотности населения по районам, и итоговый рейтинг дан условным индексом – количеством жалоб на 1 тысячу человек.

В этой части индекс лидера рейтинга – Износковского района – не только не изменился по сравнению с предыдущим годом, но и ухудшился: с 4,2 жалобы на 1000 человек в 2010 году до 6,6 жалобы в 2011 году. Также, несколько увеличились показатели индекса жалоб по Юхновскому, Думиничскому, Жиздринскому, Куйбышевскому и некоторым другим районам.

По Ферзиковскому, Медынскому, Брягинскому, Спас-Деменскому и ряду других районов ситуация, напротив, улучшилась. За год также снизилось число жалоб по Калуге (с 2,6 до 2,4) и по Обнинску (с 1,2 до 0,9 жалоб на 1 тысячу человек). Вероятно, руководство этих районов смогло сделать правильные выводы и проводить более эффективную работу по соблюдению прав граждан.

Таблица 5

География обращений и жалоб в разрезе муниципальных образований Калужской области

Административно-территориальные единицы (районы, города)	Обращения (письменные и устные)				
	Общее кол-во обращений (шт.)	% от общего числа обращений	Кол-во жалоб (шт.)	Численность населения (тыс. чел.)	Кол-во жалоб на 1000 человек (шт.)
Износковский	62	2,5	46	7,0	6,6
Юхновский	49	2,0	41	12,6	3,3
Думиничский	53	2,1	43	15,1	2,8
Жиздринский	45	1,8	25	10,5	2,4
г. Калуга	1188	48,0	779	325,0	2,4
Куйбышевский	24	1,0	19	7,8	2,4
Бабынинский	63	2,5	45	20,9	2,2
Ферзиковский	43	1,7	35	15,8	2,2
Брягинский	13	0,5	12	6,3	1,9
Перемышльский	43	1,7	27	14,0	1,9
Спас-Деменский	19	0,8	15	8,2	1,8
Мосальский	18	0,7	15	9,0	1,7
Кировский	81	3,3	61	42,0	1,5

Малоярославецкий	101	4,1	79	54,2	1,5
Мещовский	23	0,9	18	12,1	1,5
Жуковский	89	3,6	69	48,9	1,4
Сухиничский	52	2,1	34	25,3	1,3
Ульяновский	13	0,5	10	7,6	1,3
Дзержинский	113	4,6	74	60,2	1,2
Медынский	26	1,1	16	13,3	1,2
Боровский	84	3,4	66	61,3	1,1
Тарусский	24	1,0	17	15,2	1,1
г. Обнинск	129	5,2	90	104,7	0,9
Людиновский	56	2,3	40	45,0	0,9
Хвастовичский	13	0,5	10	10,8	0,9
Козельский	49	2,0	35	41,6	0,8
Всего	2473		1721		

География обращений на действия органов власти разного уровня в разрезе муниципальных образований

В таблице № 6 приведены данные по обращениям жителей из муниципальных образований Калужской области в разрезе уровня органа власти, на который поступила жалоба. Эта информация хорошо дополняет данные, изложенные в Таблице №5, что позволяет уточнить – действия какого уровня власти беспокоят или не удовлетворяют местное население.

Таблица 6

География обращений на действия органов власти разного уровня в разрезе муниципальных образований

Административно-территориальная единица	Всего обращений	Федеральные органы государственной власти		Органы государственной власти Калужской области		Органы местного самоуправления Калужской области		Другие лица и организации, не являющиеся органами власти	
		Всего	% от общего числа обращений в данном МО	Всего	% от общего числа обращений в данном МО	Всего	% от общего числа обращений в данном МО	Всего	% от общего числа обращений в данном МО
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Город Калуга	1188	423	35,6	74	6,2	303	25,5	388	32,7
Город Обнинск	129	54	41,9	8	6,2	41	31,8	26	20,2
Дзержинский район	113	57	50,4	6	5,3	19	16,8	31	27,4
Малоярославецкий район	101	36	35,6	8	7,9	31	30,7	26	25,7
Жуковский район	89	24	27,0	5	5,6	27	30,3	33	37,1
Боровский район	84	27	32,1	5	6,0	27	32,1	25	29,8
Кировский район	81	21	25,9	6	7,4	38	46,9	16	19,8
Бабынинский район	63	15	23,8	3	4,8	24	38,1	21	33,3
Износковский район	62	13	21,0	5	8,1	30	48,4	14	22,6
Людиновский район	56	31	55,4	1	1,8	12	21,4	12	21,4
Думиничский район	53	6	11,3	3	5,7	25	47,2	19	35,8
Сухиничский район	52	10	19,2	4	7,7	17	32,7	21	40,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Козельский район	49	10	20,4	5	10,2	17	34,7	17	34,7
Юхновский район	49	11	22,4	1	2,0	31	63,3	6	12,2
Жиздринский район	45	13	28,9	7	15,6	16	35,6	9	20,0
Перемышльский район	43	15	34,9	3	7,0	14	32,6	11	25,6
Ферзиковский район	43	10	23,3	1	2,3	22	51,2	10	23,3
Медынский район	26	12	46,2	0	0,0	6	23,1	8	30,8
Куйбышевский район	24	13	54,2	1	4,2	9	37,5	1	4,2
Тарусский район	24	8	33,3	1	4,2	7	29,2	8	33,3
Мещовский район	23	8	34,8	1	4,3	10	43,5	4	17,4
Спас-Деменский район	19	4	21,1	5	26,3	6	31,6	4	21,1
Мосальский район	18	8	44,4	0	0,0	7	38,9	3	16,7
Бяргинский район	13	5	38,5	2	15,4	1	7,7	5	38,5
Ульяновский район	13	6	46,2	1	7,7	2	15,4	4	30,8
Хвастовичский район	13	3	23,1	0	0,0	6	46,2	4	30,8
Другие субъекты Российской Федерации	17	11	64,7	1	5,9	1	5,9	4	23,5
Другое	760	301	39,6	76	10,0	190	25,0	193	25,4
<i>Всего:</i>	3250	1155		233		939		923	

Тематика обращений в разрезе муниципальных образований Калужской области

Данный статистический блок в первую очередь должен заинтересовать руководство муниципальных образований.

Анализируя данные, представленные в Таблице №7, можно получить информацию о наиболее острых проблемах, волнующих жителей отдельных муниципальных образований.

В общем списке тематики жалоб, представленных в Таблице №2, бесспорное лидерство отведено проблемам предоставления жилья. Но при анализе данных нижеприведенной таблицы можно увидеть региональную разницу в значимых проблемных вопросах по районам области.

Так, например, в Жуковском и в Ферзиковском районах количество жалоб, посвященных проблемам ЖКХ, явно обгоняет жилищные вопросы. В Боровском районе активное внимание граждан приковано к вопросам землепользования. В Жуковском районе жителей больше волнуют вопросы, связанные с пенсиями и социальным обеспечением, которые по количеству обращений не сильно уступают проблемам жилья.

Тематика обращений в разрезе муниципальных образований Калужской области

Административно-территориальная единица	Всего обращений	Обращения																		
		Жалобы (письменные и устные)																	Не жалобы	
		Предоставление жилья, приватизация	Градостроительство и архитектура	Права потребителей ЖКУ	Пенсии и социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.)	Здравоохранение	Гражданство Российской Федерации и паспортизация	Права детей	Трудовые права	Землепользование	Права военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов	Жалобы на правоохранительные органы	Несогласие с судебным постановлением	Права осужденных	Неисполнение постановлений суда	Другие	Всего жалоб	% жалоб от всего кол-ва обращений в данном МО	Количество не жалоб	% не жалоб от всего количества обращений в данном МО
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Город Калуга	1188	202	10	70	59	16	70	27	25	45	1	55	67	21	24	85	777	65,4	411	34,6
Город Обнинск	129	16	0	11	10	1	18	12	2	1	1	7	5	2	4	2	92	71,3	37	28,7
Дзержинский район	113	8	0	9	5	1	10	2	2	9	0	4	4	15	1	4	74	65,5	39	34,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Малояросла- вецкий район	101	19	1	9	2	2	10	1	6	9	0	7	5	2	0	5	78	77,2	23	22,8
Жуковский район	89	11	2	22	10	2	4	2	4	2	0	1	2	0	0	7	69	77,5	20	22,5
Боровский район	84	16	1	3	3	0	10	3	1	16	0	4	3	0	3	3	66	78,6	18	21,4
Кировский район	81	17	4	9	9	3	1	3	1	6	0	1	4	0	0	3	61	75,3	20	24,7
Бабынинский район	63	12	1	8	1	6	7	2	1	4	0	0	1	0	2	5	50	79,4	13	20,6
Износковский район	62	9	5	4	5	0	4	2	3	7	0	1	3	0	0	3	46	74,2	16	25,8
Людиновский район	56	2	2	1	1	1	3	0	2	2	0	6	10	6	4	0	40	71,4	16	28,6
Думиничский район	53	18	0	7	1	2	7	0	1	0	0	1	0	0	0	6	43	81,1	10	18,9
Сухиничский район	52	18	0	2	3	0	1	0	3	1	0	1	1	1	1	2	34	65,4	18	34,6
Козельский район	49	9	0	7	4	0	1	2	3	1	0	1	1	0	0	7	36	73,5	13	26,5
Юхновский район	49	8	1	8	5	1	1	0	1	9	0	1	3	0	0	2	40	81,6	9	18,4
Жиздринский район	45	6	0	2	5	0	4	3	0	4	0	0	0	0	0	1	25	55,6	20	44,4
Ферзиков- ский район	43	4	1	7	1	0	2	3	0	5	0	1	4	0	1	6	35	81,4	8	18,6
Перемышль- ский район	43	5	0	4	3	0	3	0	1	3	0	0	0	0	2	1	22	51,2	21	48,8
Медынский район	26	5	0	2	0	0	1	1	0	0	0	1	3	2	0	1	16	61,5	10	38,5
Куйбышев- ский район	24	5	0	0	5	2	0	2	1	1	0	0	0	0	0	3	19	79,2	5	20,8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Тарусский район	24	1	0	4	1	0	3	0	0	2	0	0	4	0	0	2	17	70,8	7	29,2
Мещовский район	23	5	0	3	1	0	4	2	0	1	0	0	0	0	0	2	18	78,3	5	21,7
Спас-Деменский район	19	6	0	1	2	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	2	15	78,9	4	21,1
Мосальский район	18	2	0	1	2	1	2	1	0	0	0	0	3	0	1	2	15	83,3	3	16,7
Другие субъекты Российской Федерации	17	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2	1	1	9	52,9	8	47,1
Барятинский район	13	2	0	0	5	0	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	12	92,3	1	7,7
Ульяновский район	13	1	0	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	0	1	1	10	76,9	3	23,1
Хвастовичский район	13	2	0	1	2	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	2	10	76,9	3	23,1
Другие	760	43	3	13	20	0	42	17	6	10	0	5	20	6	2	6	193	25,4	567	74,6
Итого:	3250	453	31	209	165	39	217	85	70	139	2	99	145	57	47	164	1922	59,1	1328	40,9

II. РАССМОТРЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО, ДАННЫХ В ЕЖЕГОДНОМ ДОКЛАДЕ ЗА 2010 ГОД

В соответствии со ст. 29 Закона Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области», «орган государственной власти Калужской области, государственный орган, орган местного самоуправления, должностное лицо Калужской области, получившее заключение Уполномоченного, содержащее его рекомендации, обязаны в течение 30 календарных дней рассмотреть их и о принятых мерах в письменной форме сообщить Уполномоченному».

В каждом ежегодном докладе мы проводим анализ исполнения рекомендаций органами власти и местного самоуправления, данных Уполномоченным в предыдущем докладе.

Рассмотрение рекомендаций Уполномоченного территориальными органами федеральных органов исполнительной власти по Калужской области

В главе 4 «Защита прав граждан в сфере миграции и паспортизации» ежегодного доклада Уполномоченного за 2010 год УФМС России по Калужской области была дана рекомендация оперативно принимать меры к изменению квоты на выдачу разрешений на временное проживание в зависимости от ее исчерпания в том или ином районе области. Анализ жалоб за 2011 год показал, что данная рекомендация была выполнена. По данному вопросу в 2011 году к Уполномоченному поступило только 2 жалобы и обе были признаны необоснованными.

Исполнена также рекомендация о своевременном предоставлении государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданам Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами России. Если в 2010 году к Уполномоченному по нарушению срока выдачи заграничного паспорта обратилось более 40 человек, то в 2011 году таких жалоб не было. Это позволяет сделать вывод, что качество оказания населению государственных услуг в сфере миграции в Калужском регионе значительно улучшилось.

Большая работа проведена по исполнению рекомендаций, данных Уполномоченным в главе 5 «Право граждан на судебную защиту». Управлением ФССП по Калужской области в течение 2011 года проводилась серьезная работа по усилению контроля за исполнением су-

дебных решений. В 2011 году в операции «Алименты» впервые участвовали представители русской православной церкви. По сложным для исполнения делам (к примеру, о предоставлении жилых помещений) результаты проделанной работы обсуждаются на еженедельных оперативных совещаниях, с выработкой мероприятий, направленных на фактическое исполнение судебных решений.

В главе 6 «Соблюдение прав человека в местах лишения свободы» были даны рекомендации УФСИН России по Калужской области. Уполномоченным было рекомендовано принять необходимые меры по приведению условий содержания осужденных к существующим национальным и международным стандартам, а также активизировать работу по трудоустройству осужденных, и в первую очередь тех, кто имеет материальные иски.

В целях исполнения данных рекомендаций и соблюдения закона во всех учреждениях УИС области на протяжении ряда последних лет проводится значительная работа по приведению условий содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных, отвечающих требованиям российского законодательства, а также нормам международного права.

Во всех исправительных колониях и следственных изоляторах в регионе нормы жилой площади в расчете на одного подозреваемого, обвиняемого и осужденного приведены в соответствие установленным нормам.

В учреждениях постоянно производится ремонт и благоустройство общежитий отрядов, медицинских частей, столовых, комнат для проведения длительных свиданий и создания в них условий, приближенных к домашним.

Все лица, содержащиеся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, обеспечены в полном объеме индивидуальными спальными местами, основными видами вещевого довольствия, постельными принадлежностями, посудой, средствами гигиены.

Значительно улучшилось питание спецконтингента. Не допускаются случаи необоснованных замен натуральных продуктов на консервированные и не предусмотренные нормами.

Руководством УИС области и администрациями учреждений проводится планомерная работа по трудоустройству осужденных и в первую очередь тех, кто имеет материальные иски. Для осужденных создаются дополнительные рабочие места, они привлекаются к труду – в первоочередном порядке те из них, в отношении которых есть судебные решения о взыскании (возмещении) материального вреда.

По результатам рассмотрения рекомендаций Уполномоченного, содержащихся в главе 7 «Соблюдение прав человека органами внутренних дел», УМВД России по Калужской области сообщило, что органами и подразделениями внутренних дел области принимаются организационные и практические меры по соблюдению конституционных прав граждан.

Особое внимание уделяется соблюдению прав и свобод в местах содержания граждан, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также по приведению условий их содержания в соответствие с международными стандартами и требованиями Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Этот вопрос ежеквартально обсуждается на оперативных совещаниях при начальнике УМВД и находится на постоянном контроле у руководства управления.

В целях повышения профессионального мастерства и распространения передовых методов работы на базе центра профессиональной подготовки УМВД России по Калужской области в течение года организуются учебные сборы с сотрудниками дежурных частей и изоляторов временного содержания органов внутренних дел области, на которых сотрудникам разъясняются положения стандартов прав и свобод граждан.

Два раза в год проводятся комиссионные обследования изоляторов временного содержания, режимных помещений зданий судов и спецподразделений охраны и конвоирования области.

Осуществляется медицинское обеспечение спецконтингента. Во всех ИВС области имеются медицинские аптечки. Сотрудники владеют навыками оказания первой медицинской помощи. Для предупреждения инфекционных, вирусных и других заболеваний помещения изоляторов обрабатываются с помощью переносных бактерицидных ламп.

Между ОВД области и учреждениями здравоохранения, имеющими соответствующие лицензии, заключены договоры о медицинском обслуживании содержащихся в ИВС лиц.

Обеспечивается необходимое санитарно-гигиеническое состояние ИВС области. На договорной основе прачечными осуществляется стирка и дезинфекция постельного белья. Имеются моющие и дезинфицирующие средства. Осуществляется трехразовое питание спецконтингента.

Все камеры оборудованы столами, тумбочками, индивидуальными спальными местами, санузлами, умывальниками, оснащены радиодинамиками для вещания общегосударственных программ.

Личным составом изоляторов временного содержания, подразделений охраны и конвоирования изучаются решения Европейского Суда по правам человека по жалобам граждан на условия содержания в спецучреждениях органов внутренних дел.

Проведен ремонт комнат для задержанных в административном порядке в УВД по г. Калуге, ОВД по Боровскому, Износковскому, Козельскому и Медынскому районам.

С учетом требований российского и международного законодательства об условиях содержания под стражей УМВД России по Калужской области внесены предложения в МВД России о финансировании из средств федерального бюджета строительства, реконструкции и ка-

питательного ремонта изоляторов временного содержания области и о разработке ведомственной целевой программы «Капитальное строительство и реконструкция дежурных частей органов внутренних дел» на 2012-2014 г.г.

Во всех ИВС области размещены стенды с адресами и контактными телефонами прокуратуры, территориальных судов, адвокатских палат, Уполномоченного по правам человека и Общественной наблюдательной комиссии.

15 марта 2011 года также в формате «круглого стола» состоялось заседание Общественного совета при УВД, в ходе которого его участники рассмотрели проект положения о выездной приемной и сформировали график выезда членов Общественного совета при УВД в районы области с целью организации приема граждан и разъяснения основных положений Федерального закона «О полиции».

В соответствии с утвержденным графиком члены совета посетили 19 апреля Тарусский район, а 12 мая – Перемышльский район, где в формате «круглых столов» провели встречи с главами районных администраций, редакторами районных газет, ветеранами ОВД и представителями общественных объединений.

Для успешного выполнения оперативно-служебных задач осуществляется плановая работа с личным составом органов и подразделений внутренних дел области по совершенствованию профессиональных знаний, умений и навыков. В этих целях в центре профессиональной подготовки УМВД на плановой основе проводятся учебно-методические сборы с сотрудниками по должностным категориям.

В рамках морально-психологической подготовки изучаются методы профессионального общения и основы психологии при взаимодействии сотрудников с населением.

В целях профессиональной ориентации среди учащихся образовательных школ, а также комплектования резерва для поступления в образовательные учреждения МВД России, на базе средних общеобразовательных школ г. Калуги и Калужской области создано 14 кадетских классов правоохранительной направленности, в которых обучаются 295 школьников. За каждым кадетским классом закреплены кураторы из числа сотрудников и ветеранов органов внутренних дел. Учащиеся кадетских классов приглашаются для участия в торжественных мероприятиях УМВД. С ними проводятся военно-патриотические игры, соревнования, фестивали.

Принятые меры определенным образом способствовали повышению доверия граждан к органам внутренних дел. Согласно проведенному социологическому исследованию общественного мнения о деятельности органов внутренних дел области, положительно оценили деятельность полиции 65,7% опрошенного населения.

Работа по соблюдению прав и свобод граждан, повышению доверия населения к сотрудникам органов внутренних дел УМВД России по Калужской области будет продолжена.

Проанализировав информацию, предоставленную УМВД России по Калужской области, и обращения граждан, поступившие в адрес Уполномоченного в 2011 году, можно сказать, что УМВД России по Калужской области в 2011 году были приняты меры по выполнению рекомендаций, содержащихся в докладе Уполномоченного по правам человека в Калужской области за 2010 год.

Государственному учреждению «Калужское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» Уполномоченным было рекомендовано принять меры к увеличению лимита выделяемых из федерального бюджета для Калужской области средств на реализацию мер социальной поддержки по предоставлению путевок на санаторно-курортное лечение и проезд к месту лечения и обратно в целях ежегодного обеспечения путевками всех инвалидов, подавших заявки.

Как следует из представленной информации, несмотря на то, что Калужское отделение неоднократно обращается в Фонд социального страхования Российской Федерации с просьбой выделить необходимые средства на закупку путевок на санаторно-курортное лечение, финансирование остается недостаточным. Так, обеспеченность льготников путевками на санаторно-курортное лечение в 2009 году в среднем по Калужской области составила 57,6%, в 2010 году – 35,9 %, в 2011 году – около 45,5 %. Данный вопрос по-прежнему остается острым, требует своего разрешения и остается на контроле Уполномоченного.

Рассмотрение рекомендаций Уполномоченного органами исполнительной власти Калужской области

Министерству по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области в главе 1 «Права граждан на медицинское обслуживание, социальное и пенсионное обеспечение» Уполномоченным было рекомендовано рассмотреть вопрос о внесении изменений в Закон Калужской области от 28.06.2006 № 212-ОЗ «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в части отмены абзаца 3 пункта 6. Однако министр С.В. Медникова полагает, что внесение таких изменений будет являться расширением перечня оснований для присвоения звания «Ветеран труда», установленных федеральным законом. Уполномоченный не согласен с такой позицией. Судебная практика при оспаривании отказов министерства в присвоении звания «Ветеран труда» гражданами, награжденными такими ведомственными знаками, как «Победитель социалистического соревнования ...года», «Ударник ...пяtilетки» и т.п., складывается в пользу граждан, что подтверждает правоту Уполномоченного.

Министерству по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области было рекомендовано выйти с обращением об установлении мер социальной поддержки для граждан, чьи родители погибли (пропали без вести) в годы Великой Отечественной войны и которым на момент окончания Великой Отечественной войны было менее 18 лет (дети войны) к председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронову, председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову, Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину. Однако министерство сообщило, что такое обращение нецелесообразно, так как различные варианты аналогичных законопроектов не были поддержаны Правительством Российской Федерации. Кроме того, социальная поддержка данной категории граждан (являющихся пожилыми) обеспечивается целым рядом федеральных и региональных нормативных правовых актов.

Министерству по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области в главе 2 «Права граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание» было рекомендовано разработать и внедрить механизм доведения до граждан, получающих меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в денежной форме путем компенсации расходов на оплату ЖКУ, информации, которая включала бы расчет и размер предоставляемой компенсации по каждой ЖКУ в отдельности, расчет и размер общей суммы предоставляемой компенсации.

Сообщая о выполнении данной рекомендации, министерство сообщило, что совместно с органами социальной защиты населения области проводится работа по информированности населения о расшифровке сумм компенсации на оплату ЖКУ. Приобретено программное обеспечение, позволяющее информировать население о суммах начисленных компенсационных выплат с использованием современных информационных технологий, а именно сенсорных электронных киосков.

На средства, выделенные из регионального бюджета, закуплено программное обеспечение и приобретены 30 инфоматов – электронных киосков. Они установлены в каждом муниципальном районе области, два инфомата размещены в Обнинске и четыре – в Калуге.

Министерство работает над тем, чтобы в дальнейшем каждый гражданин, получив в органах социальной защиты свой пин-код, мог с любого компьютера, подключенного к Интернету, войти в свой личный кабинет и посмотреть интересующую его информацию.

Министерству труда, занятости и кадровой политики Калужской области в докладе Уполномоченного за 2010 год было дано четыре рекомендации. По всем рекомендациям министерством была проведена соответствующая работа. Так в региональную программу по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию со-

отечественников, проживающих за рубежом, были внесены изменения законом Калужской области от 11.01.2011 № 97-ОЗ.

Министерством проводится анализ и мониторинг рынка труда, распределения трудовых ресурсов по видам экономической деятельности и территориям. Потребность в привлечении иностранных работников определяется по результатам экспертизы заявок, на основе реального спроса на трудовые ресурсы в территориальном и отраслевом разрезе.

Нерешенной остается рекомендация о регистрации соотечественников по адресам учреждений социального обслуживания. В то же время, для решения этой проблемы в муниципальных учреждениях подобраны помещения, в которых осуществляется регистрация соотечественников по месту пребывания. Кроме того, при содействии министерства в апреле 2011 года открылась социальная гостиница для соотечественников, где осуществляется их регистрация по месту пребывания.

Во исполнение рекомендаций Уполномоченного во всех муниципальных образованиях проводится мониторинг условий жизни и работы трудовых мигрантов.

В разделе «Права детей» доклада Уполномоченного за 2010 год также были даны несколько рекомендаций.

Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области и министерству по делам семьи, демографической и социальной политике Уполномоченный рекомендовал разработать региональный нормативный правовой акт либо подготовить дополнения в действующие областные нормативные правовые акты, способствующие решению жилищного вопроса многодетных (не только молодых многодетных) семей.

Министерства указали, что в Калужской области для данных категорий граждан и так существуют меры поддержки в данном направлении: Законом Калужской области от 28.06.2010 № 32-ОЗ «О внесении изменений в Закон Калужской области «О случаях бесплатного предоставления земельных участков»» предусмотрены условия и порядок предоставления многодетным семьям земельных участков. Фондом поддержки строительства доступного жилья в Калужской области проводится работа по реализации проекта льготного предоставления земельных участков в деревне Яглово и в первую очередь – многодетным семьям.

Одновременно министерство по делам семьи, демографической и социальной политике области отметило острую необходимость принятия федерального закона о социальной поддержке многодетных семей с включением в него законодательной нормы по обеспечению жильем многодетных семей на условиях софинансирования с регионами.

Впоследствии Уполномоченный сам направил Губернатору области предложения о необходимости разработки областного нормативного правового акта относительно обеспечения жильем многодетных семей, который впоследствии был разработан, поддержан депутатами област-

ного Законодательного Собрания и подписан Губернатором Калужской области.

В адрес министерства по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области Уполномоченным были также даны следующие рекомендации:

1. Внести изменения в Постановление Правительства Калужской области от 12.01.2005 № 2, предусматривающие:

а) право выбора гражданином пособия на ребенка по одному из оснований по его выбору;

На рекомендацию о законодательном закреплении этого положения министерство не дало внятного ответа.

б) возможность назначения пособия на детей до 7-ми лет одиноких матерей и пособия на второго и последующих детей в возрасте от полутора до 3-х лет за истекшее время, но не более чем за шесть месяцев до месяца, в котором подано заявление о назначении этих пособий.

Министерство сообщило, что на это потребуется выделение дополнительных денежных средств в значительном объеме. Поэтому, исходя из возможностей областного бюджета, в настоящее время решить этот вопрос положительно не представляется возможным.

2. Обеспечить надлежащий контроль за деятельностью органов опеки и попечительству в отношении несовершеннолетних, руководителями образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекунов (попечителей), приемных родителей в части своевременного установления статуса детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В ответе министерство перечислило принимаемые им для этого меры – работа ведется, внимание этому вопросу уделяется.

3. Рассмотреть вопрос об изменении статуса Центра постинтернатного сопровождения ГОУ «Азаровский детский дом-школа» со структурного подразделения на отдельное базовое учреждение областного статуса с предоставлением достаточных материальных, финансовых, кадровых ресурсов.

В 2011 году статус этого Центра был изменен: как отдельное учреждение был создан Областной Центр постинтернатного сопровождения «Расправь крылья!».

4. Разработать и внести на рассмотрение в Законодательное Собрание Калужской области дополнения в региональное законодательство, устанавливающие для усыновителей, взявших на усыновление хотя бы одного ребенка, налоговые льготы, возможность улучшения жилищных условий семьям усыновителей, иные поощрения усыновления.

Министерством были подготовлены предложения по внесению изменений в Закон Калужской области от 31.03.2008 № 420-ОЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, иных категорий лиц и усыновителей». Этот законопроект предусматривает социальную поддержку

детей, усыновленных гражданами РФ, в форме создания «стартового капитала» к моменту достижения детьми данной категории возраста совершеннолетия в виде единовременного денежного пособия в сумме 500 рублей, предоставляемого каждому ребенку-сироте или ребенку, оставшемуся без попечения родителей, усыновленному гражданами РФ, путем перечисления на лицевой счет ребенка, специально открытый в кредитной организации. Указанные изменения были приняты областными законодателями 15 сентября 2011 года и вступили в силу с 1 января 2012 года.

Также подготовлены, приняты и уже вступили в законную силу изменения в постановление Правительства Калужской области от 13.09.2004 № 291 «Об утверждении Положения о порядке осуществления денежной выплаты на содержание усыновленного ребенка (детей)», предусматривающие увеличение денежной выплаты на содержание усыновленного ребенка. Эта выплата была увеличена только для усыновивших ребенка-инвалида и усыновителей, имеющих инвалидность. По мнению Уполномоченного, увеличения достойны все категории усыновителей, и в целях поддержки данной формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в законодательстве (Закон Калужской области от 20.10.1997 № 18-ОЗ «О социальных гарантиях приемным семьям в Калужской области») должно быть закреплено не разовое повышение, а регулярная индексация выплат усыновителям – по аналогии с приемными семьями.

Других мер для поддержки усыновителей, рекомендованных Уполномоченным, в 2011 году принято не было.

Министерству здравоохранения Калужской области Уполномоченный рекомендовал проработать вопрос о предоставлении усыновленным детям, в т.ч. детям-инвалидам, специального медицинского полиса, дающего право на получение специализированных медицинских услуг при наличии соответствующих медицинских показаний.

Министерство сообщило, что исполнить рекомендацию невозможно, так как на всей территории РФ действует полис единого образца. В то же время специализированная и высокотехнологичная медицинская помощь оказывается в полном объеме.

Несколько рекомендаций доклада Уполномоченного за 2010 год был адресованы министерству образования и науки Калужской области:

1. Ускорить процесс обеспечения в полном объеме нуждающихся местами в дошкольных образовательных учреждениях для реализации прав детей в Калужской области на дошкольное образование.

Как сообщило министерство, в рамках долгосрочной целевой программы «Модернизация дошкольного образования Калужской области на 2011-2015 годы» планируется создать более 7 тысяч мест на базе муниципальных дошкольных и общеобразовательных учреждений области.

2. Рекомендовать муниципальным образованиям Калужской области установить для одиноких матерей льготы на внеочередное зачисление ребенка в дошкольные образовательные учреждения.

Эта рекомендация доведена министерством до сведения муниципальных органов управления образованием.

3. Разработать и внести на рассмотрение Правительства Калужской области, Законодательного Собрания Калужской области нормативный правовой акт (акты), направленные на увеличение количества школ, в которых работают психологи, социальные педагоги, на повышение заработной платы этих специалистов.

4. Разработать и направить на федеральный уровень предложения по улучшению статуса и материального обеспечения школьных психологов, социальных педагогов.

Министерство сообщило, что в соответствии с Законом РФ «Об образовании» выполнение этих рекомендаций находится в компетенции самого образовательного учреждения. Однако, по мнению Уполномоченного, министерство также может и должно принять участие в решении указанных вопросов, инициировать меры, направленные на решение вопроса с обеспечением школ указанными специалистами.

Рассмотрение рекомендаций Уполномоченного органами местного самоуправления Калужской области

Органам местного самоуправления в главе 2 «Права граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание» были даны рекомендации с целью обеспечения соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере.

Изучив ответы органов местного самоуправления о выполнении рекомендаций, учитывая обращения граждан, поступившие в адрес Уполномоченного в 2011 году, Уполномоченный полагает необходимым отметить рекомендации, которые не исполнялись вообще или исполнялись, но не в полном объеме.

1. В целях строительства муниципального жилья социального использования в бюджетах муниципальных образований ежегодно предусматривать денежные средства на эти цели.

Практически все органы местного самоуправления сообщили, что выполнить эту рекомендацию не представляется возможным в виду отсутствия денежных средств на указанные цели.

Так, администрации г. Обнинска, Барятинского, Мещовского, Мосальского, Жиздринского и других районов сообщили, что строительство муниципального жилья социального использования на территории их муниципалитетов не представляется возможным в виду отсутствия средств в местных бюджетах.

В свою очередь администрация МР «Сухиничский район» сообщила, что при формировании бюджетов муниципальных образований МР «Сухиничский район» на следующий год будут предусмотрены статьи рас-

ходов денежных средств на строительство или приобретение муниципального жилья социального использования, а также будут предусмотрены денежные средства для проведения капитального ремонта жилья данной категории.

2. Надлежащим образом выполнять обязанность по предоставлению жилых помещений по договорам социального найма гражданам, которые имеют право на его получение вне очереди, а также гражданам, имеющим право на получение жилья в общем порядке.

«Предоставление жилых помещений по договорам социального найма, гражданам, которые имеют право на его получение вне очереди, а также гражданам, имеющим право на получение жилья в общем порядке, осуществляется в соответствии с действующим законодательством» – таков был ответ абсолютного большинства органов местного самоуправления Калужской области о выполнении названной рекомендации.

В то же время, жалобы граждан, поступившие в адрес Уполномоченного в 2011 году, говорят о том, что права граждан на незамедлительное получение жилья вне очереди продолжают системно нарушаться, и рекомендация Уполномоченного в этой части не исполняется.

Конкретные случаи нарушения прав граждан на получение муниципального жилья вне очереди приведены в главе «Право граждан на жилище» раздела III доклада Уполномоченного за 2011 год.

Уполномоченный осознает сложность ситуации, в которой оказались муниципалитеты. Но и органам местного самоуправления необходимо понимать, что с них никто не снимал обязанности по предоставлению муниципального жилья гражданам, и эту обязанность необходимо выполнять надлежащим образом, не допускать нарушение конституционного права граждан на жилище.

3. Принять меры, направленные на формирование маневренного жилищного фонда.

Лишь часть органов местного самоуправления сообщили, что маневренный фонд сформирован (МР «Медынский район», МР «Юхновский район», ГП «Поселок Думиничи»), большинство же администраций указали на то, что из-за отсутствия денежных средств или свободных жилых помещений сформировать маневренный фонд не представляется возможным

Остальные рекомендации Уполномоченного, отраженные в главе 2 «Право граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание» в целом выполнялись муниципальными образованиями Калужской области.

Также Уполномоченным была дана рекомендация главам администраций муниципальных образований (в рамках административных районов) проводить бесплатные и доступные юридические консультации. Во всех муниципальных районах на базе централизованной библиотечной системы открыты центры правовой информации. В некоторых районах такие центры открываются и в других крупных населенных пунктах. Так, в МО «Перемышльский район» работают два центра

правовой информации (в с. Перемышль и с. Корекозово). Оба подключены к сети интернет, на компьютерах установлена справочно-правовая система «КонсультантПлюс». В Сухиничском районе центры правовой информации работают при центральной районной библиотеке и в СП «село Шлипово». В Боровском районе бесплатные юридические консультации осуществляет правовой отдел администрации.

Кроме того, главам администраций муниципальных образований Калужской области Уполномоченным было рекомендовано оказывать содействие осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях, в трудовом и бытовом устройстве после освобождения.

Как следует из ответов Глав администраций, во всех муниципальных районах области в рамках действующего законодательства такое содействие указанным лицам осуществляется. В некоторых районах области гражданам данной категории оказывается единовременная материальная помощь на нужды, связанные с устройством быта, восстановлением необходимых документов. Центры занятости населения способствуют трудоустройству данных граждан, а при трудоустройстве на временную работу оказывает материальную поддержку в течение 2 месяцев. В ряде районов утверждены муниципальные целевые программы по профилактике правонарушений на территории муниципального района.

Главам администраций муниципальных районов и городских округов Калужской области Уполномоченным было рекомендовано:

1. Установить льготы по местным налогам для усыновителей.
2. Установить для одиноких матерей льготы на внеочередное зачисление ребенка в дошкольные образовательные учреждения;

Относительно первой рекомендации, судя по ответам, ситуация в районах разная. В частности, в Юхновском и Медынском районе льготы не установлены. «Тарусский район» сообщил, что льготы по местным налогам устанавливаются представительными органами поселений, поэтому рекомендации Уполномоченного доведены до сведения глав МО для рассмотрения данного вопроса на заседаниях Сельских Дум. Эта рекомендация направлена и в адрес глав сельских и городского поселений Бабынинского района. Данная инициатива станет предметом Городской Думы и Дум сельских поселений Мещовского района и МР «Киров и Кировский район». В Сухиничском и Мосальском, Жиздринском районах этот вопрос будет рассмотрен в ближайшей перспективе – к 2012 году.

Различаются муниципалитеты и по отношению к выполнению второй рекомендации Уполномоченного. Так, в Тарусском районе данный вопрос находится в стадии проработки, в то время как в Сухиничском районе указанная льгота уже предусмотрена (постановлением администрации МР «Сухиничский район» от 31.12.2010 № 1908). В Перемышльском, Мещовском, Медынском, Ферзиковском, Мосальском, Жиздринском, Бабынинском, Барятинском районах, городе Кирове и

Кировском районе такие льготы также давно установлены. В Спас-Деменском районе в целом решают проблему с обеспечением местами в детских садах: создание дополнительных групп позволяет устранить очередь на прием детей как таковую. В Юхновском районе такие льготы не устанавливались. Судя по ответу, нет и не планируется таких льгот в Обнинске.

Главам администраций Тарусского и Ферзиковского районов Уполномоченным было рекомендовано рассмотреть возможность установления надбавки к окладу непедагогическим работникам дошкольных образовательных учреждений.

Оба района сообщили, что установление надбавки в настоящее время не представляется возможным из-за отсутствия денежных средств в бюджете. Тем работникам, которые получают заработную плату ниже прожиточного минимума, установленного в Калужской области, в Тарусском районе из местного бюджета производится доплата до прожиточного минимума.

Рассмотрение рекомендаций Уполномоченного негосударственными организациями Калужской области

В главе 3 «Трудовые права граждан» были даны рекомендации территориальному объединению организаций профсоюзов. Уполномоченным рекомендовано активизировать работу по созданию и нормализации деятельности профсоюзов на предприятиях и организациях области, оказывать работникам своевременную помощь в выявлении и пресечении нарушений трудового законодательства.

Председатель Калужского облсовпрофа А.П. Гречанинов сообщил, что в территориальном объединении организаций профсоюзов «Калужский областной совет профсоюзов» имеются правовые и трудовые инспекторы, которые проводят плановые (в соответствии с планами работы Калужского облсовпрофа) и целевые (по заявлениям работников-членов профсоюзов) проверки деятельности предприятий, оказывают работникам своевременную помощь в выявлении и пресечении нарушений трудового законодательства. Работа по созданию первичных профсоюзных организаций на предприятиях и в организациях области и расширению профсоюзного членства ведется постоянно.

Руководителям ВУЗов, обучающихся по юридическим специальностям, была дана рекомендация усилить работу по совершенствованию и развитию деятельности «юридических клиник» с участием в них всех студентов старших курсов. Во исполнение данной рекомендации в КФ РПА Минюста России количество студентов 4-5 курсов, участвующих в работе «юридической клиники», увеличено в несколько раз. Студенты Среднерусского университета проводят юридические консультации не только в г. Обнинске, но и в г. Кременки.

III. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ В 2011 ГОДУ

1. Права граждан на социальное, пенсионное обеспечение и медицинское обслуживание

*Каждому гарантируется социальное обеспечение.
(ч. 1 ст. 39 Конституции Российской Федерации)
Каждый имеет право на охрану здоровья
и медицинскую помощь.
(ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации)*

Социальное обеспечение формирует широкий комплекс общественных отношений, но в рамках этих отношений следует определить, на наш взгляд, наиболее проблемные моменты.

Соблюдение прав инвалидов на беспрепятственное пользование всеми видами транспорта, доступность транспортной инфраструктуры

В 2011 году общее число официально зарегистрированных инвалидов в Калужской области составило 88461 человек (это 8,8% от общей численности населения), в том числе детей-инвалидов - 2831 человек.

В 2009 году решение проблем инвалидов было обозначено Президентом Российской Федерации как приоритетное направление государственной социальной политики.

Несмотря на то, что законодательством Российской Федерации, как в федеральных законах, так и в подзаконных нормативных актах, предусмотрен определенный механизм социальной защиты инвалидов, мы еще очень далеки от такой модели организации жизни, которую можно было бы считать приемлемой и достойной цивилизованного общества. В немалой степени эти проблемы касаются прав инвалидов на транспорте. К сожалению, большинство требований Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» на практике не применяются и являются декларативными.

1. Общественный транспорт (оборудование и приспособления для инвалидов).

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предприятия, учреждения и организации, осуществляющие транспортное

обслуживание населения, обеспечивают оборудование вокзалов, аэропортов и других объектов специальными приспособлениями, позволяющими инвалидам беспрепятственно пользоваться их услугами.

Организации машиностроительного комплекса, осуществляющие производство транспортных средств, а также организации независимо от организационно-правовых форм, осуществляющие транспортное обслуживание населения, обеспечивают оборудование указанных средств специальными приспособлениями и устройствами в целях создания условий инвалидам для беспрепятственного пользования указанными средствами.

Однако, например, в г. Калуге, как и в большинстве городов других субъектов Российской Федерации, практически нет общественного транспорта, оснащенного приспособлениями для инвалидов-колясочников, и, вероятно, собственники транспортных средств не привлекаются за это к ответственности. Это повод для прокурорской проверки о соблюдении действующего законодательства.

2. Светофоры (обустройство светофоров звуковыми сигналами).

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным, междугородним автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта, средствами связи и информации (включая средства, обеспечивающие дублирование звуковыми сигналами световых сигналов светофоров и устройств, регулирующих движение пешеходов через транспортные коммуникации). В случаях, когда действующие объекты невозможно полностью приспособить для нужд инвалидов, собственниками этих объектов должны осуществляться по согласованию с общественными объединениями инвалидов меры, обеспечивающие удовлетворение минимальных потребностей инвалидов.

В настоящее время в Калужской области, и, в частности, на территории МО «Город Калуга» количество светофоров со звуковыми сигналами минимально. Соответственно, права инвалидов по зрению, как пешеходов, на беспрепятственное безопасное движение по городу нарушены.

По аналогичным нарушениям в г. Петрозаводске в 2008 г. прокуратура города провела проверку, в ходе которой было установлено, что из примерно 50 светофорных объектов 27 не имеют такой сигнализации. Прокуратура направила иски в суд к ФГУП «Государственное специализированное монтажно-эксплуатационное предприятие», которое отвечает за установку большинства светофоров. Еще два иска предъявлены

к мэрии Петрозаводска, на балансе которой находится два светофорных объекта. Ранее аналогичные иски рассматривались и в судах других городов России, и по ним принимались положительные решения, обязывающие ответчиков устранить нарушения закона, то есть оборудовать светофоры звуковой сигнализацией.

Считаем необходимым проведение мониторинга по данной проблеме и принятие соответствующих мер по защите прав инвалидов.

3. Гаражи у дома.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» места для строительства гаража или стоянки для технических и других средств передвижения предоставляются инвалидам вне очереди вблизи места жительства с учетом градостроительных норм.

Постановлением Правительства Калужской области от 07.08.2009 № 318 утверждены Региональные нормативы «Градостроительство, планировка и застройка населенных пунктов Калужской области». Ими установлено, что автостоянки боксового типа для постоянного хранения автомобилей и других транспортных средств, принадлежащих инвалидам, следует предусматривать в радиусе пешеходной доступности не более 200 м от входов в жилые дома. Число мест устанавливается органами местного самоуправления.

Однако на практике, в частности, на территории МО «Город Калуга», инвалидам отказывают в предоставлении земельных участков для гаражей во дворах жилых домов, мотивируя это тем, что в соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности земельный участок с элементами озеленения и благоустройства, на котором расположен многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества. Собственники помещений в многоквартирном доме как законные владельцы земельного участка, на котором расположен данный дом и который необходим для его эксплуатации, в силу статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации имеют право требовать устранения всяких нарушений их прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, а также право на защиту своего владения, в том числе против собственника земельного участка. Поэтому Городская Управа г. Калуги, ссылаясь на действующее законодательство, отказывает инвалидам в заключении договоров аренды земельных участков и направляет инвалидов созывать общее собрание жильцов дома для согласования с большинством жителей дома вопроса предоставления им земельного участка в аренду. Таким образом, реализация прав инвалидов на обустройство гаража рядом с домом зависит не от властей, а от соседей, которые, не всегда добры и отзывчивы к инвалидам.

Вопрос о выделении мест под гаражи для инвалидов требует проработки и внятного законодательного разрешения на федеральном уровне.

4. Автостоянки около объектов социальной инфраструктуры

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» на каждой стоянке (остановке) автотранспортных средств, в том числе около предприятий торговли, сферы услуг, медицинских, спортивных и культурно-зрелищных учреждений, выделяется не менее 10 процентов мест (но не менее одного места) для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов, которые не должны занимать иные транспортные средства. Инвалиды пользуются местами для парковки специальных автотранспортных средств бесплатно.

Вместе с тем, системный контроль за реализацией данного положения не организован, мониторинг соблюдения законодательства в этой части ответственными лицами не ведется.

5. Социальное такси

Долгосрочной целевой программой Калужской области «Доступная среда в Калужской области» (2011-2015 годы), заказчиком-координатором которой является министерство по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области, предусмотрены мероприятия по созданию равных возможностей доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к транспортному обслуживанию на 2011-2015 год, однако она включает в себя только развитие службы «Социальное такси» и других технологий мобильного социального обслуживания. На эти цели предусматривается 1,5 млн. руб. на 5 лет.

По результатам мониторинга, проведенного в рамках подготовки к специальному докладу Уполномоченного «О соблюдении прав граждан, получающих социальные услуги на дому» была выявлена острая потребность в службе «Социальное такси» и в других технологиях мобильного социального обслуживания инвалидов.

6. Доступ к местам культурных мероприятий или услуг

В соответствии со ст. 30 Конвенции о правах инвалидов государства-участники признают право инвалидов участвовать наравне с другими в культурной жизни и принимают все надлежащие меры для обеспечения того, чтобы инвалиды, в том числе, имели доступ к таким местам культурных мероприятий или услуг, как театры, музеи, кинотеатры, библиотеки и туристические услуги, а также имели в наиболее возможной степени доступ к памятникам и объектам, имеющим национальную культурную значимость.

По результатам опроса, проведенного в рамках подготовки к специальному докладу Уполномоченного «О соблюдении прав граждан, получающих социальные услуги на дому» была выявлена необходимость организации досуга инвалидов путем увеличения выездов на транспорте к местам культурных мероприятий, экскурсий. Для этого необходи-

мо выделить дополнительные средства из областных и местных бюджетов, возможно, в рамках Долгосрочной целевой программы Калужской области «Доступная среда в Калужской области» (2011-2015 годы).

Путевки на санаторно-курортное лечение

По-прежнему происходит системное нарушение прав льготных категорий граждан на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в части санаторно-курортного лечения.

С 2005 года в связи с изменением системы предоставления льгот и внесением изменений в Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» Фонд социального страхования Российской Федерации обеспечивает граждан льготных категорий санаторно-курортным лечением в пределах межбюджетных трансферов из федерального бюджета.

К сожалению, объем средств, выделяемых из федерального бюджета Калужскому региональному отделению фонда на приобретение путевок с 2005 года по настоящее время, не позволяет обеспечить путевками всех льготников, изъявивших желание пройти санаторно-курортное лечение в целях профилактики основных заболеваний в текущем году.

Более того, несмотря на то, что Калужское региональное отделение фонда каждый год подает заявки, в которых указывается потребность в путевках, объем выделяемых на эти цели средств существенно сокращается. Это приводит к увеличению очередей льготных категорий граждан, и, как результат, к отказу граждан от получения набора социальных услуг в связи с утратой доверия к государственной системе льгот.

В нарушение статьи 6.3. Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», согласно которой периодом предоставления гражданам социальных услуг является календарный год, льготники не могут получить путевки по 2-3 года. Путевки в теплое время года, которое, как правило, благоприятно для профилактики заболеваний, являются дефицитом.

Так, обеспеченность льготников путевками на санаторно-курортное лечение в 2009 году в среднем по Калужской области составила 57,6%, в 2010 году - 35,9 %, в 2011 году - около 45, 5 %.

Учитывая вышеизложенное, в 2011 году Уполномоченным был направлено письмо в адрес Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина с просьбой поручить принять меры к устранению нарушений прав льготных категорий граждан на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в части ежегодного санаторно-курортного лечения и дать указание предусматривать средства на приобретение путевок на санаторно-курортное лечение в полном объеме в соответствии с реальной потребностью Калужской области в путевках.

Согласно полученному ответу в 2011 году по итогам 1 квартала 2011 года из федерального бюджета дополнительно выделено 49,7 млн.

рублей, которые были распределены между территориальными органами в субъектах Российской Федерации. Однако острогу проблемы, в частности, по Калужской области, указанные меры не сняли. В результате граждане вынуждены обращаться в суд.

В 2011 году в судах общей юрисдикции рассмотрено 83 исковых заявления, поданных гражданами льготных категорий (либо прокуратурой в интересах граждан) к ГУ «Калужское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» (далее – региональное отделение ФСС РФ) по вопросам обеспечения санаторно-курортным лечением, из них 2 – с требованиями о выплате компенсации за непредоставление санаторно-курортного лечения на общую сумму 49822,5 рублей.

В результате рассмотрения исков по 48 делам в судах истцами были заявлены отказы от предъявленных требований в связи с их добровольным выполнением ответчиком либо заключены мировые соглашения.

По 34 делам судом вынесены решения об удовлетворении исковых требований, из них одно с требованием о выплате компенсации за непредоставление санаторно-курортного лечения на сумму 32424 рублей.

Отдельные вопросы социального обеспечения

В 2011 году в адрес Уполномоченного по тематике «Пенсии и социальное обеспечение» поступило 324 обращения. Их них – 165 жалоб, из которых 29 обоснованных.

До 01.01.2005 в соответствии со статьей 63 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и поселках городского типа, а также проживающие с ними члены их семей имели право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением в соответствии с действующим законодательством.

Статьей 35 Федерального Закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ внесены изменения в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, в соответствии с которыми меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников федеральных специализированных организаций здравоохранения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 153 ФЗ от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов...» при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены.

Однако на федеральном уровне меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников федеральных специализированных организаций здравоохранения до настоящего времени не были предусмотрены. Это значительно ухудшало положение работников здравоохранения, доступность медицинской помощи населению в сельской местности, способствовало оттоку высококвалифицированных специалистов.

Учитывая изложенное, Уполномоченным с 2006 года неоднократно направлялись запросы в адрес Председателя Правительства Российской Федерации с просьбой восстановить меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг для работников федеральных специализированных организаций здравоохранения, работающих и проживающих в сельской местности и поселках городского типа.

Несмотря на сообщения о разработке соответствующих нормативных правовых актов, внесение изменений в законодательство не осуществлялось, и соответствующие меры социальной поддержки по-прежнему не предоставлялись.

Данный вопрос неоднократно был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5.02.2009 № 149-О-П и др.).

Отсутствие надлежащего правового регулирования, которое должно было осуществить Правительство Российской Федерации, не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

В целях недопущения ущемления социальных прав указанной категории медицинских работников Конституционный Суд Российской Федерации установил, что Правительству Российской Федерации надлежит незамедлительно установить меры их социальной поддержки, а до установления таких мер на Российской Федерации лежит обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот для тех из них, кто, работая и проживая в сельской местности, пользовался этими льготами до 1 января 2005 года.

Сложившаяся в пользу граждан судебная практика высших судов давала Уполномоченному основание рекомендовать гражданам указанных категорий обращаться в районные суды по месту жительства с исками к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков за не предоставление льгот (100 % оплаты за жилое помещение, отопление и освещение), судебных расходов и расходов на оказание гражданам юридических услуг (адвоката). Однако такой способ защиты своих социальных прав – крайняя мера.

Учитывая вышеизложенное, в июне 2011 года Уполномоченным в третий раз было направлено ходатайство в адрес Председателя Правительства Российской Федерации с настоятельной просьбой дать поручение принять меры к устранению нарушений прав медицинских и

фармацевтических работников федеральных специализированных организаций здравоохранения

Долгожданное Постановление Правительства Российской Федерации «О мерах социальной поддержки в 2012 - 2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях» было принято 17.10.2011 за № 839.

В конце января 2011 года в адрес Уполномоченного обратились педагоги МДОУ детские сады «Незабудка» и «Алые паруса» п. Ворытынск Бабынинского района с жалобой на отмену им льгот специалистов сельской местности в связи с отнесением МО ГП «Поселок Ворытынск» к категории городских населенных пунктов. Аналогичная жалоба поступала в адрес Уполномоченного от сотрудников Ферзиковской районной библиотеки.

В соответствии со ст. 153 Федерального закона вновь устанавливаемые размеры и условия оплаты труда (включая надбавки и доплаты) не могут быть ниже размеров и условий оплаты труда (включая надбавки и доплаты), предоставлявшихся соответствующим категориям граждан, по состоянию на 31 декабря 2004 года. Поэтому работники села, получавшие до 01.01.2005 повышенные на 25 % должностные оклады как специалисты образования, работающие в сельской местности, сохраняют право на получение данной надбавки в полном объеме в рамках длящихся правоотношений.

По результатам рассмотрения запроса Уполномоченного прокуратура Бабынинского района вынесла предостережение заведующему отделу образования администрации МР «Бабынинский район» о недопустимости нарушения законодательства. Постановлением главы администрации МР «Бабынинский район» 25 %-я надбавка к должностным окладам была установлена на весь 2011 год.

На выездном личном приеме в Куйбышевском районе к Уполномоченному обратилась группа женщин, работающих у предпринимателя без образования юридического лица, с жалобой на отказ в предоставлении им мер социальной поддержки как работающим в зоне проживания с льготным социально-экономическим статусом (зоне, подвергшейся радиоактивному загрязнению вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС). Буквально толкуя закон, органы социальной защиты отказывали таким гражданам в льготах.

После запроса Уполномоченного в прокуратуру Калужской области районная прокуратура внесла представление в адрес главы администрации МР «Куйбышевский район» об устранении нарушений закона. Гражданам рекомендовано обратиться в органы социальной защиты повторно.

В конце января 2011 года в адрес Уполномоченного обратился инвалид 2 группы гр. З., проживающий в г. Калуга, с просьбой оказать

ему содействие в получении ежемесячных выплат в связи с несчастным случаем на производстве.

С 1976 по 1988 гг. заявитель работал бурильщиком на Таджикском предприятии и в 1988 г. уволился в связи с уходом на пенсию по инвалидности.

Заявитель получал ежемесячные страховые выплаты из-за стойкой утраты им профессиональной трудоспособности с 1988 года по 2000 год. Размер их постепенно уменьшался, а с 2001 года их перестали платить вообще.

По вопросу возмещения вреда инвалид неоднократно обращался письменно с 2001 года в адрес руководителя Таджикского предприятия и в адрес министра труда и социальной защиты населения Республики Таджикистан, однако получить ответы на свои обращения он не мог.

Уполномоченный обратился за помощью в адрес своего коллеги, омбудсмана Республики Таджикистан. К концу 2011 года с помощью Уполномоченного по правам человека в Республике Таджикистан инвалид получил свои законные деньги.

В адрес Уполномоченного обратилась пенсионерка МВД Российской Федерации, проживающая в г. Сухиничи. Она жаловалась, что министерство по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области отказало ей в присвоении звания «Ветеран труда», несмотря на медаль МВД СССР «За безупречную службу» III степени, выданную ей в 1989 году приказом МВД Казахской ССР.

Основанием для отказа министерства послужило то, что награждение медалью «За безупречную службу» III степени было произведено от имени министра внутренних дел Казахской ССР, а не от имени министра внутренних дел СССР (его заместителя).

Однако в соответствии с Приказом МВД СССР от 24.04.1998 № 84 «О внесении изменений и дополнений в Положение о медали «За безупречную службу», утвержденное Приказом МВД СССР от 19.03.1979 г. № 92, награждение медалью могло производиться, в том числе, министрами внутренних дел союзных республик их приказами. Главное управление кадров и учебных заведений МВД СССР получало ежегодно к 5 января только сведения о количестве лиц, награжденных в истекшем году медалью «За безупречную службу» (отдельно по степеням) от МВД союзных республик.

После обращения Уполномоченного в прокуратуру Калужской области заявительница была включена в список лиц на присвоение звания «Ветеран труда».

В адрес Уполномоченного обратились льготники, большинство из которых инвалиды, с жалобой на отсутствие возможности воспользоваться единым социальным проездным билетом из-за отсутствия маршрутного транспорта до деревни Канищево, до улиц Дорожная, Майская, Тепличная. Также жители города просили организовать работу

автобусов по маршруту № 5 или маршруту № 9 и продлить маршрут № 6 до д. Канищево.

Надо заметить, что жители дер. Канищево уже не в первый раз обратились в адрес Уполномоченного с жалобами на плохую организацию работы транспорта, в котором можно воспользоваться социальным проездным билетом.

Рассмотрев обращение Уполномоченного, начальник Управления городского хозяйства г. Калуги сообщил, что по просьбам жителей дер. Канищево организовано движение автобуса с предоставлением права льготного проезда по маршруту № 92 с сообщением дер. Канищево-Швейная фабрика. Для удобства пользования данный автобус оборудован информационной табличкой желтого цвета со словом «льготный».

Весьма показателен пример бюрократической «ловушки», в которой оказались заявительница Б. (дело № 1043-10) и еще десятки таких же, как она (дела № 588-10, 661-10 и др.). Проблема, вызванная изменением в федеральном законодательстве, появилась в 2010 году. Дело в том, что Б. – студентке очного отделения вуза – органы социальной защиты населения отказали в назначении и выплате ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет. Причина – непредоставление справки о том, что она находится в отпуске по уходу за ребенком с продолжением обучения. КГУ им. К.Э. Циолковского документ с такой формулировкой выдать отказался, сославшись на то, что учебное заведение может предоставлять только академический отпуск, но никак не отпуск по уходу за ребенком. Вуз письменно признал, что студентка учится на дневном отделении и находится на индивидуальном графике посещения занятий. Такая бумага для назначения детского пособия соцзащиту не устроила.

Больше года заявительница вместе с сотрудником аппарата Уполномоченного пытались решить этот вопрос в административном порядке, обращаясь в различные министерства и ведомства, к должностным лицам – все тщетно. Оставался один выход – обратиться в суд. Отказ соцзащиты в назначении и выплате пособия в апреле 2011 года был признан судом необоснованным: в соответствии с федеральным законодательством, независимо от того, указано ли в справке из вуза, что студентка «находится в отпуске по уходу за ребенком», заявительница имела полное право на получение детского пособия.

Руководствуясь положительным решением вопроса, Уполномоченный рекомендовал министру по делам семьи, демографической и социальной политике области С.В. Медниковой дать разъяснение муниципальным органам соцзащиты населения руководствоваться при назначении пособия указанным решением Калужского районного суда. Однако следовать рекомендации Уполномоченного министерство не спешило: пока на федеральном уровне не будет разработан порядок назначения данного пособия, сообщило оно, право на него можно будет отстаивать только в суде. Поставили точку в этой эпопее со справками-

пособиями помогли разъяснения министерства здравоохранения и социального развития РФ, направленные в регион по запросу министерства по делам семьи, демографической политике Калужской области в июне 2011 года. В них указывалось, что напрямую порядок предоставления отпуска по уходу за ребенком обучающимся действующим законодательством РФ не урегулирован. Поэтому могут приниматься любые документы, подтверждающие нахождение указанных граждан в отпуске по уходу за ребенком. Регионально министерство по делам семьи, демографической и социальной политике дало соответствующие разъяснения муниципальным органам соцзащиты населения. Теперь у студентов не должно возникнуть бюрократических проблем с оформлением пособия по уходу за ребенком.

Пенсионное обеспечение

По состоянию на 1 января 2012 года в Калужской области зарегистрировано 301 тыс. пенсионеров.



Анализ практики пенсионного обеспечения граждан в Калужской области за 2011 год свидетельствует о существенных позитивных сдвигах в этой области. Принимаемые органами государственной власти меры позволили обеспечить рост пенсионных выплат гражданам опережающими уровнем инфляции темпами.

Исходя из анализа практики пенсионного обеспечения и обращений граждан Калужской области, несмотря на законодательное урегулиро-

вание большинства проблемных вопросов, ряд из них требует решения на федеральном уровне.

1. До настоящего времени не решен вопрос учета пенсионных прав граждан, прибывших в Россию из «ближнего зарубежья», за период их работы на территории этих государств после 01.01.2002 года. Международные договоры и Соглашения начала 1990-х годов (после распада СССР) не содержат такого порядка из-за неактуальности такой проблемы в тот период.

В настоящее время требуется внесение изменений и дополнений в международные договоры (соглашения) о пенсионном обеспечении, поскольку в пенсии учитывается только трудовая деятельность до 1 января 2002 года. Значительный период после этой даты не принимается во внимание, что существенно отражается на размере пенсии этой категории граждан. Данная проблема особенно актуальна для нашей области, участвующей в программе переселения соотечественников.

2. По мнению Отделения Пенсионного Фонда Российской Федерации по Калужской области, сохраняется необходимость в расширении круга лиц, пользующихся пенсионными льготами за особые заслуги перед государством, в частности, установление к пенсии дополнительного материального обеспечения лицам, имеющим звание «Заслуженный работник... Российской Федерации», а также снятие действующего ограничения, препятствующего выплате дополнительного материального обеспечения лицам, отмеченным высокими государственными наградами, в период выполнения оплачиваемой работы.

17.05.2011 в адрес Уполномоченного обратился житель Балабаново, работающий с 2000 года по настоящее время в ЛИАЦ (Летно-Исследовательский Аэрогеографический Центр – г. Москва), пенсионер.

С 2006 года заявитель ушел с летной работы, но продолжил работать авиатехником. Ему была назначена пенсия за выслугу лет. С 2009 по 2011 год восстановился на летной работе, и выплата пенсии за выслугу лет прекратилась. В 2011 году он опять стал авиатехником.

С учетом увеличившегося стажа летной работы заявитель подал заявление о пересмотре пенсии за выслугу лет. Однако 10.05.2011 заявителю в устной форме отказали в перерасчете пенсии. Оказывается, в Федеральном законе от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» не предусматривается возможности для лиц, из числа работников летно-испытательного состава гражданской авиации, пересмотра выслуги лет с учетом периодов летной работы, приобретенных после назначения пенсии за выслугу лет (за исключением случая перехода с трудовой пенсии по инвалидности на трудовую пенсию по старости).

На запрос Уполномоченного заместитель Управляющего Отделением Пенсионного фонда России по Калужской области сообщил, что ранее (04.05.2011) Отделение Пенсионного фонда России по Калужской области обратилось за разъяснениями в Пенсионный фонд России по

вопросу возможности при оставлении работы, дающей право на пенсию за выслугу лет, произвести новое назначение данной пенсии с добавлением выслуги лет. Данный вопрос находится на контроле Уполномоченного. Однако уже сейчас заявитель переведен на новое пенсионное обеспечение – ему установлены две пенсии: срочная трудовая пенсия по старости и пенсия за выслугу лет. Обрадованный гражданин сообщил Уполномоченному, что размер его пенсии значительно увеличился.

Право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь

Несмотря на активную работу по защите прав граждан в сфере здравоохранения со стороны страховых компаний, Управления Росздравнадзора по Калужской области, Калужского фонда ОМС, Министерства здравоохранения Калужской области продолжают поступать жалобы на качество медицинского обслуживания.



В 2011 году в адрес Уполномоченного поступило 74 обращения по вопросам здравоохранения. Из них - 38 жалоб, 13 из которых были признаны обоснованными.

В адрес Уполномоченного обратилась дочь больного, умершего в БМСП г. Калуги. Гражданка сообщила, что ее отец был доставлен по скорой помощи в больницу «Сосновая роща» в 12 часов дня 7.01.2011 года. В 17 часов его навестила жена и чувствовал он себя хорошо. На следующий день в 17 часов жена пришла с продуктами навестить мужа, а ей сказали, что он еще ночью был переведен в БМСП.

Жена бросилась в БМСП искать мужа, а дочь, желая получить информацию о его состоянии, стала звонить в БМСП. После десятка

звонков, она, наконец, узнала, что ее отец умер еще утром. Жена бегала по этажам больницы с полной сумкой продуктов, в то время как мужа уже 10 часов не было в живых.

На этом равнодушие врачей не закончилось... Врач предложил родственникам прийти на следующий день, 09.01.2011 в морг для оформления документов, но морг был закрыт и 9, и 10 января. И только 11 января родственники, наконец, смогли оформить справку о смерти и похоронить мужа и отца.

Уполномоченный направил запрос в Калужский областной фонд обязательного медицинского страхования с просьбой провести вневедомственную проверку данного случая.

В результате проведенной проверки было установлено, что медицинские работники МУЗ «Городская больница № 2 «Сосновая Роща» и МУЗ «Калужская городская больница скорой медицинской помощи» допустили нарушения норм профессиональной этики и деонтологии, своевременно не сообщив родственникам больного о его переводе в другое лечебное учреждение и о смерти больного. На упомянутые лечебные учреждения наложены соответствующие штрафные санкции. Главным врачам рекомендовано провести разбор этого случая на врачебных конференциях и наказать в административном порядке медицинских работников, допустивших указанные нарушения.

В адрес Уполномоченного на личном приеме в селе Чернышено Думиничского района обратилась пенсионерка в интересах своей 99-летней матери с жалобой на отказ в выдаче ей направления на медико-социальную экспертизу с целью признания ее инвалидом и с ходатайством об ее освидетельствовании на дому.

Почти 100-летняя старушка не ходит после перелома шейки бедра, нуждается в получении дорогостоящих лекарств, памперсов. Со слов ее дочери, лечащие врачи не выдают направление на медико-социальную экспертизу с целью признания ее инвалидом.

Уполномоченный направил запрос в адрес министра здравоохранения Калужской области с просьбой провести проверку по факту отказа в выдаче направления на МСЭ. По результатам проведенной проверки бабушка была освидетельствована на дому, после чего ее документы были направлены на МСЭК для определения группы инвалидности на дому.

К Уполномоченному с жалобами обращались инвалиды I и II групп на отказ в реализации их права на внеочередное обслуживание в учреждениях здравоохранения.

Указ Президента Российской Федерации от 02.10.1992 № 1157 «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов» устанавливает право на внеочередное обслуживание инвалидов I и II групп на предприятиях торговли, общественного питания, службы быта, связи, жилищно-коммунального хозяйства, в учреждениях здравоохранения, образования, культуры, в юридических службах и других органи-

зациях, обслуживающих население, а также при приеме руководителями и другими должностными лицами предприятий, учреждений и организаций.

Со слов граждан, на стендах в учреждениях здравоохранения не только нет информации о вышеупомянутых мерах государственной поддержки инвалидов, но и при попытках реализовать указанное право инвалиды получают категоричные отказы.

По результатам выездной проверки сотрудника Уполномоченного было установлено, что, в частности, в поликлинических отделениях МУЗ «Калужская городская больница № 4», МУЗ «Калужская городская больница № 5», МУЗ «Первая городская больница имени Красного Креста» действительно, инвалиды I и II групп не обслуживаются вне очереди. На стендах рядом с окнами регистратуры в объявлениях о внеочередном обслуживании указанные категории граждан отсутствуют.

Уполномоченный направил запрос в адрес министра здравоохранения Калужской области с просьбой разместить информацию в учреждениях здравоохранения о праве инвалидов I и II групп на внеочередное обслуживание и способствовать реализации данного права. Согласно полученному ответу, руководителям медицинских организаций рекомендовано довести данную информацию до медицинских работников и разместить ее в лечебных учреждениях.

В адрес Уполномоченного обратился житель города Кирова, пострадавший от несчастного случая на производстве, с жалобой на отказ в проведении ему операции в связи с травмой ключицы и левой руки. Со слов инвалида, с момента получения травмы 19.03.2009 года, его левая рука парализована. У него был рваный оскольчатый перелом ключицы, порваны связки и выбита кость левого плечевого сустава. В проведении операции ему было отказано. Через месяц после снятия гипса ключица «вывалилась вниз, рука повисла, порваны нервы».

Гражданин проходил обследование в ГУЗ «Калужская областная больница» с 22.07.2009 в течение 10 дней. Ему было назначено только медикаментозное лечение (2 таблетки в день) и выявлена нуждаемость в операции. Однако операцию не провели, так как, с его слов, у него требовали ее оплаты в размере 120 тыс. рублей.

Потерявший надежду на выздоровление инвалид обратился к Уполномоченному с просьбой оказать ему содействие в проведении операции.

Министерство здравоохранения Калужской области на запрос Уполномоченного сообщило, что в ГУЗ «Калужская областная больница» такие сложные операции, которые нужны заявителю, не проводятся. Специалистами областной больницы было принято решение направить гражданина на консультацию в ФГУ «Российский научно-исследовательский нейрохирургический институт им. профессора А.Л. Поленова (г. Санкт-Петербург) с целью решения вопроса о проведении ему операции за счет средств федерального бюджета по квотам

региона. Уполномоченным и министерством заявителю было разъяснено, куда ему обратиться, чтобы необходимую сложную и дорогостоящую операцию ему провели бесплатно.

Незаконным является навязывание посетителям медицинских учреждений и пациентам приобретения бахил.

Частью 2 статьи 16 Федерального закона «О защите прав потребителей» «запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг)». Это означает, что отказ в доступе в лечебное учреждение из-за отсутствия бахил, равно как и сменной обуви, незаконен, потому что получается, что медицинские услуги будут оказаны, если купишь бахилы или переобуешься. Тем самым гражданам навязывают приобретение товара и нарушают их право на получение бесплатной медицинской помощи.

Санитарно-эпидемиологические требования, утвержденные постановлением Главного государственного врача Российской Федерации от 09.06.2003 г. № 129, где говорится о том, что в этих учреждениях должны осуществляться мероприятия по предупреждению возникновения и распространения инфекций, обращены к самим больницам и поликлиникам. Следовательно, администрации лечебных учреждений, устанавливающие для посетителей правило обязательного ношения бахил, должны предоставлять их бесплатно, а не перекладывать расходы по выполнению этого правила на граждан.

В некоторых регионах России (в Кировской и Кемеровской областях, в Ставропольском и Пермском крае) доходный бизнес по продаже бахил в медицинских учреждениях удалось прекратить при помощи прокуратуры.

По информации Калужского областного фонда обязательного медицинского страхования, одним из самых основных нарушений, которые выявляются фондом при проведении экспертизы, и поступают при обращении граждан, является оплата гарантированной бесплатной медицинской помощи по программе ОМС из личных средств пациентов. В основном это выражается в приобретении медикаментов в период стационарного лечения, оплате некоторых видов лабораторного и инструментальных методов исследования. В случае подтверждения данных фактов лечебные учреждения по результатам экспертизы проведенной страховыми медицинскими организациями или фондом ОМС, возвращают пациентам незаконно затраченные средства. Так, в 2011 году по сравнению с 2010 годом в структуре выявленных нарушений незначительно сократилось количество случаев взимания денежных средств и составило 0,8%.

По письменным заявлениям, 29 гражданам за приобретение медикаментов в период стационарного лечения и взимание денежных средств за медицинскую помощь по ОМС, возвращено 51 225,0 руб.

В целях уменьшения количества нарушений прав граждан в системе обязательного медицинского страхования, органам государственной

власти и органам местного самоуправления области следует систематически устраивать совместные встречи с руководителями лечебных учреждений и гражданами, проживающими на территории обслуживания конкретной медицинской организации, заслушивать их претензии к медицинской организации и совершенствовать организацию и качество медицинской помощи населению.

Рекомендации Уполномоченного по вопросам, связанным с пенсионным и социальным обеспечением:

Прокуратуре Калужской области:

1. Провести проверку на предмет оборудования звуковыми сигналами светофоров и устройств, регулирующих движение пешеходов через транспортные коммуникации, и принять меры, направленные на устранение прав инвалидов на беспрепятственное пользование транспортом, средствами связи и информации;

2. Провести проверку на предмет обеспечения предприятиями, учреждениями и организациями, осуществляющими транспортное обслуживание населения, оборудования специальными приспособлениями вокзалов, аэропортов и других объектов, позволяющими инвалидам беспрепятственно пользоваться их услугами;

3. Провести проверку на предмет обеспечения организациями машиностроительного комплекса, осуществляющими производство транспортных средств, а также организациями, независимо от организационно-правовых форм, осуществляющими транспортное обслуживание населения, оборудования указанных средств специальными приспособлениями и устройствами в целях создания условий инвалидам для беспрепятственного пользования указанными средствами.

Государственному учреждению - Калужскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации:

Принять меры к увеличению лимита выделяемых из федерального бюджета средств на реализацию мер социальной поддержки по предоставлению путевок на санаторно-курортное лечение и проезд к месту лечения и обратно в целях ежегодного обеспечения путевками всех инвалидов, подавших заявки.

Министерству по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области:

1. Рассмотреть вопрос об увеличении суммы расходов на развитие службы «Социальное такси» в рамках Долгосрочной целевой программы Калужской области «Доступная среда в Калужской области» (2011-2015 годы).

2. Организовать на территории области информационную компанию (СМИ, транспорт, наружная социальная реклама), направленную на привлечение внимания граждан и организаций к находящимся рядом с ними инвалидам.

Главам администраций муниципальных образований Калужской области:

1. Провести обследование объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, а также всех видов муниципального пассажирского транспорта, средств связи и информации, разработать муниципальные программы по формированию доступной среды для инвалидов (с привлечением представителей общественных организаций инвалидов и самих инвалидов).

2. Принимать меры к развитию службы «Социальное такси» в муниципальных образованиях.

3. Рассмотреть вопрос об оказании содействия инвалидам в обмене жилых помещений в многоквартирных домах на первые этажи (поиск вариантов и юридическое сопровождение).

Совету по делам инвалидов при Губернаторе Калужской области:

Создать рабочую группу в рамках Совета для проведения мониторинга на предмет доступности транспортной инфраструктуры в Калужской области для инвалидов и выработки рекомендаций по устранению выявленных нарушений.

Рекомендации Уполномоченного по вопросам, связанным с медицинским обеспечением:

Прокуратуре Калужской области:

Провести проверку по фактам предоставления гражданам допуска в медицинские учреждения только при наличии у них бахил или сменной обуви. Администрации лечебных учреждений, устанавливающие для посетителей правило обязательного ношения бахил или сменной обуви, должны предоставлять их бесплатно.

2. Права граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание

*Каждый имеет право на жилище.
(ч. 1 ст. 40 Конституции Российской Федерации)*

2.1. Соблюдение прав граждан на жилище

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением лицами, занимающими его на законных основаниях, в предоставлении жилища из государственного, муниципального и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, в оказании содействия гражданам в улучшении своих жилищных условий, а также в гарантированности неприкосновенности жилища, исключения случаев произвольного лишения граждан жилища (статьи 25, 40 Конституции Российской Федерации).

Основные принципы, формы и порядок реализации права граждан на жилище определены в Жилищном кодексе Российской Федерации (далее – ЖК РФ), введенном в действие с 1 марта 2005 года.

2.1.1. Реализация и защита права на внеочередное предоставление жилья

Проблема обеспечения жилыми помещениями малоимущих граждан является одной из наиболее актуальных социальных проблем. Особенно болезненна она для тех, кто по Жилищному кодексу РФ имеет право на получения жилья вне очереди.

По общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 57 ЖК РФ, жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам в порядке очередности исходя из времени их постановки на учет.

Однако есть категории граждан, которым жилые помещения предоставляются вне очереди.

Вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются (ч. 2 ст. 57 ЖК РФ):

1. Гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

2. Детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), а также по окончании службы в Вооруженных Силах Российской Федерации или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

3. Гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в Перечне тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 (далее – Перечень № 378).



Реализация гражданином права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма предполагает незамедлительное обеспечение его соответствующим жильем.

На 1 января 2012 года в МО «Город Калуга» на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, всего состоит 9001 семья. 313 человек имеют право на внеочередное получение жилья.

В МО «Город Обнинск», на указанную дату, на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, состоит 2359 граждан. 85 граждан имеют право на получение жилья вне очереди.

В 2011 году органы местного самоуправления на территории нашего региона продолжали нарушать право граждан на своевременное получение жилого помещения вне очереди. Гражданам не удается реализовать имеющееся у них право в досудебном порядке. Восстанавливать справедливость приходится в суде.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Е. (дело № 30-11), проживающая с дочерью и несовершеннолетней внучкой в г. Калуге в

коммунальной квартире. Жилая площадь их комнаты составляет 18,5 кв.м, и занимают они ее на условиях социального найма. Семья Е. состоит на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий.

В 2010 году занимаемое ими жилое помещение было признано непригодным для проживания и не подлежащим ремонту или реконструкции. В связи с этим, семья Е. в составе 3-х человек была включена в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма (список внеочередников).

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

С целью реализации имеющегося права на получение жилья вне очереди семья Е. обращалась в адрес Городской Управы г. Калуги с просьбой предоставить положенное по закону жилое помещение, но получила отказ. Городская Управа сообщила, что жилищный вопрос названной семьи может быть решен только после обеспечения жилыми помещениями граждан, включенных в список внеочередников ранее них.

По результатам рассмотрения жалобы заявительницы, Уполномоченный пришел к выводу, что со стороны Городской Управы г. Калуги имеет место нарушение права семьи Е. на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди.

В целях защиты жилищных прав названной семьи, учитывая сложную жизненную ситуацию в которой она оказалась, по поручению Уполномоченного специалиста его аппарата подготовили исковое заявление в суд с требованием обязать Городскую Управу г. Калуги предоставить семье Е. жилое помещение, а также представляли интересы названной семьи в суде. Решением Калужского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу 03 сентября 2011 года, Городская Управа г. Калуги обязана предоставить семье Е. квартиру.

Иногда, чтобы добиться справедливости необходимо запастись терпением и дойти до Верховного Суда Российской Федерации. В таких случаях малоимущим гражданам трудно обойтись без квалифицированной юридической помощи Уполномоченного.

Многодетная мать С., вместе с четырьмя несовершеннолетними детьми, проживала в г. Калуге в комнате, площадью 12,6 кв.м. Это небольшое помещение они занимали на условиях социального найма.

В 2007 году их комната была признана непригодной для проживания и не подлежащей ремонту или реконструкции. В этом же году семья заявительницы была принята на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом из муниципального жилищного фонда по договору социального найма.

В связи с признанием занимаемого жилого помещения непригодным для проживания, семья С. была включена в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма (так называемый «список внеочередников»).

С. неоднократно обращалась в Городскую Управу г. Калуги с просьбой предоставить ее семье положенное по закону жилое помещение, но ей отказывали со ссылкой на то, что жилое помещение им будет предоставлено после обеспечения жильем граждан, включенных в список внеочередников ранее.

Отчаявшись и устав обивать пороги чиновников, многодетная мама обратилась к калужскому Уполномоченному (дело № 1503-09). Изучив ее документы и отказы Городской Управы г. Калуги, последний пришел к выводу, что право семьи С. на получение жилья вне очереди по договору социального найма нарушено.

Специалисты аппарата Уполномоченного подготовили для семьи С. исковое заявление в суд с требованием обязать Городскую Управу г. Калуги предоставить названной семье жилое помещение по договору социального найма. Они же представляли интересы истцов при рассмотрении дела.

Гражданское дело по иску С., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей, к Городской Управе г. Калуги о предоставлении жилого помещения вне очереди неоднократно рассматривалось судами Калужской области. К сожалению, в удовлетворении иска было отказано. После чего судебные постановления, вынесенные по делу семьи С., при содействии Уполномоченного были обжалованы в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

02 августа 2011 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные постановления, которыми С. и ее несовершеннолетним детям было отказано в удовлетворении иска о предоставлении жилья вне очереди, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Калужского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу 04 октября 2011 года, исковые требования семьи С. удовлетворены в полном объеме, Городская Управа г. Калуги обязана предоставить названной семье жилое помещение по договору социального найма.

С аналогичной проблемой столкнулась гражданка К. (дело № 779(у)-10), которая одна воспитывает двух несовершеннолетних детей. Чтобы отстоять право своей семьи на получение жилого помещения вне очереди, в связи с признанием занимаемого жилого помещения непригодным для проживания и не подлежащим ремонту или реконструкции, также при содействии Уполномоченного пришлось дойти до Верховного Суда Российской Федерации.

К. неоднократно обращалась в адрес управления городского хозяйства г. Калуги с просьбой предоставить жилое помещение, но получала

отказ. Получив очередной отказ, заявительница обратилась в суд с иском к УГХ г. Калуги с требованием обязать названное управление предоставить ее семье жилье вне очереди. Но, к сожалению, решением Калужского районного суда Калужской области, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда, в удовлетворении иска было отказано.

Отчаявшись добиться справедливости, заявительница обратилась к Уполномоченному. Изучение представленных документов показало, что право семьи К. на получение жилья вне очереди нарушено. Учитывая сложную жизненную ситуацию, в которой оказалась семья заявительницы, специалисты аппарата Уполномоченного подготовили надзорную жалобу в Президиум Калужского областного суда. По результатам рассмотрения надзорной жалобы было вынесено определение об отказе в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах единственным способом отмены судебных постановлений по делу семьи К. являлось их обжалование в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации, что и было сделано при активном содействии Уполномоченного. Специалисты его аппарата подготовили надзорную жалобу. 08 февраля 2011 года Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации была рассмотрена надзорная жалоба семьи К. на решение Калужского районного суда Калужской области и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда. Рассмотрев надзорную жалобу с делом, судебная коллегия отменила судебные постановления, вынесенные по делу, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Калужского районного суда Калужской области от 23 марта 2011 года, вступившим в законную силу 05 апреля 2011 года, УГХ г. Калуги обязано предоставить семье К. положенное по закону жилое помещение.

Права граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в Перечне тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 (далее – Перечень № 378), на получение жилья вне очереди также продолжают нарушаться.

Обратиться к Уполномоченному в конце 2010 года заявителя М. (дело № 1357-10) заставила тяжелая ситуация, в которой он оказался вместе с женой и двумя сыновьями.

Мужчина рассказал, что проживает с семьей в Думиничах. Все они, четыре человека, страдают заболеваниями, которые входят в Перечень № 378. Это обстоятельство дает им право на получение жилья вне очереди.

Семья М. живет на съемной квартире, так как собственного жилья у них нет, состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий в администрации городского поселения «Поселок Думиничи», включена в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилья.

Как известно, стоять в очереди на жилье можно годами. Однако в данном случае закон был на стороне семьи М. В силу п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в Перечне № 378, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди.

Семья М. неоднократно обращалась к главе администрации ГП «Поселок Думиничи» с просьбой предоставить жилое помещение по договору социального найма, но получала отказ.

Добиваться справедливости им пришлось вместе с Уполномоченным. Калужский омбудсман рассмотрел обращение М. и пришел к выводу, что администрация ГП «Поселок Думиничи» нарушила жилищные права семьи М.

В целях восстановления нарушенных прав граждан Уполномоченным в адрес главы администрации ГП «Поселок Думиничи» было направлено заключение, в котором было рекомендовано предоставить семье М. положенное по закону жилое помещение.

Рассмотрев заключение Уполномоченного, глава администрации ГП «Поселок Думиничи» Г.В. Моисеев отказал в предоставлении жилья, сообщив, что жилое помещение семье М. будет предоставлено по мере высвобождения жилых помещений в порядке очередности, согласно списку граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений в ГП «Поселок Думиничи».

Однако глава администрации не учел, что реализация гражданином права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма предполагает незамедлительное обеспечение его соответствующим жильем.

В сложившейся ситуации, в целях защиты своих прав заявителям было рекомендовано обратиться в суд. Учитывая, что в силу состояния здоровья заявители не могли сами защищать свои права, специалисты аппарата Уполномоченного подготовили исковое заявление, а также представляли их интересы в суде.

По результатам рассмотрения иска Сухиничский районный суд Калужской области удовлетворил требования истцов и обязал администрацию ГП «Поселок Думиничи» предоставить семье М. жилое помещение по договору социального найма. Администрация ГП «Поселок Думиничи» обжаловала решение суда в Калужский областной суд, который оставил решение суда первой инстанции без изменения, кассационную жалобу администрации – без удовлетворения. Решение Сухиничского районного суда вступило в законную силу.

Гражданка К. (дело № 790(у)-11) обратилась к омбудсману с жалобой на отказ Городской Управы г. Калуги предоставить жилое помещение по договору социального найма вне очереди.

Она сообщила, что является инвалидом 2-й группы, страдает заболеванием, которое в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ дает право на получение жилья вне очереди.

– Собственного дома нет, живу на съемной квартире вместе с родителями, – рассказала К. – Прошу, помогите добиться положенной мне по закону квартиры.

Несмотря на наличие права на получение жилья вне очереди, добиться справедливости самостоятельно - получить жилье - заявительница не смогла. В Городской Управе г. Калуги К. сообщили, что жилье будет предоставлено после того, как жилыми помещениями обеспечат граждан, включенных в список внеочередников ранее нее.

Согласиться с подобными аргументами Уполномоченный не мог. Рассмотрев документы, предоставленные заявительницей, он пришел к выводу, что отказ Городской Управы г. Калуги в предоставлении жилья К. является незаконным и нарушает ее права. Восстановить их оставалось только в суде. Учитывая состояние здоровья заявительницы, специалисты аппарата Уполномоченного подготовили для нее исковое заявление в суд о предоставлении жилого помещения по договору социального найма. Они же представляли интересы заявительницы при рассмотрении дела в суде.

Решением Калужского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу 10 октября 2011 года, Городская Управа г. Калуги обязана предоставить К. квартиру.

На протяжении всех лет своей деятельности Уполномоченный уделяет пристальное внимание вопросам защиты жилищных прав детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, также имеющих право на предоставление жилого помещения вне очереди.

Обращение 25-летней уроженки города Жукова Б. (дело № 57-11) поступило к Уполномоченному по правам человека в январе 2011 года. Фактически оставшись без жилья, в 2007 году Б. обратилась в администрацию города Жукова с заявлением о постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении по договору социального найма. Решением администрации Жукова она, как лицо из числа детей, оставшихся без попечения родителей, была включена в список внеочередников, но за три года со дня постановки на учет жилье ей предоставлено не было. Администрация Жукова объясняла: «В настоящее время на территории города ведется строительство муниципального жилья только по программе переселения граждан из аварийного жилья. К сожалению, строительство другого муниципального жилья в городе Жуков не ведется». В то же время тот факт, что заявительница, не имея жилого помещения, вынуждена снимать жилплощадь, тратя на это большую часть своего заработка, чиновников волновал мало.

По обращению Б., специалистами аппарата Уполномоченного была проведена большая кропотливая работа. Ее итогом стало Заключение Уполномоченного о нарушении права заявительницы на внеочередное предоставление жилья по договору социального найма. Заключение было направлено в адрес главы администрации города Жукова С.А. Солодухина. В Заключении последовательно, со ссылкой на факты и законодательство, излагалась позиция Уполномоченного о наличии у заявительницы права на внеочередное (т.е. незамедлительное) предоставление жилья и о нарушении этого права администрацией города Жукова. Уполномоченный рекомендовал главе муниципалитета предоставить заявительнице вне очереди по договору социального найма в границах г. Жукова благоустроенную, пригодную для постоянного проживания квартиру.

Ответ из администрации Жукова пришел быстро. В нем сообщалось, что в настоящее время муниципальному образованию «Город Жуков» передано ведомственное общежитие, находящееся в черте города. После оформления технической документации и реконструкции помещений будет решен вопрос о выделении заявительнице благоустроенной, пригодной для проживания квартиры.

«Признать оставшимися без попечения родителей в несовершеннолетнем возрасте» – ради такой формулировки в судебном решении было потрачено 7 лет, включая год работы специалистов аппарата Уполномоченного.

Летом 2010 года в аппарат Уполномоченного по правам человека в Калужской области поступило обращение с просьбой помочь в решении жилищного вопроса жителей г. Жукова семьи В. (дело № 1219-10). Местная администрация отказывалась признавать их внеочередниками, а ведь они имеют на то полное право: в детском возрасте они фактически были лишены попечения родителей.

Внимательно изучив материалы обращения, специалисты аппарата для начала порекомендовали заявителям официально признать непригодным сгоревшее жилье. Затем было подготовлено заявление об установлении факта оставления заявителей без попечения родителей в несовершеннолетнем возрасте, запрошены и собраны необходимые для судебного рассмотрения документы, оказана поддержка в судебных заседаниях. Ведь в случае признания этого факта заявители могли претендовать на решение своего жилищного вопроса, в том числе – на получение средств для приобретения (строительства) жилья.

В мае 2011 года заявление об установлении факта поступило в Жуковский районный суд. А спустя 2 месяца суд вынес решение в пользу заявителей: установил факт оставления всех троих в несовершеннолетнем возрасте без попечения родителей.

После этого, обратившись в министерство по делам семьи, демографической и социальной политике области Александр В. и Наталья В., как не достигшие 23-х лет, были включены в список лиц на получение

ние средств для приобретения или строительства жилья. Старшей же – Виктории В., которой к моменту обращения уже исполнилось 23 года, пришлось обращаться за получением денежных средств на жилье в суд. Решением Калужского районного суда данный иск удовлетворен, решение вступило в законную силу.

Не желали чиновники признавать право на внеочередное предоставление жилья еще одной заявительницы, обратившейся к Уполномоченному, жительницы Калуги П. (№ 588-11). 22-летняя бывшая сирота, мама двоих детей посетовала, что Городская Управа г. Калуги отказывает ей в постановке на внеочередной жилищный учет как сироты. В то же время П. с маленькими детьми вынуждена была снимать жилье.

От городских чиновников действительно были получены явно несправедливые, но, по их мнению, «основанные на законе» отказы, из смысла которых следовало, что свой шанс сирота давно упустила – утратила право быть поставленной на жилищный учет как внеочередник. А коли так, то пожалуйста в общий список с весьма туманными перспективами на получение жилплощади. Уполномоченный доказал обратное: сирота имеет право на включение в список внеочередников и незамедлительное предоставление жилья.

По итогам рассмотрения обращения П. Уполномоченный направил в адрес Городского Головы Калуги Н.В. Полежаева Заключение о нарушении жилищных прав заявительницы. В нем омбудсман рекомендовал калужскому градоначальнику включить ее в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма и предоставить ей вне очереди по договору социального найма в границах г. Калуги благоустроенную, пригодную для постоянного проживания квартиру.

В итоге заявительница была включена в список «внеочередников». Но жилье ей так и не предоставили. Поэтому пришлось также обращаться в суд.

Для П. специалистами аппарата Уполномоченного было подготовлено исковое заявление в суд и осуществлено представление ее интересов в суде. Решением Калужского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу, Городская Управа г. Калуги обязана предоставить П. на семью из трех человек, включая ее двух несовершеннолетних детей, жилое помещение по договору социального найма в г. Калуге.

Доказывать свое право на жилье в судебном порядке пришлось и уроженке Ферзиковского района 22-летней Людмиле Б. (дела № 1175-10, 188-11, 285-11). В 3-хлетнем возрасте распоряжением Городского головы г. Калуги над ней, ее братьями и сестрами, как оставшимися без попечения родителей (мать лишена родительских прав, отец воспитывать их был не в состоянии), была установлена опека. Опекуном стала их бабушка. Она зарегистрировала ребятишек по месту своего жительства – в калужской квартире. Но однокомнатная квартира, где бабушка

являлась нанимателем, по мнению органов опеки и попечительства, оказалась мала для этой большой семьи, поэтому это обстоятельство стало одной из причин, по которой опеку отменили и малыши оказались в детском доме. Когда повзрослев, Людмила озаботилась решением своего жилищного вопроса, она выяснила, что средства на приобретение жилья детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей и лицам из их числа, согласно Закону Калужской области от 30.09.2008 № 465-ОЗ предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из их числа, не имеющим закрепленного жилого помещения. Как выяснилось, формально закрепленное жилье у нее имелось: то самое – однокомнатная квартирка бабушки-опекуна, поэтому на областные средства она рассчитывать не может.

Изучив ситуацию Людмилы, Уполномоченный пришел к выводу, что есть все основания для обращения в суд в целях защиты жилищных прав заявительницы. По его мнению, законных оснований для закрепления за несовершеннолетними детьми жилого помещения, где нанимателем являлась бабушка, не имелось. Наличие постановления о закреплении жилой площади препятствовало реализации жилищных прав Людмилы как лица, оставшегося без попечения родителей. Поэтому были подготовлены необходимые материалы для обращения в суд. В апреле 2011 года исковые требования были удовлетворены. Суд признал Распоряжение Городского Головы г. Калуги 1993 года в части закрепления за Б. жилого помещения незаконным. Благодаря этому судебному решению, Людмила смогла подать документы в министерство по делам семьи, демографической и социальной политике области на включение в список получателей средств на приобретение (строительство) жилья.

В начале 2011 года в аппарат Уполномоченного дважды обращался С., являющийся лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с просьбой оказать содействие в решении его жилищного вопроса (дела № 1007(у)-11, 1023(у)-11). Он сообщил, что после окончания летом 2010 года профессионального лицея № 34 в г. Таруса в 17-летнем возрасте остался без работы, жилья не имеет (пока живет у знакомых), регистрации нет. По словам заявителя, социальный педагог не включила его в список сирот-выпускников лицея, которым по окончании учебного заведения срочно требуется жилье. Уполномоченным и руководителем Центра постинтернатного сопровождения И.Г. Кирилук юноше было оказано содействие в поиске работы. Также выяснилось, что он включен в сводный список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа, не имеющих закрепленного жилого помещения. Причем законные основания для незамедлительного обеспечения его жильем уже наступили – он закончил лицей, получил профессиональное образование. Так как решение вопроса предоставления средств лицам указанной категории от-

носится к компетенции межведомственной комиссии и областного министерства по делам семьи, демографической и социальной политике, Уполномоченный направил письмо министру С.В. Медниковой с просьбой на ближайшем заседании комиссии рассмотреть вопрос о включении С. в список лиц на получение средств на приобретение или строительство жилья во II квартале 2011 года. Однако ввиду большого количества остро нуждающихся в «жилищных средствах» лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и недостаточного финансирования на эти цели положительное решение о предоставлении средств на приобретение (строительство) жилья в отношении С. было вынесено комиссией только 19 мая. В результате заявитель был включен в список лиц на получение средств на приобретение или строительство жилья в III квартале 2011 года.

Этот и многие другие схожие примеры (дела № 79-11, 404-11 и др.) наглядно демонстрируют непростую ситуацию, сложившуюся в решении жилищного вопроса сирот в регионе, несмотря на подвижки и значительные усилия, предпринимаемые в этом отношении областным руководством в последние годы.

Причин здесь много. Во-первых, следует констатировать очевидную недостаточность бюджетных средств, выделяемых на эти цели: лица указанной категории должны иметь возможность приобрести жилье незамедлительно после наступления перечисленных в законе обстоятельств (окончание обучения в образовательном учреждении, пребывания в приемной семье, прекращение попечительства, окончание службы в Вооруженных Силах Российской Федерации и т.д.). На деле же получается так, что выходя в жизнь, некоторые из них оказываются на улице: без жилья и регистрации, и, как следствие, без работы и средств к существованию.

Во-вторых, уже неоднократно возникали ситуации, когда своевременное обеспечение жильем всецело зависело от добросовестности и внимательности социального педагога и руководителя образовательного учреждения. Последние эти качества, как показала практика, проявляют не всегда и могут попросту «забыть» или «не заметить» выпускника-сироту при составлении списка.

Возникает вопрос: кто несет ответственность за своевременную подачу документов о необходимости решения жилищного вопроса выпускников профессиональных образовательных учреждений? Социальный педагог? Директор учреждения? Органы опеки и попечительства? Сам сирота? В регулировании этого вопроса на практике нет четкости. В то же время, Семейный кодекс Российской Федерации (ст. 155.1) гласит, что по завершении пребывания ребенка в образовательной организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, до достижения им возраста восемнадцати лет исполнение обязанностей опекуна или попечителя этого ребенка возлагается на органы опеки и попечительства. То есть получается, что во время нахождения ребенка-

сироты в учреждении профессионального образования ответственность с органов опеки и попечительства, в том числе и в плане своевременного информирования об окончании сиротой учебного заведения и скорейшем обеспечении жильем, никто не снимает.

Возможно, на уровне региона необходимо более четко прописать и, что важно, жестко контролировать вопрос своевременного, а лучше – заблаговременного информирования муниципалитетов, областного министерства по делам семьи, демографической и социальной политике о детях-сиротах, детях, оставшихся без попечения родителей, и лицах из их числа, которые к моменту окончания учреждения будут остро нуждаться в жилье. Здесь важно предвзвешивать, предупреждать, а не действовать «вдогонку». Тем более, что в Калужской области практика заблаговременного (за год, за несколько месяцев до окончания учреждения профессионального образования) информирования о необходимости решения жилищных вопросов будущих выпускников уже имеется.

Известно, что учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, попечители стараются устроить своих подопечных для продолжения обучения и получения профессии в те образовательные учреждения, которые предоставляют на время учебы общежитие. С одной стороны, они действуют из лучших побуждений, желая обеспечить ему «угол» на время обучения. С другой - в некоторой мере при этом ограничивается право сироты на получения любого вида образования, выбор учебного заведения и специальности. Но это отдельная тема.

Что делать, если сирота поступил в образовательное учреждение, которое не предоставляет своим обучающимся места в общежитии или у него его просто нет? Такая ситуация сложилась у Виктора П. – лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (дело № 532-11). Студенту Калужского педагогического колледжа пришлось самостоятельно оплачивать съемное жилье – при отсутствии заработной платы у учащегося на это уходили все его социальные выплаты. Уполномоченный обратился к министру по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области с просьбой помочь Виктору П. в решении его жилищного вопроса – на время учебы и на перспективу. По решению межведомственной комиссии Виктору были предоставлены бюджетные средства на приобретение (строительство) жилья.

В связи с этим примером интересен опыт Тюменской области, где из бюджета сиротам, не имеющим жилых помещений, оплачивается арендуемое жилье до того момента, пока ему не предоставят жилплощадь в порядке социального найма. Полагаю, что это хороший стимул для региона не тянуть с решением жилищного вопроса, оплачивая расходы на съемное жилье, а как можно скорее обеспечить сироту собственной жилплощадью.

2.1.2. Право на жилье ветеранов войны и бывших несовершеннолетних узников фашизма

В 2011 году в Калужской области продолжалась масштабная работа по обеспечению жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов ВОВ в соответствии с ФЗ «О ветеранах» и Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» (далее – Указ № 714).

В Калужской области для ветеранов ВОВ, нуждающихся в улучшении жилищных условий, мера социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета определена в форме единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения.

В 2011 году выплату реализовали:

- 130 инвалидов ВОВ;
- 112 участников ВОВ;
- 7 жителей блокадного Ленинграда;
- 506 членов семей погибших (умерших) участников ВОВ.

Гарантированное право на получение социальной поддержки за счет средств федерального бюджета удостоверяется свидетельством о праве на получение единовременной денежной выплаты. Получив свидетельство, ветераны ВОВ, как правило, самостоятельно покупают жилье, заключая договоры купли-продажи жилых помещений.

В соответствии с Постановлением Правительства Калужской области от 15.07.2009 г. № 284 гражданин в течение срока действия свидетельства обязан представить в уполномоченный орган договор на приобретение жилого помещения или договор долевого участия в строительстве жилого помещения, зарегистрированные в порядке, установленном законодательством. Перечисление средств в объеме, предусмотренном свидетельством, осуществляется уполномоченным органом на банковский счет продавца в течение 15 календарных дней с момента представления гражданином указанных документов.

К сожалению, в 2011 году ветераны ВОВ, представившие все необходимые документы в уполномоченный орган, сталкивались с ситуацией, когда денежные средства в установленные сроки не перечислялись. Несвоевременное перечисление денежных средств могло влечь для ветеранов ВОВ неблагоприятные последствия в виде расторжения договора купли-продажи, штрафов и возмещения убытков за невыполнение условий договора.

В адрес Уполномоченного в 2011 году поступали обращения ветеранов ВОВ, связанные с реализацией права на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с вышеназванными нормативными правовыми актами.

Так, например, в адрес Уполномоченного обратилась вдова участника ВОВ Л., проживающая в Жиздринском районе (дело № 499-11).

Она жаловалась, что срок перечисления денежных средств на счет продавца, указанный в постановлении Правительства Калужской области и в договоре, давно пропущен, продавец требует оплаты или расторжения договора.

По результатам рассмотрения жалобы заявительницы Уполномоченный направил запрос в министерство по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области с просьбой разобраться и решить вопрос, затрагиваемый заявительницей.

Как следовало из полученного ответа, финансовые средства, выделенные из федерального бюджета Калужской области в 2011 году на обеспечение жильем ветеранов ВОВ, уже израсходованы в полном объеме.

Учитывая преклонный возраст ветеранов ВОВ, а также принимая во внимание важность вопроса обеспечения жильем данной категории граждан, министерством финансов Калужской области была рассмотрена возможность выделения средств областного бюджета с последующим восстановлением из федерального бюджета. В апреле-мае 2011 года из областного бюджета выделены средства, которые перечисляются по представленным ветеранам ВОВ договорам купли-продажи.

По договору купли-продажи жилого помещения, заключенного Л., средства на счет продавца перечислены в полном объеме за счет средств областного бюджета.

Для реализации Указа Президента Российской Федерации № 714 на территории Калужской области Губернатором Калужской области А.Д. Артамоновым в Правительство Российской Федерации направлено письмо с просьбой о выделении дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

В 2011 году в адрес калужского омбудсмана обращались также бывшие несовершеннолетние узники фашизма по вопросу нарушения их прав на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах» и Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов».

Они сообщали, что со ссылкой на письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 19.03.2010 г. № 10496-СК/07 власти отказывают им в обеспечении жильем за счет средств федерального бюджета. В п. 3 указанного письма Минрегион России со ссылкой на п. 8 ст. 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации...» указывает, что законодатель, наделяя бывших несовершеннолетних узников фашизма правом на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета, в случае принятия их на соответствующий учет не идентифицирует их с участниками ВОВ, то есть не приравнивает их к таковым в полном объеме. Таким образом, данные категории граждан обеспечению жильем в рамках реализации Указа

Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» не подлежат.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась 74-летняя калужанка С. (дело № 891-11). Она сообщила, что является бывшей несовершеннолетней узницей фашизма, инвалидом 2-й группы по общему заболеванию, причем инвалидность установлена бессрочно. Вместе с внучкой и правнуком живет в однокомнатной квартире, втроем они ютятся в комнате жилой площадью 16 кв.м.

Так как действующее законодательство Российской Федерации по перечню предоставляемых мер социальной поддержки приравнивало бывших несовершеннолетних узников фашизма, признанных инвалидами, и инвалидов ВОВ, следовательно, бывшие несовершеннолетние узники фашизма, признанные инвалидами, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, имеют право на меру социальной поддержки в виде обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета.

Желая воспользоваться своим правом на обеспечение жильем, С. обратилась в министерство по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области с заявлением о предоставлении единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения, но получила отказ.

Министерство, сославшись на вышеприведенное письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 19.03.2010 года № 10496-СК/07, сообщило, что для обеспечения С. жильем за счет средств федерального бюджета правовых оснований не имеется.

Уполномоченный посчитал отказ областного министерства неправомерным, нарушающим действующее законодательство и права С. Учитывая возраст заявительницы и состояние ее здоровья, специалисты аппарата Уполномоченного подготовили для нее исковое заявление о признании права на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета. Они же представляли интересы заявительницы при рассмотрении дела в суде.

Решением Калужского районного суда Калужской области, вступившим в законную силу, за С. было признано право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета. Министерство по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области обязано принять меры к обеспечению бывшей несовершеннолетней узницы фашизма жильем за счет средств федерального бюджета.

Следует отметить, что это не единственный случай, когда при содействии Уполномоченного бывшим несовершеннолетним узникам фашизма в судебном порядке удалось отстоять право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета.

По данным министерства по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области в 2011 году получения денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения в су-

дебном порядке добились 40 бывших несовершеннолетних узников фашизма.

Данный вопрос, по мнению Уполномоченного, требует дополнительного законодательного регулирования.

2.1.3. Иные нарушения жилищных прав граждан

В 2011 году имели место обращения граждан к Уполномоченному, связанные с необоснованным отказом в постановке на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

В адрес Уполномоченного по вопросу нарушения жилищных прав администрацией МО «Город Киров», которые выразились в отказе в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке на жилищный учет, обратился бывший несовершеннолетний узник фашизма, инвалид 2-й группы К. (дело № 1115-11).

Он сообщил, что администрацией МО «Город Киров» ему было отказано в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке на жилищный учет на основании ст. 53 и п. 3 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ.

Согласно ст. 53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ отказ в принятии граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях допускается в случае, если не истек предусмотренный ст. 53 ЖК РФ срок.

Заявитель был не согласен с данным отказом.

По результатам рассмотрения жалобы К. Уполномоченный пришел к выводу, что имеются основания полагать, что предположения администрации МО «Город Киров» о намеренном ухудшении жилищных условий заявителем К. сделаны безосновательно, без объективных доказательств, указывающих на то, что он умышленно и преднамеренно ухудшил свои жилищные условия.

Для проведения проверки законности действий администрации МО «Город Киров» Уполномоченным был направлен запрос Кировскому межрайонному прокурору Роману Кузенкову.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного Кировский межрайонный прокурор сообщил, что решение об отказе в признании К. нуждающимся в улучшении жилищных условий противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации, ввиду того, что администрацией МО «Город Киров» не были приняты меры к установлению обстоятельств, имеющих существенное значение для объективного рассмотрения заявления К. В целях устранения выявленных Кировской межрайонной прокуратурой нарушений в адрес

главы администрации МО «Город Киров» внесено представление, содержащее требование о возвращении к рассмотрению заявления К. о признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий. Кроме того, в представлении выражено требование о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц.

В 2011 году в адрес Уполномоченного обращались граждане по вопросу нарушения их права на приватизацию жилого помещения.

К Уполномоченному обратился депутат Законодательного Собрания Калужской области В.А. Горбатин в интересах семьи врача, длительное время работавшего в МУЗ «Сухиничская ЦРБ» (дело № 390-11), с жалобой на отказ в приватизации жилого помещения, выделенного ему в связи с его работой в 2007 году, и намерении администрации МР «Сухиничский район» их выселить.

В результате проведенной Уполномоченным проверки было установлено, что семья врача действительно занимает служебные жилые помещения, выделенные в связи с работой, которые в соответствии с действующим законодательством не подлежат приватизации. Однако все документы на право заключения договоров, сам договор найма жилого помещения, документы, подтверждающие статус жилого помещения, были оформлены с грубейшими нарушениями законодательства.

Срок на заявление требований администрацией МР «Сухиничский район» о применении последствий недействительности ничтожной сделки в судебном порядке был пропущен.

Учитывая вышеизложенное, Уполномоченный направил свое заключение в адрес главы МР «Сухиничский район», содержащее рекомендации заключить договор передачи жилого помещения в собственность семьи врача.

Одновременно сам врач обратился в суд с жалобой на действия сотрудников администрации МР «Сухиничский район». Специалисты аппарата Уполномоченного оказывали семье врача юридическую помощь в процессе рассмотрения данного дела в суде. Суд был выигран, и право врача на приобретение в собственность жилого помещения было восстановлено.

Истина о том, что в наше время получить бесплатное жилье сложно, известна каждому. Тем больше радость тех, кому удалось решить квартирный вопрос таким образом. В их числе оказалась жительница деревни Рамено Мосальского района С., получившая квартиру по договору социального найма. Однако радость женщины была недолгой. Вскоре выяснилось, что в квартире нет света. Поскольку бывший хозяин не платил за электричество, его отключили. Многодетной матери предложили решить возникшую проблему за свой счет.

«Я купила провода, счетчик, оплатила его установку, - написала Уполномоченному С. – Теперь говорят, внесите три тысячи рублей за подключение. Но мне негде взять такие деньги. Я живу одна с тремя детьми, доход маленький».

Рассмотрев обращение С. (дело № 126-11), Уполномоченный пришел к выводу, что возложенные на заявителя обязанности, являются необоснованными, поскольку отключение электроэнергии произошло по вине прежнего жильца квартиры, и С. не может нести ответственность за его действия (бездействие). Кроме того, администрация МО «Деревня Рамено» должна была предоставить многодетной семье жилье с восстановленным электроснабжением.

Учитывая, что в данном случае нарушение прав семьи С. и действующего законодательства Российской Федерации были очевидными, Уполномоченный обратился к прокурору Мосальского района Дмитрию Жучкову. По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного прокурор Мосальского района сообщил, что администрация МО «Деревня Рамено» несет ответственность за нарушение законодательства, а также за все необходимые затраты, связанные с восстановлением режима потребления электроэнергии. Прокуратурой района в адрес главы МО «Деревня Рамено» внесено представление о незамедлительном устранении выявленных нарушений, с постановкой вопроса об оплате всех затрат, необходимых для восстановления подачи электроэнергии в жилое помещение и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

В октябре 2011 года (дело № 1313-11) в адрес Уполномоченного обратился гражданин Т. Заявитель сообщал, что в рамках реализации программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда ему было предоставлено жилое помещение в п. Середейский. При его осмотре заявителем были обнаружены существенные недостатки, которые препятствовали проживанию.

Неоднократные обращения Т. в адрес администрации МО «Поселок Середейский» и администрации МР «Сухиничский район» по вопросу устранения выявленных недостатков и недоделок к положительному результату не привели.

По результатам рассмотрения обращения Т., для проведения проверки Уполномоченным был направлен запрос прокурору Сухиничского района. В связи с выявленными по результатам рассмотрения запроса Уполномоченного нарушениями, прокуратурой Сухиничского района в адрес главы администрации МО «Поселок Середейский» направлено представление об устранении нарушений жилищного законодательства и привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц.

2.2. Нарушения прав граждан в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг

Тема, связанная с жилищно-коммунальным комплексом, является для граждан одной из самых чувствительных. Вопросы обеспечения светом, теплом, ремонта многоквартирных домов, благоустройства,

стоимости жилищно-коммунальных услуг касаются практически каждого гражданина нашей страны.

В 2011 году в адрес Уполномоченного обращались граждане по вопросам нарушения их прав в жилищно-коммунальной сфере. В основном эти обращения касались нарушений прав граждан в сфере управления многоквартирными домами, плохой работы управляющих компаний, непредоставления или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества, оплаты ЖКУ, некачественного выполнения или невыполнения работ по текущему и капитальному ремонту многоквартирных домов, нарушения управляющими компаниями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда.

Так, например, жильцы одного из домов г. Калуги семь суток провели без воды. Отчаявшись добиться помощи коммунальщиков, люди решили обратиться к Уполномоченному (дело № 267-11).



«Мы живем на улице Грабцевское шоссе, дом 38, в старенькой двухэтажке, – написали они калужскому омбудсману. – Седьмые сутки в нашем доме нет воды. На первоначальные обращения коммунальщики отвечали: «Это ваши проблемы». Пришлось написать о своей беде в местную телекомпанию. Через два дня пришли сотрудники МУП УК МЖД Московского округа г. Калуги, делать ничего не стали, так как у них не оказалось плана расположения подземных коммуникаций. Следующие два дня они что-то искали, что-то ломали, что-то грели. Результат – ноль. И это при крайне низких среднесуточных температу-

рах. Начальник МУП любезно посоветовал набирать воду в соседних домах. Все время рабочие приезжали на работу не раньше 10.00 и уезжали не позже 16.00, не забывая про часовой перерыв на обед. В нашем доме 8 квартир, 7 детей в возрасте от 3 месяцев до 14 лет, «лежачий» больной и 4 престарелых человека. Все мы хотим кушать, пить, мыться и ходить в чистой одежде. Очень просим помочь в решении нашей проблемы. Кроме Вас надеяться больше не на кого! Жить без воды невозможно!!!»

С целью восстановления нарушенных прав потребителей ЖКУ, Уполномоченный незамедлительно обратился к генеральному директору ООО «Калужский областной водоканал».

«Учитывая Вашу просьбу и принимая во внимание, что в жилом доме № 38 по ул. Грабцевское шоссе проживают в основном социально-незащищенные категории граждан, ООО «Калужский областной водоканал» оперативно провело проверку изложенных в обращении фактов, установило причины отсутствия водоснабжения и выполнило работы по отоплеву замерзшего участка трубопровода (ввод в дом), – оперативно сообщил областной водоканал. – Водоснабжение жилого дома восстановлено полностью.»

С жалобой на управляющую организацию ООО «МПКХ п. Товарково» к Уполномоченному обратились жители дома № 6 по улице Строителей в поселке Товарково (дело № 116-11).

Граждане сообщили, что более года управляющая организация не принимает никаких мер по ремонту системы отопления в их доме. Жителям приходится пользоваться электрическими обогревателями, нести дополнительные расходы. Отчаявшись добиться восстановления своих прав на местном уровне, они потребовали наказать виновных лиц за бездействие.

Уполномоченный направил обращение в Государственную жилищную инспекцию Калужской области (далее – ГЖИ) с просьбой провести проверку по данной жалобе. И если будут выявлены нарушения - дать предписания об их устранении и рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к ответственности. В результате проведенной проверки нарушения подтвердились, было выдано предписание об их устранении.

Частыми в почте Уполномоченного были жалобы, в которых граждане указывали на нарушения управляющими организациями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (например, не проводят ремонт крыш, подвалов, подъездов и т.д.).

Так, в адрес Уполномоченного по вопросам аварийного состояния многоквартирного дома по адресу: г. Калуга, ул. Глаголева, д. 48, и необходимости проведения его ремонта обратилась гражданка С. (дело № 983-11). Она сообщила, что, несмотря на многократные обращения в адрес управляющей компании по вопросу необходимости проведения

ремонта дома, управляющая компания не принимает каких-либо мер, бездействует.

Для проведения проверки Уполномоченным был направлен запрос в ГЖИ. По итогам проведенной проверки были выявлены нарушения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда. Управляющей организации ЗАО «УК МЖД Октябрьского округа» выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

С жалобой на бездействие управляющей организации ООО «ГУП Калуги» и обслуживающей организации ООО «ЖРЭУ-14», которые не проводят ремонт кровли многоквартирного дома, обратился гражданин А. (дело № 1173-11).

По результатам проверки, проведенной ГЖИ по запросу Уполномоченного, были выявлены нарушения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда. В адрес ООО «ГУП Калуги» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Проверкой исполнения работ по предписанию, было установлено, что работы по устранению выявленных нарушений ООО «ГУП Калуги» не выполнены. В связи с этим в отношении ООО «ГУП Калуги» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации (невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль)), материалы дела направлены в суд.

Жильцы дома № 3 по ул. Николо-Козинской г. Калуги пожаловались Уполномоченному на неудовлетворительное техническое состояние кровли (дело № 274-11). По запросу Уполномоченного ГЖИ была проведена проверка, по итогам которой в адрес управляющей организации ООО «ГУП Калуги» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Кроме этого, в отношении управляющей организации было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 7.22 КоАП Российской Федерации (нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений). Заместитель начальника ГЖИ, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.22 КоАП Российской Федерации, возбужденного в отношении ООО «ГУП Калуги», постановил признать ООО «ГУП Калуги» виновным в совершении правонарушения и назначил наказание в виде штрафа в размере 40 тыс. рублей.

По данным ГЖИ в 2011 году в ходе проверок выявлено 2294 (практически на уровне 2010 года) фактов нарушений правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда и правил пользования жилыми помещениями на территории области. Большинство случаев – 1994 (86,9% в структуре) – связано с нарушениями правил технической эксплуатации и ремонта жилищного фонда, 274 (11,9% в структуре) – с нарушениями правил пользования жилыми помещениями (в основном это самовольные перепланировки и переоборудования), в 26 – это нарушения нормативного уровня и режима обеспечения населения комму-

нальными услугами. За 2011 год составлено 711 (+12,5%) протоколов об административных правонарушениях.

Нарушалось в 2011 году право собственности граждан на общее имущество в многоквартирном доме.

Жильцы многоквартирного дома № 21 по улице Ф. Энгельса в Калуге обратились к Уполномоченному по вопросу незаконного использования их общего имущества (дело № 163-11). При рассмотрении жалобы было установлено, что в доме по указанному адресу были проведены монтажные работы по размещению оборудования для кабельного телевидения и Интернета. Оборудование установили в соответствии с договором, заключенным между ЗАО «Инвестэлектросвязь» и ООО «ГУП Калуги» в обход действующего законодательства, без проведения общего собрания собственников и принятия жильцами необходимого решения.

В соответствии с действующим законодательством объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам только по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников. Между тем, в установленном законом порядке решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № 21 по улице Ф. Энгельса об использовании общего имущества иными лицами для монтажа оборудования не принималось.

Учитывая, что в данном случае усматривались нарушения действующего законодательства и прав граждан, Уполномоченный направил запрос прокурору г. Калуги Юрию Кожемякину.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного прокуратурой г. Калуги в адрес руководителя ООО «ГУП Калуги» было внесено представление об устранении нарушений закона. Руководством ООО «ГУП Калуги», по итогам рассмотрения представления, в адрес ЗАО «Инвестэлектросвязь» направлены письма с предложением произвести демонтаж установленного оборудования. Кроме этого, ООО «ГУП Калуги» направило исковое заявление в суд о демонтаже установленного оборудования.

Особенно актуальным в 2011 году встал вопрос соблюдения прав граждан при расчете платы за освещение мест общего пользования в многоквартирных домах.

Обратившись в адрес Уполномоченного, гражданка Т. (дело № 223-11) сообщила, что в квитанции по оплате ЖКУ за январь 2011 года она обнаружила новую строку «Освещение мест общего пользования». О введении новой платы и появлении в квитанциях новой строки много говорили местные власти и СМИ. До граждан доводилась информация о том, что расчет платы за освещение мест общего пользования в многоквартирном доме, в котором нет общедомового прибора учета электроэнергии, будет осуществляться по нормативу 7 кВт.ч в месяц на человека. В ее квартире зарегистрировано 2 человека, следовательно за

освещение МОП в январе 2011 года она должна заплатить 14 кВт.ч, но в квитанции указано 16 кВт.ч. Откуда взялась эта цифра?

В такой ситуации оказалась не одна гражданка Т. Многие жители г. Калуги, получив квитанции по оплате ЖКУ за январь 2011 года, увидели в них новую строку «Освещение МОП», в которой была рассчитана плата за освещение МОП. Однако она была рассчитана не исходя из установленного норматива в 7 кВт.ч в месяц на 1 человека. Многие горожане увидели в своих квитанциях цифры, в разы превышающие озвученный максимальный норматив.

По результатам проведенной Уполномоченным проверки было установлено, что согласно п. 25 Приложения к Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, расход электрической энергии на работу электрооборудования, являющегося общей собственностью многоквартирного дома, определяется исходя из следующих величин:

- в отношении приборов освещения мест общего пользования многоквартирного дома и придомовой территории, автоматических запирающих устройств, усилителей телеантенн коллективного пользования, систем противопожарной автоматики и дымоудаления, технологических потерь - 7 кВт.ч в месяц на 1 человека;

- в отношении лифтового оборудования – 7 кВт.ч в месяц на 1 человека.

Постановлением Министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 21.12.2007 № 201-эк «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по электроснабжению при отсутствии приборов учета в Калужской области» установлено, что для расчетов со сбытовыми организациями при отсутствии общедомового прибора учета определять расход электрической энергии на работу электрооборудования, являющегося общей собственностью многоквартирного дома, исходя из следующих величин:

- расходы электрической энергии на работу приборов освещения мест общего пользования многоквартирного дома и придомовой территории, автоматических запирающих устройств, усилителей телеантенн коллективного пользования, систем противопожарной автоматики и дымоудаления, технологических потерь - 7 кВт.ч в месяц на 1 человека;

- расходы на работу лифтового оборудования - 7 кВт.ч в месяц на 1 человека.

Однако в соответствии с рекомендациями управления городского хозяйства г. Калуги, расчет платы за электроэнергию, потребленную в местах общего пользования многоквартирных домов, не оборудованных общедомовыми приборами учета, производился управляющими организациями расчетным путем, исходя из установленной мощности приборов освещения мест общего пользования.

Завышение норматива потребления электрической энергии в местах общего пользования при отсутствии общедомового прибора учета не соответствует нормам действующего законодательства.

В связи с установленными нарушениями, для проведения проверки, Уполномоченный направил запрос в министерство конкурентной политики и тарифов Калужской области, которое позже сообщило, что в связи с многочисленными обращениями жителей г. Калуги о завышении предъявленной оплаты за освещение в местах общего пользования министерством проведены совещания с представителями Городской Управы г. Калуги, ОАО «Калужская сбытовая компания», филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и расчетно-кассовых центров. На данных совещаниях управляющим компаниям рекомендовано при отсутствии общедомового (коллективного) прибора учета производить расчет платежей граждан за потребленную электроэнергию в местах общего пользования по нормативам, утвержденным постановлением министерства конкурентной политики и тарифов Калужской области от 21.12.2007 № 201-эк (7 кВт.ч в месяц на 1 человека).

Жаловались граждане и на незаконное взимание с них дополнительных средств при оплате за жилье и коммунальные услуги.

В адрес Уполномоченного обратилась жительница села Льва Толстого Дзержинского района Ш. (дело № 1669-10) с жалобой на взимание с граждан при оплате жилья и коммунальных услуг дополнительной платы за услуги по приему платежей в размере 1,5 % от суммы платежа (в т.ч. НДС 18%) в пользу ФГУП «Почта России» или 2 % от суммы платежа в пользу банка.

При этом стороны такого Соглашения – филиал ФГУП «Почта России» и МУ «Дирекция единого заказчика на услуги ЖКХ» – предусмотрели в своем договоре обязанности для граждан, не являющихся сторонами данного договора, без их согласия и уведомления их об этом.

Полагая, что в данном случае имеют место нарушения прав граждан, Уполномоченный направил запрос прокурору Дзержинского района Павлу Гульчаку с просьбой провести проверку по данному факту.

В результате проведенной проверки были выявлены нарушения прав граждан и внесено представление об их устранении.

Выводы

Как и в предыдущие годы, большая часть обращений, поступивших в адрес Уполномоченного в 2011 году, касалась обеспечения жильем и работы жилищно-коммунального хозяйства.

Нарушения прав граждан на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди, допускаемые органами местного самоуправления, продолжают носить системный характер.

Граждане жаловались на нарушения их прав при предоставлении социального жилья, при приватизации жилья, постановке на жилищный

учет, предоставлении жилищно-коммунальных услуг, расчете и взимании платы за ЖКУ. Имели место случаи нарушений прав ветеранов ВОВ при обеспечении жильем за счет средств федерального бюджета.

Значительное количество жалоб касалось неудовлетворительной работы управляющих и обслуживающих организаций, и в большинстве своем, жалобы являлись обоснованными. Нарушения прав граждан и действующего законодательства управляющими и обслуживающими организациями при осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами в 2011 году на территории Калужской области носили системный характер.

В качестве причин нарушения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере в 2011 году можно назвать:

- отсутствие у органов местного самоуправления четкой и продуманной стратегии решения проблемы жилищного обеспечения граждан, имеющих право на получение социального жилья, в том числе внеочередников (свободные жилые помещения муниципального жилищного фонда социального использования отсутствуют, строительство социального жилья не ведется, денежные средства на эти цели в муниципальных бюджетах не предусматриваются);

- неисполнение или ненадлежащее исполнение органами местного самоуправления Калужской области обязанности по своевременному обеспечению жильем граждан, имеющих право на его получение вне очереди;

- отсутствие у органов местного самоуправления маневренного жилищного фонда;

- низкий уровень профессиональной подготовки сотрудников органов местного самоуправления, управляющих и обслуживающих организаций, как следствие – неправильное применение действующего законодательства, а в некоторых случаях – прямое его игнорирование;

- ненадлежащее исполнение, а в отдельных случаях неисполнение органами местного самоуправления, обслуживающими организациями, управляющими компаниями возложенных на них обязанностей в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

- отсутствие должного контроля и надзора за деятельностью обслуживающих и управляющих организаций при осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставлении жилищно-коммунальных услуг;

- недостаточное финансирование жилищно-коммунальной сферы, изношенность инженерного оборудования и коммуникаций, жилищного фонда;

- плохая осведомленность граждан о своих правах и обязанностях в жилищно-коммунальной сфере, низкий уровень знаний граждан своих прав и обязанностей в сфере ЖКХ, способах защиты прав.

Рекомендации Уполномоченного:

Министерству по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области:

1. Обеспечить соблюдение действующего законодательства и прав ветеранов ВОВ при предоставлении мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» и ФЗ «О ветеранах».

2. Регулярно (посредством информационных писем, при повышении квалификации и т.п.) информировать специалистов органов опеки и попечительства о необходимости заблаговременно составлять списки детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, заканчивающих обучение в образовательных учреждениях, выяснять потребность указанных категорий в жилье и, при необходимости, заблаговременно принимать меры по своевременному решению данного вопроса.

3. Рассмотреть вопрос о возможности выплат из бюджета лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, денежных средств на аренду квартир в случае невозможности незамедлительного предоставления им жилья и подготовить соответствующие изменения в законодательство.

Министерству образования и науки Калужской области:

Подготовить и направить в учреждения начального, среднего профессионального и высшего профессионального образования информационные письма о необходимости заблаговременного (за один год до окончания обучения) информирования органов опеки и попечительства муниципальных районов (городских округов) о детях-сиротах, детях, оставшихся без попечения родителей, и лицах из их числа, заканчивающих обучение в учреждении.

Главам администраций муниципальных образований Калужской области:

1. Принять меры, направленные на строительство муниципального жилья социального использования. Для этого ежегодно в бюджетах муниципальных образований предусматривать денежные средства на эти цели, создать необходимые условия для жилищного строительства.

2. Надлежащим образом и своевременно выполнять обязанность по предоставлению жилых помещений по договорам социального найма гражданам, которые имеют право на его получение вне очереди, а также гражданам, имеющим право на получение жилья в общем порядке.

3. Принять меры, направленные на формирование маневренного жилищного фонда.

4. Заблаговременно (за один год до окончания обучения) составлять списки детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, заканчивающих обучение в образовательных учреждениях, выяснять потребность указанных категорий в решении жилищного вопроса и, при необходимости, заблаговременно принимать меры (поднимать вопрос предоставления либо ремонта жилья на уровне администрации муниципального образования, ходатайствовать в министерство по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области о предоставлении средств и т.д.).

5. Своевременно и в полном объеме решать вопросы ремонта и эксплуатации муниципального жилищного фонда.

6. Систематически повышать уровень знаний сотрудников органов местного самоуправления в сфере действующего жилищного законодательства Российской Федерации и практики его применения.

7. Своевременно и в полном объеме предоставлять гражданам по их запросам информацию, необходимую для реализации жилищных прав.

8. В целях создания условий для управления многоквартирными домами обеспечить равные условия для деятельности управляющих организаций независимо от организационно-правовых форм, содействовать повышению уровня квалификации лиц, осуществляющих управление многоквартирными домами, и организации обучения лиц, имеющих намерение осуществлять такую деятельность.

9. В рамках полномочий, предоставленных действующим законодательством, осуществлять контроль за деятельностью обслуживающих и управляющих организаций на соответствующей территории. В случае выявления нарушений действующего законодательства и прав граждан со стороны названных организаций – принимать меры, направленные на их устранение.

10. Систематически осуществлять правовое просвещение граждан по вопросам их прав и обязанностей в жилищно-коммунальной сфере, способах защиты прав в названной сфере.

3. Трудовые права граждан

*Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.
(ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации)*

В 2011 году в органы службы занятости населения в целях поиска подходящей работы обратились 37,9 тыс. человек. По состоянию на 01.01.2012 численность граждан, зарегистрированных в качестве ищущих работу – 5,9 тыс. человек, состоящих на регистрационном учете по безработице – 4,7 тыс. человек.



При содействии службы занятости населения в течение 2011 года трудоустроено 25,3 тыс. человек.

Министерством труда, занятости и кадровой политики Калужской области успешно реализована Региональная программа по проведению дополнительных мероприятий в целях снижения напряженности на рынке труда Калужской области в 2011 году, утвержденная постановлением Правительства Калужской области от 14.01.2011 № 4.

Реализация программных мероприятий позволила значительно смягчить ситуацию на рынке труда области. Если в течение января-мая 2011 уровень регистрируемой безработицы стабильно превышал 1 %,

то с момента активизации выполнения программных мероприятий он пошел на снижение. В IV квартале 2011 года его среднемесячное значение составляло 0,8 %. Также, несмотря на наличие сезонного фактора, не был допущен рост численности безработных граждан. Официальный статус безработного в течение 2011 года получили 13,3 тыс. чел., что составило 81,2 % от уровня 2010 года.

В 2012 году будет продолжена реализация долгосрочной целевой программы «Содействие занятости населения Калужской области на 2011-2013 годы», целью которой является снижение уровня безработицы, содействие трудоустройству граждан, уменьшение дисбаланса между спросом и предложением на рынке труда.

В целях содействия в трудоустройстве незанятых инвалидов, многодетных родителей, родителей, воспитывающих детей-инвалидов, на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места службой занятости населения будет реализовываться Региональная программа по проведению дополнительных мероприятий в целях снижения напряженности на рынке труда Калужской области в 2012 году.

В своей деятельности Уполномоченный большое внимание уделяет защите трудовых прав граждан. В его адрес поступают письменные, электронные обращения, граждане приходят на личный прием с жалобами на нарушение их трудовых прав.

В 2011 году Уполномоченным рассмотрено 136 обращений по нарушениям трудовых прав граждан, что составляет 4,2 % от общего количества обращений (в 2010 году – 158 обращений или 4,4 %).

Среди основных вопросов, беспокоящих граждан: нарушение сроков выплаты заработной платы; низкий уровень оплаты труда; необоснованные отказы работодателя в предоставлении работникам гарантий и компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации; необоснованные увольнения работников и отказы в приеме на работу; переводы на нижеоплачиваемые должности без согласия работника; отказ в учете трудового стажа при работе в странах ближнего зарубежья.

При рассмотрении жалоб Уполномоченный направляет запросы в Государственную инспекцию труда Калужской области, органы прокуратуры, дает юридические консультации.

Международным законодательством закреплено право каждого человека на справедливую заработную плату. С 01.01.2011 года на территории области вступило в действие «Калужское областное трехстороннее соглашение между областными объединениями организаций профсоюзов, областными объединениями работодателей и Правительством Калужской области на 2011-2013 годы». Соглашение является правовым актом, регулирующим социально-трудовые отношения в Калужской области. Данным Соглашением урегулированы отношения сторон в области социально-экономического развития, обеспечения достойного уровня оплаты труда, социальной защищенности и соблюдения трудовых прав работников, развития рынка труда, содействия занятости населения и кадрового обеспечения организаций, охраны труда и здоровья работников, экологической безопасности, развития социального партнерства, обязательного пенсионного страхования.

Данное трехстороннее соглашение позволило улучшить вопросы регулирования социально-трудовых отношений в регионе. Положительным моментом данного соглашения является то, что на территории региона минимальный размер заработной платы должен быть не ниже уровня величины прожиточного минимума, установленного в Калужской области для трудоспособного населения (в течение года эта цифра была равна примерно 5637 руб.). При этом средняя заработная плата в области должна быть доведена до уровня не менее четырехкратной величины прожиточного минимума, установленной в Калужской области на душу населения (т.е. около 21 тыс. руб.).

К сожалению, размер заработной платы не успевает за уровнем инфляции и ростом цен. К Уполномоченному обращаются граждане с вопросом, обязан ли работодатель индексировать заработную плату в соответствии с официальными данными по инфляции?

Действующим законодательством порядок индексации не установлен. Законодатель устанавливает лишь обязанность работодателя осуществлять индексацию. В том случае, если в локальных нормативных

актах организации не предусмотрен такой порядок, то, учитывая, что индексация заработной платы является обязанностью работодателя, необходимо вносить соответствующие изменения (дополнения) в действующие в организации локальные нормативные акты. Кроме этого, индексация может быть предусмотрена в трудовом договоре. Работник может самостоятельно предложить работодателю индексацию заработной платы исходя из официального уровня инфляции. Однако на практике, без серьезной поддержки профсоюза, на такое трудно рассчитывать.

Обращаются к Уполномоченному граждане и целые коллективы работников с жалобами на невыплату им при сокращении положенных денежных средств: заработной платы, а также компенсаций, положенных при сокращении.

Так, в адрес Уполномоченного обратился коллектив работников ООО «Барятино-Зерно» по факту невыплаты им заработной платы и положенных при сокращении компенсационных выплат.

Для защиты трудовых прав граждан, Уполномоченный обратился к прокурору Барятинского района. Прокуратура района по запросу Уполномоченного выявила нарушения трудового законодательства в ООО «Барятино-Зерно» в части выплаты заработной платы работникам организации. По результатам проверки был установлен факт наличия задолженности по выплате заработной платы. В целях погашения имеющейся задолженности и восстановления нарушенных прав работников ООО «Барятино-Зерно» прокуратура района обратилась в суд. Исковые требования прокуратуры удовлетворены в полном объеме. Для принудительного исполнения решения суда судебные приказы были направлены в службу судебных приставов.

С аналогичной просьбой к Уполномоченному обратилась жительница Жуковского района С. (дело № 1102-11). По данному делу ситуация была несколько хуже. В отношении работодателя ЗАО «БКТ Мануфактура» решением арбитражного суда была открыта процедура конкурсного производства. Выплаты работодателем сотрудникам прекратились. С. была вынуждена обратиться в суд за взысканием задолженностей по заработной плате и положенных при сокращении денежных средств.

Для оказания содействия и помощи во взыскании положенных денежных средств Уполномоченный обратился к прокурору Малоярославецкого района. В результате, конкурсным управляющим заявительнице были перечислены денежные средства в полном объеме.

Основные способы защиты трудовых прав и свобод работников предусмотрены в статье 352 Трудового кодекса Российской Федерации. Среди них: государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства; защита трудовых прав работников профессиональными союзами; самозащита работниками трудовых прав; судебная защита. К сожалению, не каждый работник в условиях рыночных отношений умеет

и готов защищать свои трудовые права до конца. Боязнь быть уволенным не позволяет работникам идти на конфликт с работодателем, несмотря на очевидные нарушения трудового законодательства, касающиеся непосредственно самого работника.

К Уполномоченному поступали также жалобы на работу Центров занятости населения, занимающихся оказанием непосредственной помощи в трудоустройстве граждан.

Жительница г. Обнинска пожаловалась на то, что ей не выплатили пособие по безработице за два месяца до назначения досрочной пенсии. Гражданка была уволена в связи с сокращением штата с государственного предприятия и сразу встала на учет в Центре занятости г. Обнинска, т.е. была признана безработной и стала получать пособие по безработице. Через 7 месяцев ей была назначена досрочная пенсия. Однако продолжительность выплаты пособия по безработице ей была определена неверно, вследствие чего образовалась недоплата.

По результатам проверки, проведенной по запросу Уполномоченного министерством труда, занятости и кадровой политики Калужской области, выяснилось, что пособие по безработице не доплатили ей за 2 недели. Требования министерства погасить задолженность перед гражданкой были исполнены директором ГКУ «ЦЗН г. Обнинска».

К Уполномоченному обратилась инвалид 3 группы жительница г. Калуги С. (дело № 1470-11) с жалобой на Центр занятости населения г. Калуги по вопросу неправильного оформления индивидуальной трудовой деятельности заявительницы.

По результатам проверки, проведенной по запросу Уполномоченного министерством труда, занятости и кадровой политики Калужской области выяснилось, что комиссия по рассмотрению и оценке технико-экономических обоснований (бизнес-планов) положительно оценила бизнес-план заявительницы, в котором предусматривалось создание двух рабочих мест для трудоустройства безработных граждан, необходимых для реализации проекта. Однако денежные средства на организацию собственного дела были представлены заявительнице без учета создания двух рабочих мест, что является необоснованным и противоречит решению комиссии, о чем было указано руководству Центра занятости населения г. Калуги.

По всем обращениям на нарушения трудового законодательства и вопросам, поступившим в адрес Уполномоченного в 2011 году, давались необходимые разъяснения и рекомендации, как лучше разрешить возникший конфликт с работодателем.

Интересы соблюдения прав граждан в сфере трудовых правоотношений требуют повышения эффективности контроля соблюдения законодательства работодателями. Этот контроль должен иметь упреждающий, профилактический характер, и в равной мере присутствовать на всех стадиях – от заключения трудового договора до вопросов погашения задолженностей. Особенно это актуально в отношении работодате-

лей, ранее замеченных в несвоевременной выплате заработной платы и других нарушениях трудовых прав граждан.

Выводы:

Для успешного разрешения существующих проблем по защите прав работников в сфере труда и занятости необходимы следующие меры:

- контролирующим органам, в рамках имеющихся полномочий, следует последовательно и настойчиво добиваться четкой работы механизма применения мер ответственности к работодателям организаций различных форм собственности, предусмотренных трудовым законодательством, предотвращать случаи нарушения трудовых прав работников, в первую очередь, по выплате заработной платы;

- работникам необходимо постоянно изучать и хорошо знать свои трудовые права, не бояться их отстаивать – вплоть до защиты своих прав в суде. Для этого им необходима эффективная помощь государственных структур и общественных организаций, включая профсоюзы, совершенствование системы правового просвещения.

Рекомендации Уполномоченного:

Министерству труда, занятости и кадровой политики Калужской области:

1. Уделять больше внимания информированию и консультированию работодателей и работников по вопросам соблюдения трудового законодательства и нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

2. Усилить внимание за эффективностью работы Центров занятости населения в Калужской области.

4. Защита прав граждан в сфере миграции

*Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирая место пребывания и жительства.
(ч. 1 ст. 27 Конституции Российской Федерации)*

Как и в прежние годы, вопросы защиты прав граждан в сфере миграции в 2011 году продолжали оставаться актуальными для Калужской области.

По сообщению Управления Федеральной миграционной службы России по Калужской области (далее – УФМС) с 01.01.2011 по 31.12.2011 по вопросам, отнесенным к его компетенции, были приняты

следующие решения:

- было выдано 6119 разрешений на временное проживание (в 2007 г. – 4828, 2008 – 4476, 2009 – 10023, 2010 – 6502) и оформлено 2388 видов на жительство иностранным гражданам и лицам без гражданства (в 2007 г. – 203, 2008 – 169, 2009 – 142, 2010 – 198);

- иностранным гражданам оформлено 21446 (в 2010 – 20569) разрешений на работу и 9423 патента для осуществления трудовой деятельности у физических лиц.

- в течение 2011 года 3027 иностранных граждан и лиц без гражданства, пребывающих на территории Калужской области были приняты в гражданство России (за 2007 г. – 5664, 2008 – 7540, 2009 – 8421, 2010 – 2725);

- документировано паспортом гражданина Российской Федерации 54070 (в 2010 – 59054) человек.

Обращений в адрес Уполномоченного по вопросам соблюдения прав в сфере миграции в 2011 году стало меньше. В 2011 году поступило 392 обращения (2008 – 435, 2009 – 393, 2010 – 478). Из них: 117 письменных, 116 устных – поступило на личном приеме, 159 – на сайт Уполномоченного. Из всех обращений 217 – жалоб, 57 из них оказались обоснованными. Дана 351 юридическая консультация.

Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом

В течение 5 лет работает Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (далее – Государственная программа). В 2011 году в Калужскую область прибыло 2356 (2010 год – 1037) участников Госпрограммы и 1749 (в 2010 – 838) членов их семей.

В целом работу по реализации Государственной программы можно считать положительной. Однако при ее реализации остается ряд нерешенных проблем. Среди них:

1. Проблема регистрации по месту жительства и месту пребывания переселенцев и отсутствие достаточного количества дешевого жилья.

2. Необходимость усиления финансовой поддержки участников программы, особенно в первое время после прибытия в регион.

3. Низкая заинтересованность муниципальных образований в оказании помощи соотечественникам по обустройству на новом месте жительства.

4. Низкая активность потенциальных работодателей по привлечению соотечественников.

Следует также отметить, что доступной информации о региональной программе Калужской области по-прежнему недостаточно. Об этом красноречиво свидетельствует почта Уполномоченного. Иностранные граждане нередко обращаются к Уполномоченному по электронной

почте, письменно и на устном приеме с просьбами разъяснить, какие действия им необходимо предпринять, чтобы стать участниками Государственной программы. Только по этому вопросу в 2011 году Уполномоченным дано более 50 консультаций.

В 2011 году поступали жалобы на качество организации приема от граждан заявлений на участие в Государственной программе. 20.04.2011 поступила жалоба Б. (дело № 565-11), в которой она пишет: «Живу в г. Обнинске. С января 2011 года пытаюсь сдать документы на участие в Государственной программе. Документы принимают в отделе УФМС по работе с соотечественниками в г. Калуге. Но попасть к ним невозможно. Была вынуждена ночевать под дверью в машине. В документах нашли ошибку, которую исправила. После этого, сколько ни ездила в Калугу, попасть на прием не могу. Записи на определенную дату нет. Принимают 3 раза в неделю. Пять человек до обеда, три – после. При этом очередь с ночи 37-47 человек». По жалобе Б., Уполномоченный направил запрос в УФМС с просьбой принять меры к улучшению организации приема граждан. На запрос Уполномоченного был получен ответ о том, что у Б. приняты документы на участие в Государственной программе. Однако многие другие, желающие стать участниками Государственной программы, по-прежнему продолжают терять много времени, чтобы сдать документы на участие в Государственной программе.

Часть жалоб, поступивших к Уполномоченному, касалась вопросов вынесения министерством труда, занятости и кадровой политики отрицательных решений об участии в Государственной программе в отношении граждан, на законных основаниях проживающих на территории Калужской области (дела № 731-11 и др.). К примеру, 25.05.2011 поступила жалоба К. (дело № 731-11). Он сообщил, что ему 20 лет, в Калужской области живет с 2000 года (с детства). Умеет работать на станках. Получив разрешение на временное проживание, подал заявление на участие в Государственной программе. Однако в принятии положительного решения было отказано, так как он не имеет специальности, востребованной на рынке труда Калужской области.

Формально решение принято с соблюдением требований региональной программы. Однако по существу, подобное отношение иначе как бюрократическим назвать трудно. Двадцатилетнего молодого человека, желающего жить и трудиться в области, можно было бы обучить специальности, востребованной в Калужской области.

27.06.2011 к Уполномоченному поступило заявление гражданки Украины Г. (дело № 873-11) по вопросу участия в Государственной программе. Она проживает в России с 2004 года. В 2006 году в Российской Федерации получила полное среднее образование, в 2008 вышла замуж за гражданина России. От брака имеет двоих детей, муж и старший сын – граждане России. Устно Г. также было отказано в приеме заявления и анкеты на участие в Государственной программе, так как у

нее не имеется специальности, востребованной на рынке труда Калужской области.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно разъяснял, что каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, которые необходимы для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц. Принятие у Г. заявления на участие в Государственной программе, а затем и положительного решения по нему, не может нанести вреда правам и свободам иных лиц, интересам государства и Калужской области.

Учитывая то, что у Г. все родственники проживают в Российской Федерации и являются гражданами России, ее желание участвовать в Государственной программе, Уполномоченный 29.06.2011 направил ходатайства в адрес начальника УФМС России по Калужской области М.О. Москаленко и министра труда, занятости и кадровой политики И.А. Подковинской с просьбами о приеме у Г. заявления и анкеты на участие в Государственной программе и принятия по ним положительного решения.

07.12.2011 Г. сообщила, что ей вручено свидетельство участника Государственной программы и поблагодарила Уполномоченного за содействие в решении жизненно важного для нее вопроса.

11.08.2011

со своей бедой к Уполномоченному обратилась молодая девушка К. (дело № 1075-11). Она писала, что приехала из Узбекистана, и, хотя по документам является гражданином этой республики, уже четыре года проживает в России.

«В июне 2009-го мне выдали разрешение на временное проживание, – сообщила заявительница. – Очень хочу жить в России и дальше, хочу работать, создать семью, быть добропорядочным гражданином. Думаю, что я могла бы стать полезной этой стране, ведь у меня есть образование, я – бухгалтер, имею опыт работы и по другим специальностям».

В январе 2011 года К. подала в УФМС России по Калужской области заявление на участие в Государственной программе. Немаловажный факт: на тот момент девушка работала в областном центре продавцом. Однако получила отказ, мотивированный тем, что «отсутствуют подходящие вакантные места на предполагаемой территории вселения».

Изучив предоставленные заявительницей документы и учтя то обстоятельство, что она трудоустроена, Уполномоченный пришел к выводу: в отношении К. может быть принято положительное решение об участии в Государственной программе. Принятие по заявлению К. положительного решения не нанесет вреда правам и свободам иных лиц, интересам государства и Калужской области. Уполномоченный направил два ходатайства, одно – начальнику УФМС России по Калужской области с просьбой повторно принять у К. анкету на участие в Государственной программе, другое – министру труда, занятости и кадро-

вой политики Калужской области с просьбой принять положительное решение по анкете К.. УФМС России по Калужской области сообщило, что 07.09.2011 у К. повторно приняли анкету для участия в Государственной программе. 22.09.2011 анкета была рассмотрена рабочей группой министерства труда, занятости и кадровой политики. Принято положительное решение об участии К. в Государственной программе.

Министерство труда, занятости и кадровой политики Калужской области сообщило, что исходя из анализа хода реализации Региональной программы разработан проект Закона Калужской области «О внесении изменений в Закон Калужской области «О региональной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Калужскую область соотечественников, проживающих за рубежом, на 2007-2012 годы». Законопроект направлен на совершенствование механизма приема и обустройства в Калужской области прибывающих соотечественников и предусматривает изменения в Региональной программе по следующим основным направлениям:

- активизацию деятельности органов местного самоуправления в реализации Региональной программы (участие в рассмотрении анкет соотечественников, содействие переселенцам в обустройстве в соответствии с решением по анкете);

- введение новой меры социальной поддержки – единовременного пособия на обустройство участников Региональной программы (позволит снизить финансовую нагрузку на переселенцев, будет способствовать их скорейшей социальной адаптации в регионе).

Выдача разрешений на временное проживание

Для Калужской области Правительством Российской Федерации на 2011 год была утверждена квота на выдачу разрешений на временное проживание (далее – РВП) для 3500 человек (2009 – 7500, 2010 – 4500). За два года квота для Калужской области снижена более чем в два раза, однако и она не была полностью выбрана. В пределах установленной квоты было выдано 3398 РВП.

В то же время, к Уполномоченному поступали жалобы от граждан, которым было выдано РВП, но затем оно было аннулировано за различные нарушения миграционного законодательства. По сообщению УФМС в 2011 году было аннулировано 36 РВП. По большинству обращений об аннулировании РВП УФМС России по Калужской области были приняты законные решения. Однако несколько жалоб было признано обоснованными в связи с тем, что при принятии решений об аннулировании РВП УФМС России по Калужской области не была учтена позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Определении от 02.03. 2006 № 55-О «По жалобе гражданина Грузии Тодуа Кахабера на нарушение его конституционных прав пунктом 7 ст. 7 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Так, 31.01.2011 к Уполномоченному обратился М. (дело № 110-11). М. сообщал, что он является гражданином республики Армения, проживает в г. Обнинске с 2002 года. 29.04.2010 ему было выдано разрешение на временное проживание. В течение нескольких лет он получал разрешение на работу и работал по трудовому договору. Имеет место жительства и регистрацию по месту жительства. Воспитывает двоих дочерей 2001 г.р. и 2006 г.р., дочери проживают с ним.

В течение 2010 года М. дважды привлекался к административной ответственности за нарушения миграционного законодательства, в связи с чем решением УФМС России по Калужской области от 24.12.2010 аннулировано выданное ему РВП. Аннулирование РВП мотивировано тем, что согласно п.п. 7 п. 1 ст.14 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» ранее выданное разрешение аннулируется в случае, если иностранный гражданин неоднократно (два и более раз) в течение одного года привлекался к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в части обеспечения режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации.

Уполномоченный, изучив представленные М. материалы, пришел к выводу, что принятое УФМС решение ущемляет гражданские права М., а именно:

- право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, так как он будет вынужден покинуть территорию России в течение пятнадцати дней, иначе его пребывание в Российской Федерации станет незаконным и он будет депортирован (административно выдворен), что будет являться основанием для запрета на въезд в Россию в течение пяти лет;

- право на семейную жизнь, так как М. будет лишен возможности проживать совместно с несовершеннолетними детьми, осуществлять права и нести семейные обязанности. Как отец, он будет лишен возможности должным образом заботиться о своих детях, следить за их здоровьем и заниматься их воспитанием.

Поэтому подобный подход к принятию УФМС России по Калужской области решения об аннулировании разрешения на временное проживание в Российской Федерации не является правильным и не соответствует принципам и требованиям норм международного права, Конституции Российской Федерации и действующего миграционного законодательства Российской Федерации, поскольку данный вопрос решен миграционным органом без учета личности, семейного положения, характера и степени общественной опасности нарушения.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 02.03.2006 № 55-О установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям

справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния.

Данный вывод корреспондируется с международно-правовыми предписаниями, согласно которым каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом, необходимы для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственной (национальной) безопасности, территориальной целостности, публичного (общественного) порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья или нравственности населения (добрых нравов), удовлетворения справедливых требований морали и общего благосостояния в демократическом обществе и совместимы с другими правами, признанными нормами международного права (пункт 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека, пункт 3 статьи 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 статьи 10 и пункт 2 статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также пункт 3 статьи 2 Протокола № 4 к ней).

Кроме того, в Определении от 12.05.2006 № 155-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что при решении вопроса о временном проживании на территории Российской Федерации правоохранительные органы и суды вправе учитывать фактические обстоятельства конкретного дела исходя из гуманитарных соображений.

При вынесении решения Управлением Федеральной миграционной службы России по Калужской области об аннулировании М. разрешения на временное проживание, не были соблюдены вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности.

Учитывая данные обстоятельства, Уполномоченным для М. было подготовлено исковое заявление в суд. 21.07.2011 Обнинский городской суд признал решение УФМС об аннулировании М. РВП незаконным.

06 июня 2011 года к Уполномоченному обратился депутат городской Думы г. Калуги Ю.К. Титков в интересах гражданина США Архимандрита Анастасия Сагарского 07 апреля 1915 г.р., уроженца Российской империи, прибывшего в Россию с целью посетить места, где он родился и вырос.

А. Сагарский родился на территории Российской Империи в Вятской губернии. Его отец и дядя были священнослужителями. В 1937 году они были репрессированы и расстреляны. В 1957 году он прибыл в США для обучения в семинарии. После окончания семинарии служил на различных должностях в Русской православной церкви за рубежом, является подданным США.

А. Сагарский въехал в Российскую Федерацию по визе, которая продлевалась до 08.06.2011. Прибыв в Россию, он решил принять российское гражданство. При сборе документов для выдачи разрешения на

временное проживание возникла проблема в получении справки об отсутствии судимости из ФБР. На два запроса российской стороны США справку об отсутствии (наличии) судимости не предоставили.

В связи с тем, что срок действия визы заканчивался 08.06.2011, остро встал вопрос о продлении визы. Однако УФМС России по Калужской области полномочиями в дальнейшем продлении визы не располагало.

Учитывая преклонный возраст А. Сагарского, Уполномоченный 06.06.2011 обратился в адрес директора ФМС России К.О. Ромодановского с просьбой оказать содействие в решении возникшей проблемы и рассмотреть вопрос о продлении визы или о даче поручения УФМС России по Калужской области в принятии заявления о выдаче разрешения на временное проживание без предоставления справки об отсутствии судимости из США (с условием предоставления ее не позднее момента принятия решения о выдаче (отказе в выдаче) разрешения на временное проживание).

ФМС России оперативно рассмотрело обращение Уполномоченного и 10.06.2011 направило поручение в УФМС России по Калужской области об оказании содействия А. Сагарскому в продлении срока пребывания на территории Российской Федерации и подаче заявления о выдаче разрешения на временное проживание. 14.06.2011 срок действия визы был продлен до 08.09.2011 года, и 16.06.2011 у него было принято заявление о выдаче разрешения на временное проживание.

24.08.2011 к Уполномоченному обратилась гражданка Молдовы Ч. (дело № 1125-11). Она была не согласна с тем, что у нее не принимают заявление о выдаче ей РВП до достижения возраста 18 лет. Р. считала, что отказ неправомерен, так как 29.07.2011 она заключила брак, беременна и в соответствии со ст. 27 ГК Российской Федерации является полностью дееспособной в результате эмансипации. Уполномоченный направил запрос в адрес начальника УФМС России по Калужской области с просьбой принять от Ч. заявление о выдаче РВП независимо от родителей. Однако УФМС России считало, что заявление о выдаче РВП Ч. может быть принято только от законного представителя, так как она не достигла возраста 18 лет. В результате Ч. была вынуждена обратиться в суд. Суд пришел к выводу, что после вступления в брак с гражданином Российской Федерации, Ч. приобрела полную дееспособность и вправе обращаться с заявлением в УФМС. Решением от 18.10.2011 Обнинский городской суд возложил на отдел УФМС в г. Обнинске обязанность по продлению Ч. миграционного учета и принятию от нее заявления о выдаче РВП.

16.05.2011 к Уполномоченному поступила жалоба З. (дело № 678-11) по вопросу отказа в приеме у нее заявления о выдаче вида на жительство. З. в Российскую Федерацию из республики Узбекистан на ПМЖ прибыла в 2002 году. 22.10.2010 УФМС России по Калужской области было выдано разрешение на временное проживание. Однако в

принятии заявления о выдаче вида на жительство отказано в связи с тем, что по паспорту гражданина республики Узбекистан она – С., а решением суда в республике Узбекистан после расторжения брака ей присвоена девичья фамилия З. Однако паспорт гражданина республики Узбекистан на фамилию З. ею не был получен.

Посольство республики Узбекистан в Российской Федерации замену паспортов не производит. Выехать для замены паспорта в республику Узбекистан З. не могла по финансовым причинам и из-за утраты социальных связей. Кроме того, З. родилась в РСФСР, воспитывает двоих несовершеннолетних детей, мать З. – гражданка России. Так как З. оказалась в сложной жизненной и правовой ситуации, Уполномоченный обратился в Москву, в адрес директора ФМС России с просьбой рассмотреть вопрос о выдаче ей и ее детям вида на жительство по имеющимся документам. Учитывая обращение Уполномоченного, по поручению ФМС России УФМС России по Калужской области 15.08.2011 приняло у З. заявление о выдаче ей и ее детям вида на жительство.

Отказ в замене паспорта гражданина Российской Федерации

30.11.2011 поступила жалоба С. (дело № 1550-11) по вопросу отказа в замене паспорта гражданина Российской Федерации по достижении возраста 20 лет.

С. сообщила, что по достижении возраста 20 лет (01.12.2009) она обратилась в УФМС России по Калужской области для замены паспорта. Однако в замене паспорта ей было отказано в связи с тем, что у нее отсутствует регистрация по месту жительства.

Порядок выдачи и замены паспортов гражданам России регулируется Положением о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 и Административным регламентом Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденным Приказом ФМС России от 07.12.2009 № 339 (ред. от 28.10.2011). Данными документами установлено, что выдача и замена паспортов производятся территориальными органами Федеральной миграционной службы по месту жительства, по месту пребывания или по месту обращения граждан (п. 10 Положения, п. 15 Регламента).

В связи с этим, получение паспорта не ставится в зависимость от факта наличия регистрации у гражданина. Установление такого условия нарушило бы конституционные права граждан. Статья 27 Конституции Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право свободно передвигаться, выбирать место своего пребывания и жительства.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15.01.98 № 2-П подчеркнул, что конституционные права и свободы гарантируются гражданам независимо от места их жительства, включая наличие или отсутствие у них жилого помещения для постоянного или временного проживания.

В ранее действовавших нормативно-правовых актах, которые регулировали отношения по выдаче и замене паспортов, действительно были нормы, которые позволяли трактовать их должностным лицам таким образом, что гражданам отказывали в получении паспорта при отсутствии у них регистрации (п.п. 13, 36 Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Российской Федерации, утв. Приказом МВД России от 15.09.97 № 605 – утратил силу). Однако Верховный Суд Российской Федерации признал нормы в этой части незаконными (решение ВС Российской Федерации от 30.04.99 № ГКПИ 99-270). Таким образом, отказ должностных лиц, ответственных за выдачу паспортов, в выдаче нового паспорта по причине отсутствия у гражданина регистрации по месту жительства является незаконным.

По данному делу Уполномоченный направил запрос в адрес начальника УФМС России по Калужской области для проведения проверки и принятия мер к устранению нарушения прав граждан. 26.12.2011 у С. было принято заявление о замене паспорта.

Приобретение гражданства России

6 июня 2011 года к Уполномоченному обратилась Н. (дело № 801-11) с жалобой на сотрудников УФМС России по Калужской области, не признающих их семью (ее саму, маму, сестру и двух братьев) гражданами России. Она сообщила, что на постоянное место жительства в Российскую Федерацию (РСФСР) они переехали из Казахской ССР в сентябре 1990 года. С тех пор и по настоящее время из России никуда не выезжали, постоянно живут в Калуге.

Проблема заключалась в том, что по месту жительства Н. зарегистрировались на неделю позже установленной законодательством даты – 6 февраля 1992 года. Поэтому и не смогли стать полноправными гражданами нашей страны. Более того, Н. и ее мать были вынуждены получить вид на жительство как лица без гражданства.

Специалисты аппарата Уполномоченного провели юридический анализ представленных документов, в результате которого выяснили, что на самом деле все члены семьи Н. являются гражданами Российской Федерации. Дело в том, что в соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации от 28.11.1991 № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации», гражданами Российской Федерации признаются все граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории Российской Федерации на день вступления в силу настоящего закона, если в течение одного года после этого дня они не заявят о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации. Семья Н. на

06.02.1992 постоянно проживала на территории Российской Федерации, никто из них не заявлял о нежелании состоять в гражданстве России и поэтому они являются гражданами Российской Федерации.



Факт постоянного проживания в Российской Федерации на 06.02.1992 подтверждался многими документами: записями в трудовой книжке матери, справками о зачислении детей в школу с 01.09.1991. Более того, сами сотрудники миграционной службы вынесли заключения по установлению личности детей, в которых имеются записи следующего содержания: «гражданин Н. в 1991 году с родителями прибыл на территорию г. Калуги. Проживали в г. Калуга, где и были зарегистрированы постоянно по месту жительства с 13.02.1992 года. 01 сентября 1991 года Н. был зачислен в 1-й класс средней школы № N». Аналогичные записи внесены в заключения УФМС России по Калужской области по установлению личности еще двоих детей. Факт постоянного проживания семьи в Калуге с 1990 года подтверждают и свидетели. Рассмотрев обстоятельства дела, Уполномоченный принял решение об оказании заявителям содействия в подготовке заявления в суд и представлении их интересов при рассмотрении дела в суде.

Установление факта постоянного проживания на территории Российской Федерации было необходимо для признания гражданами Российской Федерации в соответствии с частью 7 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и частью 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации».

Решением Калужского районного суда от 16 августа 2011 года установлен факт постоянного проживания в Российской Федерации всех пятерых членов семьи Н. на 6 февраля 1992 года. Решение суда вступило в законную силу. По судебному решению члены семьи Н. призна-

ны гражданами России и документированы паспортами гражданина Российской Федерации.

Обращения граждан, имеющих неснятую и непогашенную судимость

В 2011 году к Уполномоченному поступило несколько жалоб от граждан, освободившихся из мест лишения свободы, проживающих в Калужской области и не являющихся гражданами России. Все они просили содействия в легализации в Российской Федерации при наличии непогашенной (неснятой) судимости за совершение тяжкого преступления.

До недавнего времени правовых оснований для их легализации не имелось, так как в соответствии с Федеральными законами от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» при наличии непогашенной (неснятой) судимости им не выдается разрешение на работу, разрешение на временное проживание, вид на жительство и гражданство.

В настоящее время ситуация изменилась. Федеральным законом от 19.05.2010 № 86-ФЗ были внесены изменения в ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и введена статья 13.3., регулирующая особенности трудовой деятельности иностранных граждан у физических лиц. Сейчас иностранные граждане, имеющие непогашенную (неснятую) судимость имеют право на выдачу им патента на работу у физического лица с постановкой на миграционный учет и его продление на срок действия патента.

Недействительность паспорта в связи с «отсутствием» гражданства Российской Федерации

В докладах за прошлые годы данная проблема подробно освещалась. Жалоб на изъятие паспортов гражданина Российской Федерации стало значительно меньше, однако подобные вопросы вновь периодически возникают.

В конце 2010 года к Уполномоченному обратилась Р. (дело № 1834-10) по вопросу признания паспорта гражданина России, выданного ей в 2005 году в Боровском районе Калужской области с нарушением установленных правил. Р. сообщала, что в июле 1992 года переехала на постоянное место жительства из Украины в Российскую Федерацию. За время проживания в России трижды документировалась паспортами гражданина России. Кроме того в 1997 году ей выдавался вкладыш к паспорту гражданина СССР о принадлежности к гражданству Российской Федерации. Несмотря на это, УФМС России по Калужской области 17.07.2010 вынесено заключение о том, что паспорт гражданина Российской Федерации Р. был выдан в нарушение установленного порядка и подлежит изъятию.

Изучив представленные материалы, Уполномоченный решил оказать Р. содействие в обжаловании решения УФМС в суд. Для Р. было подготовлено исковое заявление и осуществлено представление ее интересов в суде. Решением Калужского районного суда от 17.02.2011 признано незаконным заключение УФМС России по Калужской области от 17.07.2010 в части того, что паспорт гражданина Российской Федерации выдан Р. в нарушение установленного порядка.

Но, несмотря на решение суда, УФМС не признало Р. гражданином России. 24.03.2011 Уполномоченный обратился с запросом к директору ФМС России с просьбой сообщить, правомерны ли действия сотрудников УФМС, считающих, что Р. не является гражданином России. Письмом от 05.05.2011 № МС-3/3-9442 ФМС России сообщила, что паспорт гражданина Российской Федерации удостоверяет гражданство России, если оно возникает не собственно из этого документа, а по основаниям и в порядке, установленном ФЗ «О гражданстве Российской Федерации». В результате Р. была вынуждена приобретать гражданство России. В настоящее время она документирована новым паспортом гражданина России.

Обращения по приобретению гражданства России несовершеннолетними

К Уполномоченному продолжают поступать жалобы по вопросу приобретения гражданства детьми (дело № 864-11 и другие). 22.06.2011 поступила жалоба З. (дело № 864-11) по вопросу приобретения гражданства России ее пятилетним сыном, родившимся в г. Калуге. З. сообщила, что в Российскую Федерацию из республики Узбекистан на ПМЖ прибыла в 2005 году. В момент рождения сына являлась гражданкой республики Узбекистан. В августе 2010 года приобрела гражданство России, однако при подаче заявления не вписала в него малолетнего сына. В то же время, в свидетельстве о рождении сына в графах отец и мать имеется запись о том, что родители – граждане России. При обращении в УФМС России по Калужской области с заявлением о выдаче дубликата миграционной карты на сына, ее направили в Посольство республики Узбекистан в Российской Федерации за справкой о том, что он не является гражданином республики Узбекистан. В Посольстве республики Узбекистан ей устно было отказано в выдаче такой справки.

З. не может представить документ, подтверждающий проживание ребенка на территории Российской Федерации, так как ей отказано в выдаче дубликата миграционной карты. Отказ в выдаче дубликата миграционной карты влечет за собой невозможность представления иных доказательств проживания ребенка в России. В результате ребенок, родившийся в Российской Федерации, у которого оба родителя граждане России, не может приобрести гражданство России.

02.09.2011 к Уполномоченному обратилась С. (дело № 1158-11) по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации ее несовершеннолетней дочерью, родившейся в 2000 году. С. подала заявление о приобретении гражданства России в Посольство Российской Федерации в республике Узбекистан в 1999 году, за год до рождения дочери. В результате она стала россиянкой, а ее дочь – гражданином республики Узбекистан по рождению. В июне 2004 года они переехали в Калугу и в течение 7 лет не могут добиться, чтобы дочь, также как и ее мать, стала гражданкой России.

Причиной возникших проблем стало отсутствие знаний по миграционному законодательству. При въезде в Россию женщина не получила миграционную карту на дочь. Сотрудники УФМС России по Калужской области правомерно потребовали предъявить документ, подтверждающий проживание ее дочери на территории России. Однако сделать этого С. не смогла. За помощью она решила обратиться к калужскому Уполномоченному.

В связи с тем, что дочь С. оказалась в трудной правовой и жизненной ситуации, Уполномоченный обратился к директору ФМС России К.О. Ромодановскому с просьбой дать УФМС России по Калужской области поручение – выдать дочери С. дубликат миграционной карты для постановки на миграционный учет и, в дальнейшем, для приобретения гражданства России.

07.11.2011 из ФМС России поступил ответ, в котором сообщалось, что 12.09. 2011 девочка поставлена на миграционный учет и 14.09.2011 от ее матери принято заявление о приеме дочери в российское гражданство в соответствии с пунктом «а» части 6 статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Подобные ситуации – не редкость. Проблема приобретения гражданства несовершеннолетними могла бы быть решена внесением изменений в миграционное законодательство. Директор ФМС России в 2010 году сообщал, что разработан законопроект, позволяющий детям, ввезенным в Россию в 1990-е годы, легализоваться почти без всяких документов. Однако Государственной Думой РФ закон пока не принят, проблема осталась нерешенной.

К Уполномоченному обратилась А. (дело № 1368-11) с просьбой оказать содействие в признании детей гражданами Российской Федерации. А. сообщала, что она мать-одиночка, одна воспитывает троих дочерей: 1997, 2002 и 2006 г.р., родившихся в г. Обнинске. Она приобрела гражданство России в 2008 году. При этом в заявление вписывала всех детей и была уверена, что дети – граждане России. В связи с тем, что у старшей дочери подошло время получать паспорт гражданина России, А. обратилась в отдел УФМС России по Калужской области в г. Обнинске, чтобы ей разъяснили, какие документы для этого необходимы. Тут ей устно сказали, что ее дети гражданами России не являются. 20.10.2011 А. обратилась к Уполномоченному. 24.10.2011 Уполномоченный направил

вил запрос начальнику УФМС России по Калужской области с просьбой провести проверку. Пока проводилась проверка, А. были выданы миграционные карты на детей, она уплатила 6 тысяч рублей госпошлины за приобретение детьми гражданства России, получена необходимая справка в Посольстве республики Таджикистан.

22.11.2011 к Уполномоченному из УФМС поступил ответ на запрос, в котором сообщалось, что все трое детей приобрели гражданство России на основании решения УФМС России по Калужской области от 25.06.2008 вместе с матерью. Не вмешайся в эту ситуацию Уполномоченный, дети А. приобретали бы гражданство России второй раз.

Обеспечение жильем вынужденных переселенцев

По состоянию на 01.01.2011 в Калужской области проживало 267 семей вынужденных переселенцев. К концу года их количество сократилось до 241 семьи. Почти все они состоят на жилищном учете.

01.12.2011 к Уполномоченному обратилась Ш. (дело № 1551-11) по вопросу длительного непредоставления жилого помещения семье вынужденных переселенцев. Ш. сообщила, что как вынужденные переселенцы она и члены ее семьи состоят на жилищном учете с 2001 года. Однако жилищный сертификат в рамках выполнения подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы» им не предоставлен и неизвестно, когда будет предоставлен.

Действительно, государство свои обязательства перед вынужденными переселенцами по обеспечению жильем осуществляет недолжным образом. По состоянию на декабрь 2011 года в списках на предоставление жилищных сертификатов в Калужской области стоит 228 семей вынужденных переселенцев, проживающих в Калужской области. Семья Ш. в этом списке стоит под номером 126. Перспектива обретения жилья у них весьма призрачна: в 2011 году Калужской области выделено всего 11 государственных жилищных сертификатов на приобретение жилья. На 2012 год запланировано выделение 12 жилищных сертификатов. Таким образом, в настоящее время государство не может обеспечить выполнение Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» в части государственной поддержки в жилищном обустройстве вынужденных переселенцев. При таких темпах семья Ш. сможет получить жилищный сертификат не ранее чем через 10 лет.

Учитывая сложившуюся ситуацию, а также в целях создания благоприятных условий гражданам для формирования семейных и трудовых отношений Уполномоченный обратился с запросом в адрес Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина с просьбой рассмотреть возможность увеличения объема финансовых средств, выделяемых Калужской области для обеспечения жильем категорий

граждан, признанных в установленном порядке вынужденными переселенцами. К сожалению, положительного ответа получить не удалось.

Взаимодействие с правозащитниками в миграционной сфере

Вопросами защиты прав граждан в миграционной сфере в Калужской области активно занимаются правозащитники. Особенно активны в данном вопросе депутат Обнинского городского Собрания Т.М. Котляр, общественный помощник Уполномоченного в Тарусском районе Л.А. Жирова, поверенный в делах ПЦ «Мемориал» Л.А. Мосеева-Элье.

Правозащитники оказывают помощь гражданам как самостоятельно, так и во взаимодействии с Уполномоченным. Так, 28 марта 2011 года к Уполномоченному обратилась Л.А. Мосеева-Элье. Она сообщила, что при дактилоскопировании иностранных граждан в ОВиРИГ УФМС России по Калужской области создаются большие очереди, и граждане для прохождения процедуры вынуждены занимать очередь с раннего утра.

31 марта 2011 года Уполномоченный обратился в УФМС России по Калужской области с просьбой принять действенные меры к устранению нарушений прав граждан, в том числе, рассмотреть вопрос о дактилоскопировании граждан не только по понедельникам, но и в другие дни.

УФМС России по Калужской области на просьбу Уполномоченного отреагировало оперативно. Уполномоченному сообщили, что с 07 апреля 2011 года в ОВиРИГ УФМС России по Калужской области увеличены часы приема по дактилоскопированию иностранных граждан. Теперь иностранные граждане принимаются в четверг с 09.00 до 13.00 и пятницу с 14.00 до 16.45 часов.



Т.М. Котляр активно защищает права детей, привезенных родителями из бывших советских республик в Россию в 1990-х годах в малолетнем возрасте, достигших возраста 18 лет и не имеющих никаких удостоверений личности. Во многих случаях родители этих детей уже стали гражданами России, а дети не получили российского гражданства.

Такие совершеннолетние неграждане, живущие в России с детства, имеют только свидетельства о рождении. Они практически лишены возможности легализоваться. Закон юридически «не видит» выросших детей из семей мигрантов, даже если семья живет в России с 1992 г. и у родителей российские паспорта.

К примеру, А. родилась в 1991 г. в Армении. Осенью 1992 г. семья переехала в Россию, девочке был один год. Сейчас у родителей российские паспорта. Девушка закончила 11 классов средней школы в г. Обнинске, но у нее нет удостоверения личности. Гражданства Армении А. не приобретала. Став совершеннолетней, она неоднократно обращалась в отдел УФМС в г. Обнинске, в УФМС по Калужской области и в ФМС России, чтобы получить российское гражданство, вид на жительство или РВП. Но у нее не принимали заявление о выдаче РВП. В настоящее время А. живет в гражданском браке, так как зарегистрировать брак в ЗАГСе без документа, удостоверяющего личность, невозможно. У нее родился ребенок, у которого нет свидетельства о рождении, так как мать без документов.

Уже два года А. не только сама не может добиться получения хоть какого-то удостоверения личности, но и Т.М. Котляр, имея большой опыт в подобных делах, два года не может ей помочь.

К сожалению, таких примеров много. В России не выдают никаких удостоверений личности молодым людям, вся вина которых в том, что они выросли и выучились в России. В данном случае, пробел в законодательстве нарушает права человека.

Л.А. Жирова и Уполномоченный совместно длительное время занимались вопросом легализации многодетной семьи Х. После вынесения УФМС России по Калужской области решения об отказе в предоставлении временного убежища, Х. с четырьмя детьми выехала за пределы Российской Федерации, а обратно въехать не смогла, так как имелось решение о нежелательности ее пребывания на территории Российской Федерации. Уполномоченный обратился к директору ФМС России с просьбой отменить данное решение. Решение о нежелательности пребывания Х. в Российской Федерации было отменено. Затем Л.А. Жирова обратилась к Уполномоченному по вопросу предоставления этой семье квоты на разрешение на временное проживание. УФМС России по Калужской области по просьбе Уполномоченного предоставило семье Х. квоту на выдачу РВП. В декабре 2011 года у Х. и их детей были приняты заявления о выдаче РВП.

По сведениям, полученным от поверенного в делах правозащитного центра «Мемориал» Л.А. Мосеевой-Элье, в 2011 г. калужанам-

мигрантам ею было дано 590 консультаций. При выявлении в ходе приема нарушений прав граждан материалы направлялись ею Уполномоченному по правам человека для принятия мер.

Консультантами правозащитного центра в начале 2011 года была оказана практическая помощь семье русских староверов из 4-х человек, прибывших в Калужскую область из Республики Бразилии. Для их натурализации потребовались серьезные усилия правозащитников, СМИ, социально-ориентированного бизнеса.

Выводы:

Ситуация с соблюдением прав граждан в сфере миграции в 2011 году продолжает оставаться непростой. Причины нарушения прав граждан в сфере миграции из года в год остаются прежними. Это низкий уровень правовой грамотности иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывающих на постоянное место жительства в Калужскую область, а также отдельные нарушения миграционного законодательства некоторыми сотрудниками УФМС России по Калужской области.

Имеющиеся нарушения при рассмотрении обращений Уполномоченного в УФМС России по Калужской области и другие органы, как правило, устраняются.

Рекомендации Уполномоченного:

УФМС России по Калужской области:

Активизировать предоставление услуг в электронном виде, ввести электронную запись на прием к сотрудникам с указанием даты и времени приема.

Министерству труда, занятости и кадровой политики Калужской области, УФМС России по Калужской области:

1. При принятии решений по анкетам граждан, желающих стать участниками Государственной программы и на законных основаниях проживающих в Калужской области, учитывать фактическое наличие работы у заявителя при отсутствии вакансий, профессии, востребованной на рынке труда Калужской области, а также возможность их профессиональной переподготовки.

2. Совершенствовать механизм профессиональной переподготовки, повышения квалификации прибывших в Калужскую область соотечественников.

3. Активизировать работу с центрами занятости населения Калужской области по расширению круга работодателей, предоставляющих рабочие места для соотечественников, в том числе с предоставлением жилья.

Главам администраций муниципальных образований Калужской области:

1. Продолжить работу по информационному обеспечению госпрограммы среди местного населения (через СМИ и другие формы). Уделять особое внимание вопросам интеграции и реализации социальных прав мигрантов.

2. Рассмотреть вопрос о разработке долговременной программы воспитания этнической и культурной толерантности со стороны местных жителей к соотечественникам и трудовым мигрантам.

5. Право граждан на судебную защиту

*Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.
(ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации)*

Жалобы на судебные постановления (решения, определения, приговоры)

В 2011 году к Уполномоченному, как и в предыдущие годы, поступали жалобы по вопросам права на судебную защиту. В основном, это жалобы на судебные постановления. В 2011 году число данных жалоб составило 150 (в 2005 – 159, в 2006 – 196, в 2007 – 202, в 2008 – 124, в 2009 – 174, в 2010 – 111).

Обращает на себя внимание то, что в 2011 году резко возросло количество обращений к Уполномоченному по спорам между физическими лицами.

Возможно, это связано с тем, что в настоящее время выпускается большое количество правовой литературы с броскими названиями «Как выиграть суд», «Как самостоятельно составить иски и жалобы» и т.д. Большинство подобных изданий, как правило, не имеет ничего общего с правовым ликбезом и правовым воспитанием граждан, поскольку содержат рекомендации, как не исполнять закон, уйти от ответственности и пр.

Помимо этого, на телевидении получили широкое распространение различные телевизионные сериалы судебной тематики и судебные шоу, в которых разыгрываются уголовные или гражданские дела («Суд идет», «Федеральный судья», «Час суда», «Суд присяжных» и др.). В некоторых таких программах отсутствуют прокурор, адвокат, принятые по делу решения расходятся с действующей судебной практикой. Такие передачи внедряют в массовое сознание граждан упрощенное понимание судебной защиты. Считая, что они все знают, граждане самостоятельно, по поводу и без повода, без должной подготовки обращаются в суд. Как результат – решения выносятся не в их пользу. Это, в свою очередь, создает условия

и почву для многочисленных обращений не только к Уполномоченному, но и в другие органы.

То, что суды завалены делами, принято рассматривать в качестве позитивного показателя доверия граждан к судебной власти. На самом деле, данный факт свидетельствует о негативных тенденциях и, прежде всего, о конфликтности общества. Это приводит к тому, что социальные конфликты не только не разрешаются, но и углубляются. Зачастую недовольными судом оказываются обе стороны конфликта.

В 2011 году Уполномоченным уделялось большое внимание правовому просвещению граждан по вопросам защиты своих прав в судебном порядке. Была продолжена работа с центрами правовой информации при Калужской областной научной библиотеке им. В.Г. Белинского и районных (городских) библиотеках. Проведено консультирование граждан во всех районах области. В 2011 году была продолжена практика консультирования граждан в удаленных от районных центров населенных пунктах. Специалисты юридического отдела провели прием граждан во всех муниципальных районах области. Активное участие в консультировании граждан принимали студенты юридических клиник Калужских и Обнинского ВУЗов.

По жалобам, где защитить права граждан возможно лишь в судебном порядке, специалисты аппарата Уполномоченного консультировали заявителей о порядке подготовки заявления в суд, предоставляли образцы исковых и иных заявлений в суд.

В 2011 году, по поручению Уполномоченного, специалистами его аппарата подготовлено 39 исковых заявлений, 37 апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, по 46 делам принято участие в судебных заседаниях в качестве представителей заявителей.

Таблица №8

**Участие специалистов Аппарата Уполномоченного
в рассмотрении дел в суде**

Виды оказанных услуг	Кол-во (шт.)
Подготовка исковых заявлений в суд	39
Подготовка иных процессуальных документов (жалоб, заявлений, ходатайств)	37
Представление интересов граждан в суде, присутствие на судебном заседании, юридическое сопровождение	46
Итого	120

Исполнение судебного решения

Судебное разбирательство предполагает в качестве обязательной итоговой составляющей неукоснительное исполнение вступившего в законную силу судебного решения.

По информации Управления Федеральной службы судебных приставов по Калужской области в 2011 году на исполнении в структурных подразделениях Управления находилось 330 410 исполнительных производств. Окончено в 2011 году 225 906 исполнительных производств на сумму 4 712 млн. рублей, что на 13% больше, чем 2010 г. (в 2010 – 199 869 исполнительных производств на сумму 4 990,6 млн. рублей).

Наиболее сложной категорией судебных решений, находящихся на принудительном исполнении, являются исполнительные документы о взыскании алиментов, заработной платы, а также – об исполнении требований неимущественного характера, вынесенных в отношении бюджетополучателей (о проведении капитальных и текущих ремонтов, предоставлении жилья, благоустройстве территории и др.).

Проблемой исполнения судебных решений в отношении физических лиц является неплатежеспособность большинства должников, связанная, как правило, с ведением ими асоциального образа жизни и, как следствие, отсутствием постоянных источников доходов и нежеланием трудоустроиться, отсутствием имущества, на которое возможно обратить взыскание в рамках принудительного исполнения.

Одним из основных способов реализации требований исполнительного документа о взыскании алиментов является трудоустройство должников и направление исполнительного документа для производства удержаний из их заработной платы. В связи с этим судебными приставами-исполнителями проводится системная работа по трудоустройству граждан-должников, не имеющих постоянного места работы. В 2011 году ими выдано 1786 направлений в органы служб занятости населения Калужской области (в 2010 – 1512 направлений).

Крайней мерой, применяемой к должникам, уклоняющимся от выплаты алиментов, является привлечение их к уголовной ответственности. По результатам проведения проверок в порядке ст. ст. 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принято 704 решения о возбуждении уголовного дела (в 2010 – 643). По исполнительным производствам о взыскании заработной платы судебными приставами-исполнителями принимается полный комплекс мер, направленных на взыскание задолженности. В отношении руководителей, злобно уклоняющихся от исполнения судебных решений, в 2011 году возбуждено 26 уголовных дел. Возбуждение уголовного дела является действенным фактором, побуждающим к погашению задолженности.

Из 89 исполнительных производств о предоставлении гражданам жилых помещений фактическим исполнением окончено 50, по 12 исполнительным документам судами изменен способ исполнения на взыскание денежных средств, которые взысканы в полном объеме. По состоянию на 01.01.2012 не исполнено 18 исполнительных производств о предоставлении жилых помещений, из которых 12 – в г. Обнинске.

Несмотря на улучшение работы, в настоящее время судебные решения нередко не исполняются, соответственно, и жалобы по вопросам исполнения решений суда не редкость в почте Уполномоченного. В 2011 году поступило 52 такие жалобы (в 2010 – 39).

Приведем всего четыре примера. 27.04.2011 к Уполномоченному поступила коллективная жалоба по вопросу длительного неисполнения решения суда о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя А. по обработке древесины при эксплуатации пилорамы, расположенной в с. Дворцы Дзержинского района. Конфликт по вопросу работы пилорамы в непосредственной близости от жилых домов длился много лет. Он освещался в статьях «Зона локального конфликта» № 251 от 15.07.2009 и «Диагноз: импотенция» № 411-412 от 12.11.2010, опубликованных в областной газете «Весть». Уполномоченный 28.04.2011 направил запрос в адрес руководителя УФССП России по Калужской области. Письмом от 27.05.2011 УФССП России по Калужской области сообщило, что только в 2010 году за неисполнение судебного решения на должника налагались штрафы на общую сумму 61000 рублей. Однако принимаемые судебным приставом-исполнителем меры не способствовали исполнению судебного решения. Судебное решение было исполнено только после изменения судом порядка и способа исполнения судебного решения. По решению суда деятельность индивидуального предпринимателя А. была прекращена путем перемещения деревообрабатывающих станков за пределы земельного участка, на котором расположена пилорама.

03.05.2011 поступила жалоба К. (дело № 625-11) на действия судебного пристава-исполнителя по списанию денежных средств с расчетного счета. К. сообщала, что 14.04.2011 она обнаружила, что с ее счета по постановлению судебного пристава-исполнителя списана денежная сумма в размере 4560 рублей, с чем она не согласна. При проведении проверки по жалобе было установлено, что с К. была взыскана пенсия по случаю утраты кормильца, которую она получает как лицо из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В то же время, п.п.10 п. 1 ст. 101 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что не может быть обращено взыскание на пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета. Специалистом аппарата Уполномоченного для К. была подготовлена жалоба в суд. Не дожидаясь решения суда, служба судебных приставов перечислила неправомерно снятые денежные средства на расчетный счет К.

08.07.2011 к Уполномоченному поступила жалоба М. (дело № 940-11) по вопросу неисполнения решения суда о предоставлении жилого помещения. Решением Дзержинского районного суда от 14.06.2006 МО СП «Угорская волость» обязано предоставить М. жилое помещение на семью из 6 человек. Уполномоченный 12.07.2011 направил заключение о нарушении жилищных прав семьи М. в адрес Главы Волостной Управы

МО «Угорская волость» и запрос в адрес руководителя УФССП по Калужской области. Судебным приставом-исполнителем в 2011 году 4 раза применялись к должнику штрафные санкции в виде штрафов, однако решение суда не исполнялось. На заключение Уполномоченного из МО «Угорская волость» поступил ответ о том, что до 01.09.2011 с семьей М. планируется заключить договор социального найма жилого помещения. В дальнейшем Уполномоченному было устно сообщено, что такой договор с семьей М. заключен. Таким образом, на исполнение решения Дзержинского районного суда потребовалось 5 лет.

20.10.2011 поступила жалоба Г. (дело № 1363-2011) по вопросу неисполнения судебного решения обязать Администрацию г. Обнинска предоставить жилое помещение сыну заявителя. Исполнительное производство было возбуждено 14.04.2008 на основании исполнительного листа от 03.05.2007. По состоянию на 14.03.2011 Г. стоял первым в очереди на предоставление жилого помещения по дате возбуждения исполнительного производства. Однако судебным приставом-исполнителем была изменена очередность исполнения судебных решений и на 15.06.2011 Г. поставлен четвертым в очередь на предоставление жилого помещения. Судебным приставом-исполнителем предложено Г. обратиться в Обнинский городской суд с заявлением об изменении способа исполнения решения суда о предоставлении жилого помещения на взыскание денежной суммы. Однако в 2011 году жилое помещение Г. предоставлено не было. Таким образом, решение Обнинского городского суда не исполняется с 03.05.2007 и неизвестно, когда будет исполнено.

Выводы:

В 2011 году, как и ранее, вступившие в законную силу решения судов неоднократно не исполнялись по различным причинам. Основная из которых - уклонение должников от исполнения решения суда. Несмотря на то, что судебным приставам-исполнителям предоставлены широкие полномочия, исполнение длится годами, что приводит к нарушению прав граждан на судебную защиту.

Рекомендации Уполномоченного:

Главному судебному приставу Калужской области:

Усилить контроль за своевременным и полным исполнением судебных решений.

Главам администраций муниципальных образований Калужской области:

Активизировать работу по предоставлению бесплатных и доступных юридических консультаций населению.

Руководителям высших учебных заведений, имеющих юридические специальности и расположенных на территории Калужской области:
Продолжить работу по совершенствованию системы оказания бесплатных для граждан «юридических клиник» при юридических факультетах вузов.

Главе администрации МО «г. Обнинск»:
Принять меры к исполнению решений суда о предоставлении жилых помещений гражданам.

6. Соблюдение прав человека в местах лишения свободы

*Достоинство личности охраняется государством.
Ничто не может быть основанием для его умаления.
(ч. 1 ст. 21 Конституции Российской Федерации)*

При общем лимите следственных изоляторов и исправительных учреждений УФСИН России по Калужской области, равном 6430 человек, фактическая численность спецконтингента на 01.01.2012 года составляла 5047 человек, т.е. 78,5% от лимита.

Возрастной состав осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях области:

- молодежь до 30 лет включительно – 2073 человека;
- от 30 до 50 лет – 1905 человек;
- старше 50 лет – 331 человек.

Сегодня УИС России находится в процессе серьезных реформ, которые реально приближают ее к условиям соответствия современному развитию нашего общества.

Коснутся преобразования и учреждений УИС области. Из девяти учреждений, находящихся в нашем регионе, перепрофилированию подвергнутся шесть. В прежнем виде останутся только следственные изоляторы в Калуге и Людинове, а также лечебно-исправительное учреждение в п. Товарково ФКУ ЛИУ-1.

В 2011 году расформирована Калужская воспитательная колония. На базе данного учреждения создано ФКУ ИК-7, в котором отбывают наказание в виде лишения свободы женщины.

Защите прав граждан данной категории Уполномоченный уделяет особое внимание, поскольку их возможности самостоятельно защищать свои права значительно ограничены.

Содержащиеся под стражей и отбывающие наказание в виде лишения свободы граждане – одна из самых многочисленных категорий заявителей. В 2011 году в адрес Уполномоченного поступило 184 обращения от осужденных, подозреваемых и обвиняемых (5,7% от общего количества обращений).

Поступающие в адрес Уполномоченного обращения граждан, содержащихся в местах лишения свободы, свидетельствуют об имеющихся проблемах с обеспечением прав человека в сфере уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

Осужденные, подозреваемые, обвиняемые продолжают обращаться с Уполномоченному с жалобами:

- на приговоры судов, в том числе и на отказы в УДО;
- на действия сотрудников правоохранительных органов, проводящих следствие по уголовным делам;
- на плохие условия в местах содержания под стражей;
- незаконные, по их мнению, действия администраций и сотрудников исправительных учреждений, нарушающих права и свободы лиц, содержащихся в местах лишения свободы;
- на качество пищи, оказания медицинской помощи и т.д.

В 2011 году имели место голодовки, объявляемые отдельными обвиняемыми и осужденными в том или ином учреждении.

Достаточное количество обращений в адрес Уполномоченного содержат просьбы выслать те или иные нормативные акты, решения из практики Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека. Эти просьбы Уполномоченный старается удовлетворить, но запрашиваемая информация иногда составляет значительный объем и Уполномоченный чисто технически не способен удовлетворить просьбу обратившегося. В данной ситуации Уполномоченный рекомендует заявителям обращаться к адвокатам, родственникам, близким гражданина для предоставления необходимого правового материала. Для оказания действия гражданам во всех районах Калужской области при центральных районных библиотеках имеются центры правовой информации, где всем желающим могут быть бесплатно предоставлены необходимые нормативные документы, в том числе и материалы судебной практики.

Уполномоченный регулярно посещает все учреждения УИС области. При посещениях основное внимание уделяется условиям содержания подозреваемых, обвиняемых и отбывания наказания осужденными, соблюдению требований уголовно-исполнительного законодательства администрациями учреждений.

При посещениях исправительных учреждений и следственных изоляторов Уполномоченный знакомится с условиями содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Осматриваются общежития, столовые, медпункты, мастерские, библиотеки, камеры в следственных изоляторах, в штрафных изоляторах, помещения со строгими условиями отбывания наказания (СУОН) и помещения камерного типа. На заметку берутся все недостатки.

Во время посещений проводятся встречи с осужденными и личные приемы подозреваемых, обвиняемых и осужденных.



По окончании посещений Уполномоченный вместе с руководством УФСИН России по Калужской области и администрациями следственных изоляторов и исправительных учреждений обсуждают выявленные при посещении недостатки, даются рекомендации по их устранению. Также администрациям учреждений предлагается неукоснительно соблюдать требования уголовно-исполнительного законодательства, правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, касающихся прав человека.

С июня прошедшего года на территории области начала свою деятельность исправительная колония для содержания осужденных женщин. На 28 декабря 2011 года в учреждении содержалось 269 осужденных женщин при лимите в 450 человек. В колонии отбывают наказание женщины из разных областей: Калужской, Воронежской, Брянской, Смоленской, Московской.

Данную колонию посетил Уполномоченный. В время посещения в камерах штрафного изолятора и ПКТ колонии не содержалось ни одного человека. Учреждение укомплектовано врачами-специалистами, имеется современное медицинское оборудование, проблем с обеспечением лекарствами нет.

Более 50% осужденных женщин трудоустроено. Женщины трудятся на швейном производстве, сборке бумажных изделий, хозяйственной обслуге. Перед руководством колонии стоит задача увеличения производства и привлечения к труду максимального количества осужденных.



Особое внимание Уполномоченный уделяет вопросам оказания медицинской помощи гражданам, находящимся в местах лишения свободы. В основном в места лишения свободы попадает та часть населения, которая подчас никогда не обращалась к врачам. В исправительные учреждения они приносят с собой целый букет заболеваний.

По данным УФСИН России по Калужской области, количество лиц, больных активным туберкулезом – 101 человек (содержатся в ФБУ ЛИУ-1 и следственном изоляторе № 1). Количество ВИЧ-инфицированных в учреждениях области составляет 181 человек. Количество лиц, состоящих на диспансерном учете по вирусному гепатиту В и С – 431 человек.

Медицинская служба уголовно-исполнительной системы области оснащена основными видами оборудования, инструментария длительного пользования и диагностической аппаратурой. Лекарственными препаратами и медикаментами медицинские части учреждений обеспечены в достаточном объеме.

При отсутствии паспорта в личном деле осужденного, а также в случае, если срок действия паспорта истек, администрация исправительного учреждения должна заблаговременно принимать меры по их получению. Однако к Уполномоченному обращаются осужденные с просьбой об оказании содействия в восстановлении паспортов. Из-за отсутствия паспорта гражданина Российской Федерации граждане, содержащиеся в местах лишения свободы, не могут оформить различные документы.

Так, в интересах осужденного, отбывающего наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Калужской области (дело № 991-11) в адрес Уполномоченного обратилась его общественный помощник по г. Обнинску С.В. Трохина.

Администрация учреждения в течение 2 лет отказывала осужденному в восстановлении утерянного им в 2000 году паспорта по причине отсутствия у него гражданства Российской Федерации. До окончания срока отбывания наказания осталось 5 месяцев. Осужденный небезосновательно опасался, что его адаптация на свободе будет значительно затруднена из-за отсутствия у него паспорта, он не сможет зарегистрироваться по месту жительства, трудоустроиться и т.д.

После вмешательства Уполномоченного и направления им запроса в УФСИН России по Калужской области, осужденному был выдан паспорт гражданина Российской Федерации.

Еще одна проблема, с которой сталкивается Уполномоченный, направление калужан для отбытия назначенного судом наказания в другие регионы.

Однако в данном вопросе есть существенные сдвиги в лучшую сторону. После начала действия колонии для содержания осужденных женщин, более 100 женщин вернулись из других регионов в родную область отбывать дальнейшее наказание.

В адрес Уполномоченного продолжают поступать обращения с жалобами на действия администраций и сотрудников исправительных учреждений и следственных изоляторов. Однако таких обращений стало существенно меньше. При проводимых проверках нарушений закона не выявляется.

Не иссякает количество обращений осужденных с жалобами на отказы в условно-досрочном освобождении, замене наказания более мягким видом наказаний.

В 2011 году в соответствии с положением Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, для создания системы стимулов для осужденных к законопослушному поведению, в учреждениях УИС области внедрена система «социальных лифтов» при рассмотрении вопросов об изменении вида исправительного учреждения, условий отбывания наказаний, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также вопроса о целесообразности условно-досрочного освобождения.

В каждом учреждении создана комиссия по оценке поведения осужденных, в которые вошли сотрудники Аппарата Уполномоченного. Подобные комиссии начали свою работу с начала мая 2011 года.

Комиссиями рассмотрено 1189 ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В отношении 744 осужденных приняты решения поддержать ходатайства по условно-досрочному освобождению, в отношении 418 осужденных – не поддерживать ходатайства.

При положительных решениях комиссий судами удовлетворено 216 ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении, отказано – 305. При отрицательном решении комиссии судом удовлетворено 1 ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении.

В прошедшем году продолжила работу региональная Комиссия по вопросам помилования. За 2011 год с ходатайствами о помиловании обратилось 146 осужденных. Все материалы своевременно рассмотрены и направлены на рассмотрение Президенту России. Последним было рассмотрено 101 ходатайство о помиловании осужденных, остальные материалы остаются на рассмотрении. Все рассмотренные ходатайства Президентом Российской Федерации были отклонены.

Ежегодно из учреждений УИС области освобождается более 1,5 тысяч человек. К сожалению, до настоящего времени остается нерешенной проблема реабилитации осужденных после освобождения из мест лишения свободы.

Проблемы реабилитации и ресоциализации в обществе, возвращения к нормальной, законопослушной жизни граждан, отбывших наказание, являются необходимым элементом обеспечения национальной безопасности, предупреждения рецидивной преступности и обеспечения прав и свобод человека.

18 ноября 2011 года в Калуге прошел Координационный совет Минюста Российской Федерации по г. Москве с участием руководителей территориальных органов ФСИН России по ЦФО. На Координационном совете рассматривался вопрос о практике организации взаимодействия органов, осуществляющих исполнение уголовных наказаний, с органами государственной власти, местного самоуправления и общественными организациями в реализации прав осужденных на оказание помощи со стороны государства в соответствии со статьями 180, 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

На Координационном совете было отмечено, что сегодня общество еще не готово в полном объеме оказывать помощь лицам, освобождающимся из мест лишения свободы. В последние годы удалось добиться определенных положительных результатов в тех регионах, где приняты соответствующие целевые программы, уровень рецидивной преступности имеет тенденцию к снижению, а там, где такие региональные программы отсутствуют, наоборот, растет.

В субъектах Российской Федерации отсутствует единый подход к решению проблемы социальной реабилитации осужденных. Программные мероприятия различаются как по содержанию и форме, так и по механизмам их реализации. Это объясняется различным уровнем экономического развития регионов, а также субъективными факторами, заключающимися в различном понимании путей решения данной проблемы. По мнению Уполномоченного, для решения существующих проблем необходимо принятие отдельной целевой программы постпе-

нитенциарной реабилитации осужденных на федеральном уровне, подкрепленной соответствующим финансированием.

Необходимо отметить, что в деятельности УИС области по большому числу направлений произошли значительные улучшения. Больше внимания стало уделяться улучшению условий содержания осужденных, приведения их в соответствии с требованиями международных стандартов. Решаются вопросы по ремонту помещений отрядов, благоустройству территорий колоний, трудоустройству осужденных. Постепенно улучшается медико-санитарное обеспечение осужденных.

Решаются вопросы трудоустройства осужденных в местах лишения свободы. Всего по учреждениям с учетом лиц, занятых по хозяйственному обслуживанию учреждений, трудоустроено 1373 человека, что составляет 50,6% от численности осужденных, подлежащих обязательному привлечению к труду. Кроме того, в настоящее время в профессиональных училищах учреждений обучается 708 осужденных, не имеющих профессии. Таким образом, трудоустроено и охвачено профессиональным обучением 2081 осужденных, или 45% от общей численности осужденных учреждений.

Осужденные имеют возможность получить в зоне не только среднее, но и высшее образование. В 2011 году впервые закончили пятилетнее обучение студенты из числа осужденных, выпускники Современной Гуманитарной Академии. Возникли определенные трудности при сдаче ими Государственных экзаменов и получении диплома об окончании. Руководство УФСИН по Калужской области смогло решить данную проблему: обеспечили сопровождение с конвоем, доставляли осужденных на экзамены в СГА в г. Москву. В связи с этим, в УИК РФ необходимо внести поправки о возможности предоставления учебного отпуска для осужденных при сдаче ими государственных экзаменов и для получения диплома о высшем образовании.

13 мая 2011 года начал работу второй созыв Общественной наблюдательной комиссии Калужской области по защите прав граждан в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания.

Основным направлением в деятельности членов ОНК Калужской области является непосредственный выезд в закрытые учреждения по обращениям как осужденных, так обвиняемых и подозреваемых. В 2011 году в ОНК Калужской области поступило 51 обращение.

По результатам проверок, проведенных по жалобам, члены ОНК пришли к выводу, что некоторые проблемы необходимо решить в законодательном порядке:

- в местах принудительного содержания имелись попытки суицида. В целях их предотвращения необходимо создание медицинских комиссий для определения психического состояния больного. Как правило, психически больные не оценивают тяжести своего состояния и не дают согласие на психиатрическое освидетельствование;

- необходимо законодательно регламентировать срок архивирования видеонаблюдения в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

ОНК Калужской области и руководство УФСИН России по Калужской области приняли решение о ежеквартальном проведении круглых столов по проблемным вопросам, которые возникают у членов ОНК, совместно с представителями прокуратуры Калужской области, с Уполномоченным, с прокурором по надзору в местах принудительного содержания.

Члены ОНК 4 декабря участвовали в выборах депутатов Государственной Думы РФ в следственном изоляторе № 1. По итогам выборов из тех, кто имел право голоса, проголосовали 100%.

Уполномоченный и специалисты его аппарата поддерживали тесное взаимодействие с членами ОНК: совместно посещали места лишения свободы, участвовали в круглых столах, встречах, оказывали содействие в рассмотрении обращения подозреваемых, обвиняемых, осужденных. Уполномоченный высоко оценивает результаты деятельности комиссии в прошедшем году.

Рекомендации Уполномоченного:

Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Калужской области:

1. Продолжить мероприятия по приведению условий содержания осужденных к существующим национальным и международным стандартам.

2. Продолжить работу по трудоустройству осужденных, и, в первую очередь тех, кто имеет материальные иски.

3. Активизировать работу по совершенствованию системы мер, направленных на подготовку осужденных к освобождению и всего механизма их постепенной реабилитации.

Главам администраций муниципальных образований Калужской области:

Оказывать содействие осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях, в трудовом и бытовом устройстве после освобождения.

7. Соблюдение прав человека органами внутренних дел

*Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.
(ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации)*

В 2011 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Калужской области продолжали поступать обращения, в том числе, жалобы граждан на действия (бездействие) и решения сотрудников правоохранительных органов. Их число увеличилось. Если в 2010 году таких жалоб было 88 (4,0 % от общего количества жалоб), то в 2011 году – 99 (5,2%).

Жалобы граждан поступали на действия сотрудников органов внутренних дел Калужской области (полиции), Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Калужской области, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области.

В мае 2011 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Калужской области (дело № 627-11) обратилась гражданка К. с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела по факту попытки изнасилования и нанесения ей телесных повреждений, волокиту при рассмотрении ее заявления сотрудниками ОВД.

Она сообщила, что была насильно увезена на берег реки гражданином Б., где он пытался изнасиловать ее, причинив ей при этом телесные повреждения, от которых она более месяца находилась на лечении.

Заявительница обращалась с заявлением о привлечении гражданина Б. к уголовной ответственности в РОВД Дзержинского района. Однако в возбуждении уголовного дела ей было отказано. Отказ был мотивирован тем, что отсутствует акт судебно-медицинского освидетельствования К.

К. обжаловала постановление об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору Дзержинского района. Постановление было отменено и направлено для проведения дополнительной проверки. Впоследствии еще трижды участковый уполномоченный милиции ОВД по Дзержинскому району выносил постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Причина та же – отсутствие акта судебно-медицинского освидетельствования К.

К. не согласилась с такими процессуальными решениями, настаивала, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносились без проведения дополнительной проверки, полная и качественная проверка по ее заявлению не была проведена.

Учитывая, что в данном случае усматривались нарушения действующего законодательства и прав К., Уполномоченный направил запрос прокурору Калужской области с просьбой провести проверку по обстоятельствам, изложенным в жалобе К.

По результатам проверки, проведенной по обращению Уполномоченного в интересах К., прокуратура Калужской области сообщила, что незаконное процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению К. отменено прокуратурой района. Даны указания о направлении данного материала в следственный отдел по Дзержинскому району СК Российской Федерации по Калужской области для проведения дополнительной проверки.

По фактам волокиты, допущенной сотрудниками ОВД по Дзержинскому району при проведении проверки по заявлению К., прокуратурой Дзержинского района в адрес начальника ОВД района внесено представление об устранении выявленных нарушений закона.

С отказом в возбуждении уголовного дела по факту уничтожения памятников на местах захоронения своих родственников на Борщевском кладбище г. Калуги, была не согласна гражданка Д., которая обратилась к Уполномоченному (дело № 688-11).

Для проведения проверки по жалобе Д., Уполномоченным был направлен запрос прокурору г. Калуги Юрию Кожемякину. По результатам проверки Прокуратура г. Калуги сообщила, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное участковым уполномоченным полиции УВД по г. Калуге, признано прокуратурой города незаконным, в связи с чем оно отменено, материал возвращен в УВД по г. Калуге для проведения дополнительной проверки. По факту волокиты при проведении проверки и утраты представленных заявителем документов в адрес начальника УВД по г. Калуге внесено требование об устранении нарушений уголовно-процессуального закона.

На волокиту при проведении проверки по факту смерти своей жены при родах, неуведомлении о результатах проведенной проверки, жаловался гражданин М., обратившийся в адрес Уполномоченного (дело № 234-11).

По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный обратился в адрес прокурора Калужской области с просьбой провести проверку по жалобе М.

Прокуратура Калужской области сообщила, что 15.11.2010 г. в следственный отдел по г. Калуге следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области поступило сообщение о причинении врачом ГУЗ «Калужская областная больница» смерти по неосторожности гражданки М. при родах.

Данное сообщение было зарегистрировано в установленном законом порядке, организована проверка по нему. С момента поступления в следственный отдел по г. Калуге СУ СК Российской Федерации по Калужской области сообщения о смерти гражданки М. следователем, в чьем производстве находились данные материалы проверки, решения в порядке ст. 145 УПК Российской Федерации не принимались. Заявитель о ходе, и результатах проверки не уведомлялся. Должностными лицами следственного отдела по г. Калуге СУ СК Российской Федера-

ции по Калужской области в нарушение действующего законодательства незаконно и неоднократно продлевался срок проверки, чем были нарушены процессуальные права М.

В связи с выявлением указанных нарушений уголовно-процессуального законодательства прокуратурой г. Калуги в адрес первого заместителя руководителя СУ СК Российской Федерации по Калужской области было внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях.

На волокиту при проведении проверки органами внутренних дел по факту причинения повреждений автомобилю пожаловался Уполномоченному гражданин Г. (дело № 620-11).

Для проведения проверки по обстоятельствам, изложенным в жалобе, Уполномоченный, в рамках соглашения о взаимодействии и сотрудничестве между Прокуратурой Калужской области и Уполномоченным по правам человека в Калужской области, обратился к прокурору г. Калуги с просьбой провести проверку по обстоятельствам, изложенным в жалобе.

В ходе рассмотрения доводов заявителя было установлено, что ОМ № 2 УВД по г. Калуге проводилась проверка по заявлению пострадавшего, по результатам которой неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокуратурой города в порядке надзора.

По факту волокиты при проведении проверки прокуратурой города принято решение о внесении представления об устранении нарушений уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на имя начальника ОМ № 2 УВД по г. Калуге.

В 2011 году имели место случаи привлечения сотрудников органов внутренних дел к уголовной ответственности. 35 сотрудников было привлечено к уголовной ответственности (по ст. 109 УК Российской Федерации «Причинение смерти по неосторожности» – 1, ст. 132 «Насильственные действия сексуального характера» – 1, ст. 158 «Кража» – 1, ст. 159 «Мошенничество» – 2, ст. 160 «Присвоение или растрата» – 2, ст. 213 «Хулиганство» – 1, ст. 228 «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов...» – 1, ст. 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» – 4, ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» – 1, ст. 286 «Превышение должностных полномочий» – 5, ст. 290 «Получение взятки» – 12, ст. 292 «Служебный подлог» – 2, ст. 307 «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод» – 1, ст. 327 «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» – 1).



К административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП Российской Федерации «Административные правонарушения в области дорожного движения», в 2011 году привлечено 62 сотрудника органов внутренних дел.

Приведенные выше данные свидетельствуют не только о кадровых проблемах в соответствующих ведомствах, но и об активном желании их руководства бороться с нарушителями закона в своих рядах.

Обеспечение соблюдения прав человека в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (далее по тексту – ИВС) и специальных помещениях для содержания лиц, задержанных за административное правонарушение в соответствии с КоАП Российской Федерации (далее по тексту – камеры для административно задержанных, КАЗ) является одним из важных направлений в деятельности калужского омбудсмана.

На сегодняшний день на территории Калужской области функционирует 12 ИВС. По информации УМВД России по Калужской области необходимо строительство четырех ИВС.

С целью мониторинга ситуации с соблюдением прав человека и гражданина при содержании в ИВС и КАЗ в 2011 году, в соответствии с планом работы, Уполномоченный и специалисты его аппарата посетили ряд ИВС и КАЗ при органах внутренних дел Калужской области. Проверка ИВС осуществлялась совместно с прокурорами (заместителями прокуроров) соответствующих районов (городов).

При посещении ИВС Уполномоченным особое внимание было обращено на соблюдение требований Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых.

Состояние ИВС области в большей или в меньшей степени соответствует требованиям законодательства. Однако при этом существует целый ряд серьезных нерешенных вопросов, которые, по мнению Уполномоченного, негативно влияют или могут повлиять на соблюдение прав человека и гражданина в местах содержания под стражей.

При посещении в апреле 2011 года ИВС в Людиновском районе было установлено, что в ИВС отсутствует комната для свидания с родственниками, санпропускник, отдельный оборудованный медицинский кабинет, прогулочный дворик. В камерах ИВС отсутствуют окна, бачки с кипяченной холодной питьевой водой. При осмотре аптечки для лиц, содержащихся в ИВС, было обнаружено лекарственное средство (мазь) с истекшим сроком годности.

В ИВС Козельского района отсутствует комната для свидания с родственниками, комната для подогрева пищи подозреваемым и обвиняемым, комната отдыха, комната подогрева и приема пищи сотрудников ИВС, отдельный оборудованный медицинский кабинет, периодическая печать, настольные игры, тазы для гигиенических целей и стирки одежды. На момент проверки в ИВС отсутствовала аптечка. В камерах ИВС отсутствуют бачки с кипяченной холодной питьевой водой.

В связи с тем, что ИВС Боровского РОВД расположен в подвале, в камерах отсутствуют окна и естественное освещение. Искусственное освещение в некоторых камерах недостаточное. В камерах не в полной мере обеспечено требование о приватности туалетов, отсутствуют полки для туалетных принадлежностей, раковины ржавые, требуют замены. Туалеты не оборудованы смывными бачками. В одной из камер на момент посещения не работала канализация. Отсутствует санпропускник.

При посещении ИВС в Юхновском районе в октябре 2011 года было установлено, что туалеты в камерах не соответствуют требованиям приватности, стены в камерах из материала «шуба», в ИВС отсутствует прогулочный дворик.

Мониторинг ситуации с соблюдением прав человека и гражданина при посещении РОВД показывает, что ситуация с условиями содержания в КАЗ хуже, чем с ИВС. Практически во всех посещенных Уполномоченным районах области помещения КАЗ не соответствуют установленным требованиям действующего российского законодательства, международным стандартам.

Например, при посещении КАЗ в Тарусском районе в 2011 году было установлено, что по сравнению с предыдущим посещением ситуация с КАЗ в лучшую сторону не изменилась. В КАЗ индивидуальных спальных мест не имеется. Стены грязные, окна, освещение отсутству-

ют, туалета, раковины для умывания и крана с водопроводной водой не предусмотрено, канализация отсутствует.

Мало чем изменилась ситуация с КАЗ в Дзержинском районе. Недостатки, на которые указывалось Уполномоченным при предыдущих посещениях, не устранены.

Ремонт или реконструкция комнат для содержания задержанных лиц, в связи с отсутствием целевого финансирования из федерального бюджета, в течение 2011 года не проводились.

Приведение условий содержания граждан в КАЗ в соответствие с требованиями действующего законодательства и международных стандартов проходит слишком медленно, работу в данном направлении нужно активизировать.

По итогам посещения в 2011 году ИВС и КАЗ в адрес начальника УМВД по Калужской области и прокурора Калужской области были направлены запросы, в которых были отражены итоги посещения ИВС и КАЗ, а также предложено принять меры, направленные на приведение условий содержания в ИВС и КАЗ области в соответствие с требованиями действующего законодательства и международных стандартов.

По результатам рассмотрения запроса Уполномоченного, прокуратура Боровского района сообщила, что по результатам проведенной проверки и посещения Уполномоченным ИВС и КАЗ ОМВД России по Боровскому району в адрес начальника ОМВД России по Боровскому району внесено представление о принятии конкретных мер по устранению выявленных нарушений.

Прокуратура Юхновского района сообщила, что по мере поступления денежных средств МОМВД России «Юхновский» помещение ИВС будет приводиться в соответствие с действующим законодательством. Устранение отмеченных недостатков (отсутствие прогулочного дворика) запланировано на второе полугодие 2012 года, о чем направлена заявка в МТХО УМВД на строительство прогулочного дворика. Оштукатурить стены камер ИВС запланировано во втором квартале 2012 года (по мере выделения денежных средств). Приведение туалетов камер ИВС в соответствие с требованиями приватности будет осуществлено в срок до 01.01.2012 г.

УМВД России по Калужской области сообщило, что в 2011 году проведены следующие мероприятия по приведению условий содержания в ИВС и комнатах содержания задержанных лиц в соответствие с требованиями законодательства.

УМВД включено в проектно-титульный список МВД России по проектированию и строительству межрайонных ИВС в г. Обнинске и в г. Кондрово. Планируемое начало работ по строительству – 2012 и 2013 годы соответственно.

Оборудованы комнаты для свиданий в ИВС МОМВД России «Юхновский», ОМВД России по Малоярославецкому району.

В ИВС МОМВД России «Людиновский» в 2-х камерах установлены столы и скамейки, стены гладко оштукатурены.

В ИВС ОМВД России по Боровскому, Малоярославецкому районам и г. Обнинску санузлы в камерах оборудованы сливными бачками.

Отделены кабинками с целью соблюдения требований приватности санузлы в камерах МОМВД России «Людиновский» и «Тарусский».

Заменены раковины в камерах ИВС ОМВД России по Боровскому району.

В ИВС ОМВД России по г. Обнинску проведен ремонт осветительной системы. В камере № 3 установлены индивидуальные спальные места, стол, скамейки, тумбочки и полки. Стены камеры гладко оштукатурены и окрашены.

В ИВС области приобретены электрические чайники, холодильники, электроплиты, СВЧ-печи, иное продовольственное оборудование. Все изоляторы укомплектованы тазами для стирки вещей, настольными играми. Камеры оборудованы радиовещанием, проведен текущий ремонт.

Во всех ИВС введены должности медицинских работников. В настоящее время проводятся мероприятия по устройству в каждом ИВС медицинского кабинета для оказания медицинской помощи спецконтингенту и проведения медицинских осмотров содержащихся лиц.

УМВД России по Калужской области внесены предложения в МВД России о включении в проект решения оперативного совещания при Министре внутренних дел Российской Федерации вопроса о разработке ведомственной целевой программы «Капитальное строительство и реконструкция дежурных частей органов внутренних дел» на 2012-2014 годы.

В ежегодном докладе за 2010 г. Уполномоченный обращал внимание на то, что действующим законодательством Российской Федерации не урегулирован вопрос посещения ИВС рядом должностных лиц, к которым, помимо региональных уполномоченных по правам человека, относятся и высшие должностные лица страны и регионов, депутаты различных уровней, главы органов местного самоуправления – в пределах соответствующих территорий.

Для решения данной проблемы Уполномоченным был разработан законопроект о внесении изменений в ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», который устраняет данный пробел и дает возможность уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации и другим должностным лицам посещать места содержания под стражей при исполнении своих служебных обязанностей без специального разрешения.

С предложением внести данный законопроект на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации Юрий Зельников обратился к Председателю Комитета Государственной Думы Российской Федерации по безопасности Владимиру Абдуалиевичу Васильеву.

В ответном письме из Государственной Думы Уполномоченному сообщили, что, по мнению депутатов комитета, отсутствие возможности посещения мест содержания под стражей должностными лицами, в том числе и региональными уполномоченными по правам человека, действительно является пробелом законодательства.

В 2011 году по инициативе калужского Уполномоченного и при поддержке комитета Государственной Думы Российской Федерации по безопасности в федеральном законодательстве был ликвидирован указанный пробел. Федеральным законом от 05.04.2011 № 49-ФЗ были внесены изменения в статью 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и определен перечень лиц, имеющих право без специального разрешения посещать места содержания под стражей для осуществления контроля. Установлено, что в целях осуществления контроля в пределах своей компетенции без специального разрешения посещать следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел и пограничных органов федеральной службы безопасности, а также гауптвахты, используемые для содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, помимо Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших должностных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), имеют, в частности, право и уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации в пределах соответствующих территорий. Закон позволит институту уполномоченных по правам человека быть менее зависимым от федеральных органов исполнительной власти и более эффективно исполнять свои обязанности.

Уполномоченный от имени своих коллег в других регионах выразил признательность комитету ГД Российской Федерации по безопасности и лично председателю комитета В.А. Васильеву за помощь в деле защиты прав и свобод человека и гражданина.

Выводы

Анализ жалоб на действия (бездействие) и решения правоохранительных органов, их сотрудников, результаты проверок по жалобам, показывают, что в 2011 году со стороны названных органов и их сотрудников имели место нарушения прав граждан.

Жалобы, поступившие в адрес Уполномоченного в 2011 году, в основном касались незаконных и необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, волоките при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях и расследовании уголовных дел, соблюдения сроков при проведении проверок по заявлениям и сообщениям граждан о преступлениях и расследовании уголовных дел.

Мониторинг ситуации с соблюдением прав человека и гражданина в ИВС и КАЗ показывает, что на сегодняшний день, к сожалению, не все подобные учреждения Калужской области соответствуют требованиям международных стандартов и действующего законодательства Российской Федерации. Это является одной из причин нарушений прав граждан, содержащихся в ИВС и КАЗ.

УМВД по Калужской области совместно с прокуратурой Калужской области, органами государственной власти области и Уполномоченным по правам человека в Калужской области в 2011 году, как и в предыдущие годы, проводилась работа по приведению условий содержания в ИВС области в соответствие с требованиями международных стандартов и действующего законодательства Российской Федерации. Положительным итогом этой работы стало уменьшение количества жалоб на условия содержания в ИВС, приведение условий содержания в ИВС в соответствии с установленными требованиями.

Ситуация с выполнением требований международных стандартов и действующего законодательства Российской Федерации к условиям содержания в КАЗ, к сожалению, меняется слишком медленно. Необходимо активизировать работу на данном направлении, ситуацию в названной сфере необходимо кардинально менять.

Рекомендации Уполномоченного

УМВД России по Калужской области:

Усилить ведомственный контроль:

- а) за соблюдением сроков проведения проверок по сообщениям о преступлениях и расследования уголовных дел;
- б) за рассмотрением жалоб граждан на нарушение их прав со стороны сотрудников полиции Калужской области;
- в) за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в ИВС и КАЗ, спецприемнике УМВД России по Калужской области, приведением условий содержания в них в соответствии с требованиями международных стандартов и действующего российского законодательства.

8. Право граждан на благоприятную окружающую среду

*Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду...
(ст. 42 Конституции Российской Федерации)*

Признание прав граждан на благоприятную окружающую среду – одна из наиболее существенных новаций развивающегося российского законодательства.

Возможность реализации данного права означает пользование благоприятным состоянием окружающей среды, проживание в здоровой среде,

не угрожающей жизни и здоровью, и способствует полноценному и свободному развитию личности. Благоприятное состояние окружающей среды выступает обязательной составляющей права на достойное качество жизни.

В Калужской области существует ряд серьезных проблем в области охраны окружающей среды. Упомянем лишь некоторые из них.

1. Загрязнение водных объектов сбросами неочищенных или недостаточно очищенных сточных вод вследствие неудовлетворительного технического состояния очистных сооружений водоотведения или полного их отсутствия.

Около 90% сточных вод в области сбрасываются загрязненными. Необходимы значительные средства на восстановление или реконструкцию очистных сооружений сточных вод. В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» часть очистных сооружений населенных пунктов переданы в собственность администрациям поселений, бюджет которых не позволяет восстановить их и эксплуатировать должным образом (в том числе, отсутствуют штаты по содержанию и обслуживанию очистных сооружений, находящихся в собственности сельских поселений).

Постановлением Правительства Калужской области от 10.06.2011 № 311 утверждена долгосрочная целевая программа «Чистая вода в Калужской области» на 2011-2017 годы. Одной из целей этой программы является осуществление строительства, реконструкции систем и сооружений по сбору, очистке и отведению сточных вод с применением прогрессивных методов, технологий, материалов и оборудования, обеспечивающих качество сточных вод, соответствующее установленным требованиям, при сбросе их в водные объекты.

Программные мероприятия сконцентрированы на строительстве 21 комплекса очистных сооружений и реконструкции 37 существующих. Объем финансирования на эти мероприятия на период 2011-2017 г.г. составит 3 474 522 тыс. руб. Реализация указанной программы позволит прекратить сброс в водные объекты неочищенных стоков, сократить объем сброса загрязняющих веществ, и тем самым улучшить санитарное состояние водных объектов области.

2. Увеличение объемов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух за счет открытия новых предприятий и производств и роста автомобильного парка.

3. В области обращения с отходами – отсутствие во всех районах области современно оборудованных полигонов.

Срок эксплуатации большинства полигонов и свалок заканчивается в ближайшие 3-5 лет. Большинство свалок ТБО, организовывались стихийно, без проектов, и без проведения необходимых мероприятий. Они не имеют лицензий на деятельность при обращении с отходами и

не могут обеспечить экологические требования при размещении опасных отходов.

Из-за отсутствия мусоросортировочных и мусороперерабатывающих комплексов уровень использования отходов в качестве вторичного сырья недостаточен.

Для решения указанных ключевых проблем в соответствии с распоряжением Губернатора Калужской области от 13.10.2011 № 102-р разработана долгосрочная целевая программа «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления в Калужской области на 2012–2016 годы». Программа утверждена постановлением Правительства Калужской области от 31.10.2011 № 592.

В 2011 году в северных и центральных районах области (на территории 36 поселений 8 муниципальных районов и городского округа г. Калуга) оборудовано 64 места сбора ТБО, на которых установлено 73 емкости. В 2012 году работы по оборудованию площадок и установке контейнеров для сбора ТБО будут продолжены.

Приведем некоторые конкретные случаи и примеры нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Показательным примером может служить ситуация, сложившаяся в 2010-2011 гг. в микрорайоне ул. Дзержинского пос. Товарково Дзержинского района, включающем в себя 14 многоквартирных жилых дома и расположенные вблизи производственные и иные объекты. Численность жителей микрорайона – 1200 человек. В 2010 году была начата эксплуатация производственного участка по переработке автомобильной резины (изготовлению девулканизата) в ФКУ «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Калужской области». К лету 2011 года объем переработки составлял от 300 до 600 тонн в месяц. На имя Президента Российской Федерации и Губернатора Калужской области начали поступать жалобы жителей ул. Дзержинского поселка. Благодаря настойчивым действиям министерства и Управления Росприроднадзора по Калужской области с 01.09.2011 данное производство было приостановлено, а в декабре т.г. начался демонтаж оборудования участка.

К «горячей экологической точке» также можно отнести захоронение промышленных отходов АООТ «Аромасинтез» на Ястребовской свалке. Ликвидацией экологического ущерба от указанного объекта занимается Городская Управа города Калуги в соответствии со своими полномочиями.

Управлением Росприроднадзора по Калужской области неоднократно в адрес Правительства Калужской области направлялись письма с информацией о неудовлетворительной работе ООО «Калужский областной водоканал» по водоснабжению и водоотведению, а также о систематическом невыполнении обществом требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

В результате невыполнения ООО «Калужский областной водоканал» Соглашения о сотрудничестве в организации эффективной системы водоснабжения и водоотведения в области между Правительством Калужской области и ООО «Калужский областной водоканал», Правительством Калужской области было подано исковое заявление в арбитражный суд Калужской области о расторжении соглашения в связи с существенным нарушением его условия.

Решением арбитражного суда Калужской области от 23.06.2011 г. данные иски удовлетворены.



Возмущение граждан и большой общественный резонанс вызвало попадание неизвестных химикатов в водопроводную воду в Калуге в декабре 2011 года, сделавшую ее фактически непригодной для использования.

Управлением Росприроднадзора по Калужской области в 2011 году ряду природопользователей было предъявлено 3 иска, в том числе:

- ОАО «Птицефабрика «Калужская»»;
- МП «Водоканал» г. Обнинска (ущерб в результате сброса загрязненных сточных вод, превышающих установленные нормативы сброса). Иск оплачен добровольно;

- ООО «Гольмар-Групп» (загрязнение земель в зоне санитарной охраны 1 пояса скважины № 29407154 в результате продолжительного сброса неочищенных сточных вод на рельеф ООО «Гольмар-групп», вблизи г. Белоусово Жуковского района). Предъявлен иск за нанесение ущерба земельным ресурсам в размере 432 тыс. руб.

В связи с аварией 29 сентября 2011г. на 57,6 км магистрального газопровода «Якшуновская СПХГ-КС Белоусово» в Малоярославецком районе, эксплуатируемом ООО «Газпром Трансгаз Москва» Белоусовское УМГ, произошел разрыв трубы, и в атмосферный воздух от горения газа поступило 9,741т загрязняющих веществ.

В адрес Уполномоченного обратился депутат Законодательного Собрания Калужской области В.А. Горбатин с жалобой на наличие стихийной свалки в запрещенном для этого месте. На фотографиях, приложенных к обращению, видно, что свалка находится прямо рядом с объявлением «Свалка запрещена», а среди срубленных веток лежат трупы убитых собак.

После вмешательства Уполномоченного и направления им запроса в адрес главы администрации ГП «Город Киров» свалка была ликвидирована, а директор МП «Благоустройство» за организацию свалки был привлечен к административной ответственности (штраф 5 тыс. рублей).

Жители деревни Покров Бабынинского района неоднократно обращались в адрес Уполномоченного с жалобой на загрязнение сточными водами пруда, расположенного рядом с их деревней.

Виновником многолетнего сброса неочищенных сточных вод в р. Перемера и пруд д. Покров оказался ЗАО «Бабынинский молочный завод».

В августе 2011 года по результатам очередной проверки установлено, что очистные сооружения ЗАО «Бабынинский молочный завод» работают неэффективно, на них не обеспечивается очистка и обеззараживание сточных вод до установленных санитарных и экологических нормативов качества окружающей среды. ЗАО «Бабынинский молочный завод» за выявленные нарушения привлечено к административной ответственности, руководителю завода прокурором Калужской межрайонной природоохранной прокуратуры внесены представления, а в суд было направлено исковое заявление обязать завод прекратить сброс неочищенных и необезвреженных сточных вод.

В октябре 2011 года жители деревни Покров снова пожаловались Уполномоченному в связи с тем, что в сентябре в очередной раз нарушены сроки по запуску очистных сооружений, автолавка старая и без холодильника, фонарей в деревне нет.

Уполномоченным был направлен запрос в адрес Губернатора Калужской области. Согласно полученным ответам от заместителя Губернатора Калужской области В.А. Абраменкова и главы администрации МР «Бабынинский район» произведен монтаж комплекса физико-химической очистки промышленных стоков стоимостью 14 млн.руб. Пусконаладочные работы проводились с конца октября 2011 года до 15.12.2011.

Весной 2011 года при осуществлении выездов в районы области Уполномоченный обратил внимание, что на лесном участке, расположенном вдоль автодороги Калуга-Перемышль между населенными

пунктами село Андреевское и село Корекозово Перемышльского района, вырублено несколько гектар соснового леса.

На запрос Уполномоченного Калужская межрайонная природоохранная прокуратура сообщила, что 25.06.2010 на этом участке леса произошел низовой пожар. В результате пожара лесные насаждения были повреждены до степени прекращения роста, в связи с чем началось массовое усыхание деревьев. По результатам проведенного ГУ «Калужское лесничество» санитарного и лесопатологического обследования было принято решение о проведении сплошной санитарной вырубке с последующей посадкой лесных культур.



На осень 2011 года было запланировано проведение работ по высаживанию саженцев ценных хвойных пород деревьев, однако ничего сделано не было. Данный вопрос находится на контроле Уполномоченного.

В адрес Уполномоченного обратились пенсионеры Калуги, разбившие и ухаживающие за цветником под окнами многоквартирного дома, с жалобой на намерение урезать цветник для устройства автостоянки.

Пенсионеры жаловались, что их цветник, за которым они ухаживают долгие годы, и без того узкий. Он является не только источником эстетического наслаждения для жителей дома, но и защитным барьером, способствующим реализации права граждан на благоприятную окружающую среду.

На запрос Уполномоченного в адрес Городского Головы г. Калуги было сообщено, что цветники будут сохранены у всех подъездов дома.

Очевидно, что без системной работы по жесткому контролю и охране окружающей среды, формирования устойчивого экологического сознания у граждан и должностных лиц обеспечение права граждан на благоприятную окружающую среду обеспечить будет невозможно.

9. Право граждан на обращение

*Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.
(ст.33 Конституции Российской Федерации)*

Правоотношения в сфере реализации прав граждан на обращение регулируются Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ. На территории Калужской области в дополнение к Федеральному закону принят Закон Калужской области от 27.03.2008 № 419-ОЗ «О дополнительных гарантиях права граждан на обращение».

Граждане чаще всего обращаются в органы власти для получения от них определенного набора государственных услуг. Право на обращение – это возможность потребовать от органов власти выдачи определенных документов, подтверждения каких-либо фактов, предоставления определенного правового статуса, совершения иных юридически значимых действий, напрямую связанных с реализацией и защитой прав и свобод личности.

Кроме того, право граждан обращаться лично, а также направлять коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления является одним из самых важных средств проявления общественно-политической активности граждан, их участия в общественных и государственных делах, а также – способом защиты ими своих прав. Это еще и инструмент «обратной связи», выражения реакции народа на решения, принимаемые властью.

Право граждан на обращение, подкрепленное законом, требует со стороны органов власти эффективных процедур рассмотрения поступивших обращений. Однако и здесь нередко случаются сбои.

С подобными нарушениями прав граждан в своей деятельности сталкивается и Уполномоченный.

Так, с жалобой на бездействие сотрудников органов внутренних дел обратился гражданин К., который сообщил, что по факту конфликта, который был у заявителя с водителем автобуса, осуществляющего пассажирские перевозки, он подал заявление в милицию. В подтверждение получения заявления К. был выдан талон-уведомление.

Будучи уверенным, что его заявление будет рассмотрено в сроки, установленные законом, К. стал ждать ответа. Но заявителю никаких

известий о принятом решении не поступало, несмотря на то, что записали его адрес, телефон, выдали талон-уведомление.

Рассмотрев материалы дела, Уполномоченный пришел к выводу, что в данном случае было нарушено право гражданина на получение ответа на его обращение. Для проведения проверки по жалобе Уполномоченный направил обращение в адрес руководства органов внутренних дел области.

По результатам проведенной проверки в отношении сотрудников, рассматривавших заявление, была проведена служебная проверка. Виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности. Материалы по обращению гражданина К. направлены мировому судье, о чем заявитель уведомлен.

На имя Уполномоченного поступило обращение гражданина П. с жалобой на отказ Городской Управы г. Калуги предоставить заверенную надлежащим образом копию постановления сельской администрации г. Калуги от 1993 года о закреплении земельного участка за заявителем и его родственниками, а также выписку из указанного постановления на имя заявителя. Заявитель в своем обращении просил Уполномоченного оказать содействие в предоставлении данных документов, необходимых ему для оформления земли в собственность. Лишь после вмешательства Уполномоченного заявителю были предоставлены необходимые документы.

В обращении к Уполномоченному заявительница М. сообщила, что она трижды (в 2009, 2010, 2011 годах) обращалась в администрацию Боровского района с заявлениями о предоставлении земельного участка в аренду. Однако о результатах рассмотрения заявлений М. уведомлена не была, о принятом решении ей неизвестно, каких-либо письменных ответов она не получала.

Рассмотрев заявление в свете требований Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Уполномоченный пришел к выводу, что администрацией Боровского района нарушены требования закона о том, что письменное обращение гражданина рассматривается в течение 30 дней со дня его регистрации.

Для устранения выявленных нарушений Уполномоченный обратился к прокурору Боровского района. В результате проведенной проверки было установлено, что в ходе рассмотрения обращений М. от 2009, 2010, 2011 годов со стороны администрации муниципального образования «Боровский район» допущены нарушения установленного законом порядка рассмотрения обращений граждан.

По результатам выявленных нарушений в адрес главы администрации Боровского района прокуратурой района внесено представление об устранении нарушений законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

Выездная комиссия администрации района с привлечением соответствующих специалистов, проверяющая возможность предоставления

земли в аренду заявительнице, приняла решение о возможности выделения земельного участка М.

Приведем еще один пример из практики Уполномоченного. К нему обратились жители одного общежития, расположенного в г. Обнинске на отказ со стороны администрации общежития предоставить квитанции об оплате жилищно-коммунальных услуг для оформления субсидий жильцам.

Рассмотрев обращение заявителей, Уполномоченный пришел к следующему выводу. В соответствии с п. 2 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и п.п. 37, 38 Постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых исполнителем. Таким образом, было нарушено право потребителя на информацию, так как жильцам общежития своевременно не предоставляется необходимая и достоверная информация об оказываемых услугах, обеспечивающая возможность их правильного выбора.

Для устранения нарушений жилищных прав граждан и оказания им содействия, Уполномоченный обратился к прокурору г. Обнинска и руководителю Управления Роспотребнадзора по Калужской области.

Управлением Роспотребнадзора по Калужской области по результатам административного расследования по вопросу непредставления потребителям коммунальных услуг платежных документов на оплату оказываемых им услуг на виновное лицо составлен протокол об административном правонарушении.

К сожалению, в ходе реализации права на обращение, отсутствие правовых знаний приводит к ошибкам, допускаемым самими гражданами при оформлении письменных обращений. В итоге значительное число обращений отклоняется по причине их формального несоответствия предъявляемым требованиям.

Реализация права граждан на обращение, адекватная реакция на них требует пристального внимания и неформального отношения со стороны государственных органов власти и местного самоуправления, должностных лиц. Немаловажное значение имеет также правовое просвещение граждан по данному вопросу.

IV. РАБОТА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Одним из направлений деятельности Уполномоченного является работа по совершенствованию действующего законодательства, затрагивающего права и свободы граждан.

В 2011 году калужским омбудсманом было инициировано внесение изменений в Закон Калужской области «Об областной целевой программе «Повышение правовой культуры населения Калужской области на 2009-2012 годы». Опыт работы Уполномоченного, министерства образования и науки Калужской области и министерства культуры Калужской области в рамках областной целевой программы «Повышение правовой культуры населения Калужской области на 2009-2012 годы» в 2009, 2010 годах показал, что успешной реализации правовой просветительской деятельности препятствует ряд факторов, в том числе структурные преобразования с перераспределением функций, которые произошли в министерствах региона за прошедшие два года. Соответственно, ранее закрепленные за ними мероприятия областной целевой Программы не были реализованы на практике, что тормозило работу по развитию комплекса ресурсного и организационного обеспечения деятельности, направленной на правовое образование населения.

В связи с этим, в 2011 году Уполномоченным и двумя выше обозначенными ведомствами велась работа по подготовке законопроекта, направленного на повышение эффективности деятельности по правовому просвещению населения Калужской области в рамках областной целевой Программы. Итогом этой работы стало принятие поправок в Закон Калужской области «Об областной целевой программе «Повышение правовой культуры населения Калужской области на 2009-2012 годы».

Уполномоченным был подготовлен законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области», направленный на повышение эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина в Калужской области, совершенствование деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области и его аппарата. 23 июня 2011 года законопроект был одобрен областным парламентом, а 6 июля 2011 года подписан Губернатором Калужской области.

Уполномоченным неоднократно вносились предложения по укреплению института усыновления: субсидии на приобретение или улучшение

ние жилья, налоговые льготы, специальные медицинские полисы для усыновленных детей, ежегодная индексация ежемесячной денежной выплаты усыновителям на содержание ребенка и т.д. Некоторые из данных предложений были реализованы на областном уровне.

20.07.2011 в адрес Губернатора Калужской области Уполномоченным было направлено письмо с предложениями рассмотреть вопрос о предоставлении многодетным семьям единовременной денежной выплаты из областного бюджета на приобретение (строительство) жилья. Также Уполномоченный предложил региональному министерству по делам семьи, демографической и социальной политике разработать проект областной целевой программы по улучшению жилищных условий многодетных семей и рекомендовать главам муниципалитетов совместно с министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства ускорить работу по реализации проектов льготного предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства в районах Калужской области.

Предложения Уполномоченного не остались без внимания. В сентябре 2011 года на сессии Законодательного Собрания Калужской области был принят, а 26.09.2011 подписан Губернатором Калужской области закон «О внесении изменений в Закон Калужской области «О статусе многодетной семьи и мерах ее социальной поддержки», согласно которому малообеспеченным многодетным семьям, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, с 2012 года будет предоставляться социальная выплата на приобретение или строительство жилого помещения по месту жительства.

По итогам рассмотрения ежегодного Доклада Уполномоченного за 2011 год были приняты соответствующие постановления Губернатора и Законодательного Собрания Калужской области.

Уполномоченный в течение года также неоднократно вносил различные предложения на федеральный уровень, в том числе по совершенствованию миграционной политики и другим вопросам (подробнее об этом см. в предыдущих разделах настоящего Доклада).

V. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ ПО ВОПРОСАМ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

Недостаточная правовая информированность населения, отсутствие или неэффективность каналов качественной передачи информации во многих случаях служат причиной грубых нарушений закона, ущемления прав и свобод граждан. В связи с этим, правовое просвещение населения и рост уровня общей правовой культуры являются залогом повышения качества законодательства и правосудия, а значит, и качества жизни каждого человека.

Приоритетным направлением процесса создания целостной системы правового образования и просвещения в области прав человека, которая охватывала бы все слои населения Калужского региона, является реализация мероприятий областной целевой программы «Повышение правовой культуры населения Калужской области на 2009-2012 годы». Инициатором ее принятия и реализации является калужский Уполномоченный.

В результате реализации программы удалось организовать работу по следующим направлениям:

- правовое образование учащейся молодежи;
- правовое просвещение населения;
- оказание бесплатной юридической помощи;
- информационное сопровождение правового просвещения населения и другое.

В 2011 году в рамках областной целевой программы «Повышение правовой культуры населения Калужской области на 2009-2012 годы» на базах Центров правовой информации (ЦПИ) при районных библиотеках области с помощью сотрудников аппарата Уполномоченного по правам человека в Калужской области и студентов юридических клиник, при поддержке компании «Консультант Плюс», была продолжена работа по бесплатному консультированию граждан по правовым вопросам.

Данная деятельность позволила обеспечить равные возможности жителям нашей области в защите своих прав и свобод независимо от материального положения и социального статуса. Всего за 2011 год юристами аппарата Уполномоченного по правам человека в Калужской области и студентами юридических клиник на выездных консультациях было проконсультировано более 300 жителей нашей области.

В рамках областной целевой программой «Повышение правовой культуры населения Калужской области на 2009-2012 годы» Уполно-

моченным был организован конкурс материалов правового просвещения, представленных в средствах массовой информации. Целью его проведения являлось привлечение журналистов Калужской области к более полному, объективному и систематическому освещению тем по проблемам правовой культуры, правового просвещения и защите прав человека, формированию позитивного общественного мнения по данной тематике. Конкурс материалов, представленных в СМИ, проходил в 2-х номинациях:

- лучший материал, освещающий проблемы правовой культуры и правового просвещения либо проблемы защиты прав человека, опубликованный в районных СМИ;

- лучший материал, освещающий проблемы правовой культуры и правового просвещения либо проблемы защиты прав человека, опубликованный в СМИ городов Калуги и Обнинска.

В декабре 2011 года подведены итоги конкурса веб-ресурсов, направленных на правовое просвещение населения Калужской области. На итоговом мероприятии конкурса были отмечены официальные сайты органов власти Калужской области и ведущих СМИ региона, а также блоги частных лиц.



Этот конкурс подтвердил, что в регионе начали развиваться каналы правовой информации, которые позволяют осуществлять оперативное правовое информирование граждан и дают возможность поддерживать с ними обратную связь.

Правовое просвещение граждан, в том числе и из других субъектов Российской Федерации и стран, успешно осуществляется Уполномоченным с помощью официального сайта, который по рейтингу посещаемости стабильно занимает ведущее место среди официальных сайтов органов власти Калужской области. Работа сайта направлена на обеспечение доступа пользователей интернет сети независимо от географической удаленности от Калуги, к актуальной правовой, социально-экономической и иной информации, затрагивающей их права и свободы, а так же на содействие развитию и совершенствованию системы взаимодействия Уполномоченного и жителей Калужской области.

Одной из важных и востребованных форм правового ликбеза населения области остается разнообразная издательская деятельность Уполномоченного.

Помимо ежегодного доклада о деятельности Уполномоченного по правам человека в Калужской области, в 2011 году ежеквартально выходил в свет журнал «Права человека». В номерах освещались наиболее актуальные на современном этапе темы. Среди них: толерантность, жилищно-коммунальные услуги, борьба с коррупцией и другие. Последний номер журнала 2011 года был посвящен вопросам здравоохранения и социальной политики Калужской области. Журнал является открытой площадкой для обмена мнениями. В рассмотрении существующих проблем принимают участие представители органов государственной власти Калужской области, Уполномоченные по правам человека из других регионов, правозащитники и другие заинтересованные лица.

В 2011 году продолжилось продуктивное сотрудничество Уполномоченного со средствами массовой информации: электронными, печатными, теле- и радиоканалами. В течение года Уполномоченный и сотрудники его аппарата неоднократно принимали участие в теле- и радиопередачах: разъясняли нормативные правовые акты, формы и методы восстановления нарушенных прав, доводили до сведения граждан результаты экспертных исследований, проводимых по обращениям жителей нашей области.

Так, в рубрике «Прямая линия» в газете «Калужский перекресток» были опубликованы ответы: «Требуйте от чиновников ответов в письменном виде» и «Чтобы получить «Ветерана труда», большого стажа мало»; в программе «Азбука здоровья» на областном телеканале «НИКА-ТВ» обсуждались проблемы страховой медицины; в газете «Знамя в семье» размещены публикации по успешным делам «Жилье для узника», «Жилье в обмен на мамин капитал», «Новоселье для победителей», «Долгая дорога к льготе» и т.д.

В рамках реализации мероприятий областной целевой программы «Повышение правовой культуры населения Калужской области на 2009-2012 годы» на местных телеканалах вышел в свет цикл передач правовой направленности. Организатором и координатором данной работы стал аппарат калужского Уполномоченного. К работе над телепро-

граммами привлекались представители федеральных, территориальных органов государственной власти, органов государственной власти Калужской области, научного и адвокатского сообщества. В них были затронуты наиболее актуальные на сегодняшний день темы, такие как оказание бесплатной юридической помощи в Калужской области, защита прав граждан в сфере ЖКХ, здравоохранения, трудового законодательства, поднимались вопросы учета регистрации преступлений. Следует отметить, что данная информация пользовалась повышенным интересом со стороны граждан.



9 декабря 2011 года Уполномоченным была организована областная научно-практическая конференция «Правовое просвещение в регионе: опыт, проблемы, перспективы».

Целью конференции являлось подведение первых результатов просветительской деятельности в Калужской области, а также рассмотрение вопросов совершенствования правового просвещения граждан и активизации межсекторного взаимодействия в этой сфере.

В прошедшем году продолжилось сотрудничество в рамках правового просвещения между Уполномоченным и высшими учебными заведениями Калужской области. В преддверии Международного дня защиты прав человека в ноябре – декабре 2011 года были организованы встречи Уполномоченного со студентами и преподавателями в 12 высших учебных заведениях города Калуги и области. В процессе свободного диалога на встречах обсуждались различные, в том числе и спорные, вопросы правовой тематики.

В рамках подписанных соглашений в отчетном году в аппарате Уполномоченного по правам человека в Калужской области прошли учебно-производственную практику студенты, обучающиеся по специальности «Юриспруденция» из трех вузов города Калуги: КФ МГЭИ, Калужского филиала РПА МЮ Российской Федерации и Института управления, бизнеса и технологий, а так же из ГАОУ СПО КО «Калужский колледж информационных технологий и управления». Будущие юристы имели возможность ознакомиться с деятельностью регионального института внесудебной защиты прав человека и приобщиться к профессии.

В 2011 году прошел IV областной конкурс студенческих исследовательских работ «Права человека и будущее России», организованный Уполномоченным. Данный конкурс стал активной исследовательской, а также дискуссионной площадкой для представителей молодежного сообщества. Работы студентов освещают разнообразные темы, отражающие проблемные точки признания, соблюдения и защиты прав человека, что говорит о возрастающем уровне гражданской активности подрастающего поколения. По итогам конкурса издается сборник студенческих работ.

Уполномоченный и сотрудники его аппарата, как и в предыдущие годы, принимали активное участие в круглых столах, конференциях и иных мероприятиях в области гражданско-правового образования и просвещения.

В 2011 году Уполномоченным велась работа по правовому просвещению детей.

Традиционно к 1 июня – Дню защиты детей – по инициативе Уполномоченного совместно с городским Управлением образования в Центре развития творчества детей и юношества «Созвездие» города Калуги проводился конкурс детского рисунка «Мы рисуем право». Его участниками стали более ста детей, преимущественно – воспитанники учреждений дополнительного образования и школ областного центра. Калужский омбудсман в доступной форме познакомил ребят с Конвенцией ООН о правах ребенка, побеседовал с детьми об их правах, ответил на вопросы участников конкурса. Затем представления о своих правах ребята изобразили в виде рисунков. Авторы лучших работ были награждены дипломами Уполномоченного и призами.

Одно из направлений правового просвещения детей и молодежи – поддержка и участие в проведении соревнований, конкурсов и олимпиад на правовую тематику. Не впервые Уполномоченный участвует и в проведении областной олимпиады по праву. В дополнительном туре олимпиады на призы Уполномоченного 29 января 2011 года приняли участие 39 школьников из различных муниципальных образования Калужской области. Учащиеся выполняли тест на общее знание законодательства и особенностей института Уполномоченного, а также решали правовые задачи.

В целях повышения информированности детей о личной безопасности аппаратом Уполномоченного была подготовлена и издана памятка «Правила твоей безопасности». Она содержит правила, которые помогут ребенку избежать возможных опасных ситуаций на улице, дома и даже в телефонной беседе с незнакомцем.

В 2011 году Уполномоченным, совместно с филиалом ОАО «Банк ВТБ» в г. Калуге и Центром развития творчества детей и юношества «Созвездие» города Калуги, изданы плакаты просветительской направленности: «Права человека и гражданина по Конституции РФ» и «Права человека – его защита!». Эти плакаты иллюстрированы рисунками ребят – участников детских творческих конкурсов Уполномоченного «Мы рисуем право», «Права человека глазами ребенка» и «Дети XXI века о правах человека». Эти плакаты в рамках правового информирования участников образовательного процесса, наряду с памятками Уполномоченного «Твои права в школе», «Твои права на работе», «Твои права в семье», «Ответственность несовершеннолетних», «Защити свои права сам», «Правила твоей безопасности. Советы детям», были переданы во все Центры правовой информации и школы на территории Калужской области, учреждения дополнительного образования и детские школы искусств г. Калуги.

Большая работа в 2011 году была проведена аппаратом Уполномоченного по развитию института уполномоченного по правам участников образовательного процесса. Она осуществлялась на основе Закона Калужской области № 473-ОЗ от 01.11.2008 «Об областной целевой программе «Повышение правовой культуры населения Калужской области на 2009-2012 гг.». Работа по данному направлению продолжалась аппаратом Уполномоченного по правам человека в Калужской области в партнерстве с областным министерством образования и науки, Группой компаний «Земля-СЕРВИС» (справочно-правовые системы «КонсультантПлюс»), муниципальными образованиями Калужской области.

В 2011 году было положено начало проведению кустовых межрайонных семинаров для уполномоченных по правам участников образовательного процесса. Такие семинары по актуальным вопросам деятельности школьного уполномоченного прошли 26 января в Мосальске (для уполномоченных Мосальского, Мещовского, Юхновского районов) и 16 февраля в Кирове (для уполномоченных Кировского, Баятинского, Куйбышевского, Спас-Деменского районов). В них приняли участие около 70 школьных омбудсманов.

В прошедшем году продолжилась работа и с уполномоченными по правам обучающихся г. Калуги. В 2011 году для них был проведен семинар «Трудовые права и возможности несовершеннолетних», организована экскурсия в Законодательное Собрание Калужской области и встреча с заместителем председателя Законодательного Собрания области Г.М. Донченковой.

Впервые по инициативе Уполномоченного по правам человека в Калужской области в 2010/2011 учебном году был проведен конкурс «Лучший уполномоченный по правам обучающихся города Калуги». Проведение конкурса было поддержано Управлением образования города Калуги и Группой компаний «Земля-СЕРВИС». В нем приняли участие 10 из 13 школ города Калуги, в которых действуют школьные уполномоченные. Конкурс проводился по трем номинациям, в которых оценивалась работа самих школьных уполномоченных, их приемных и кураторов-учителей. 29 апреля были подведены итоги конкурса.

Консультантом Уполномоченного А.В. Нагорных совместно с методистами ГАОУ ДПО КО «Калужский государственный институт модернизации образования», при участии Группы компаний «Земля-СЕРВИС», была разработана и утверждена программа повышения квалификации «Повышение профессиональной компетентности уполномоченных по правам участников образовательного процесса». Обучение школьных уполномоченных по данной программе позволит им получить знания, сформировать навыки правового и психологического характера, узнать основы организации своей деятельности и грамотного консультирования, методы формирования толерантного отношения участников образовательного процесса друг к другу, лучше понять место, роль и задачи уполномоченных в общеобразовательном учреждении.

В связи с появлением в нашем регионе Уполномоченного по правам ребенка в Калужской области, все проекты Уполномоченного по правовому просвещению детей, согласно достигнутой договоренности, в сентябре 2011 года были переданы детскому омбудсману. Надеемся, что детские творческие конкурсы «Мы рисуем право», «Дети XXI века о правах человека», ставшие за много лет их проведения востребованными для школ и учреждений дополнительного образования, созданный нами институт уполномоченных по правам участников образовательного процесса получат свое дальнейшее воплощение и развитие для воспитания правовой культуры и интереса школьников к правам человека.

VI. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПОМОЩНИКОВ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Значительную помощь Уполномоченному оказывали его общественные помощники, назначенные в соответствии с Законом «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» в 16 муниципальных образованиях.

В их функции входило:

- 1) оказание содействия Уполномоченному и его аппарату по вопросам, входящим в компетенцию Уполномоченного;
- 2) организация и проведение личного приема граждан по вопросам, входящим в компетенцию Уполномоченного;
- 3) разъяснение заявителям способов защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина;
- 4) проведение анализа фактов нарушений прав и свобод человека и гражданина на территории области и информирование об этом Уполномоченного;
- 5) проведение работы по правовому просвещению населения.

Деятельность общественных помощников в 2011 году строилась исходя из планов работы Уполномоченного, его поручений, поступавших устных и письменных обращений граждан. Мониторинг этой работы осуществлялся ежеквартально. Результаты деятельности помощников легли в основу планирования работы по правовому просвещению населения в районах области и ориентировали Уполномоченного в наиболее актуальных проблемах в сфере защиты прав человека.

Тематика обращений граждан к общественным помощникам в 2011 году разнообразна. Не первый год лидирующее место из общего числа обращений к помощникам занимали жалобы, касающиеся прав потребителей жилищно-коммунальных услуг. Так, к общественному помощнику Уполномоченного в Жуковском районе Смирнову Ю.А., с коллективной жалобой (более 70 подписей) обратились жители города Белоусова Жуковского района. С 27 апреля по 02 сентября 2011г. в 10 жилых домах, 3-х дошкольных образовательных учреждениях, городской больнице, где централизованное отопление, не предоставлялась коммунальная услуга – горячая вода. Помощником, совместно с заявителями, были подготовлены письма в различные компетентные инстанции с просьбой повлиять на ситуацию. В результате, прокуратурой Жуковского района были собраны соответствующие материалы и инициирована проверка данного факта нарушения закона; министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калужской области дан-

ный вопрос был взят под контроль до положительного разрешения, а жители города за недополученные услуги горячего водоотведения получили перерасчет.

К помощнику Уполномоченного в Тарусском районе Жировой Л.А. обратилась дочь пожилой женщины. Квартиру ее матери залили горячей водой из системы отопления. Заявителями было подано исковое заявление в суд на управляющую компанию. Вследствие судебного разбирательства и активной поддержки помощника Уполномоченного иск удовлетворили, а ответчика признали виновным.

Второе место среди обращений граждан к помощникам заняли вопросы пенсий, льгот и социального обеспечения. Например, к помощнику Уполномоченного в муниципальном образовании «Дзержинский район» Диеву А.Б. обратились жители, относящиеся к категории лиц с ограниченными возможностями, которые просили помочь разобраться в вопросе предоставления льготных путевок для санаторно-курортного лечения, положенных им по российскому законодательству. Данный факт не был оставлен без внимания. Общественный помощник обратился за консультацией к Уполномоченному и юристам аппарата. Ему были разъяснены возможные алгоритмы защиты прав заявителей, в том числе и порядок обращения в прокуратуру для решения вопроса получения компенсации за неиспользованную путевку через суд.

Достаточно большое количество обращений поступало к помощникам от граждан, пострадавших от неправомерных действий недобросовестных работодателей. Чаще всего, такие вопросы касались отсутствия оплаты за работу в выходные и праздничные дни, переработку в нерабочее время, а так же нарушения прав работников при расторжении трудового договора. Всем заявителям была оказана помощь. Их ознакомили с действующим законодательством по данным вопросам, раздали распечатки соответствующих нормативных правовых актов, оказали содействие в составлении обращения в адрес калужского омбудсмана.

Общественным помощникам Уполномоченного порой приходилось сталкиваться и с неординарными случаями. Например, к помощнику из Тарусского района Жировой Л.А. обратился гражданин Г. 2 сентября 2011 года его автомобиль столкнулся на проезжей части дороги с лосям. Несмотря на то, что гражданин совершил данный наезд на животное по независящим от него обстоятельствам, в октябре 2011 года природоохранная прокуратура предъявила к Г. иск в интересах администрации района на возмещение ущерба в размере 82 тысяч рублей. Помощник Уполномоченного представляла интересы мужчины в шести судебных разбирательствах. По его инициативе для суда были собраны исчерпывающие доказательные материалы о невиновности гражданина и в итоге, 13 декабря 2011г., представитель прокуратуры от иска отказалась.

Приведенные выше примеры свидетельствуют о важности работы общественных помощников Уполномоченного и действенности принимаемых ими мер.

Тематика обращений к общественным помощникам Уполномоченного в 2011 году отражена в нижеприведенной таблице

№ п/п	Тематика жалоб, поступивших к общественным помощникам Уполномоченного	Всего	в % от общего числа жалоб
1	Права потребителей жилищно-коммунальных услуг	112	33,2
2	Пенсии и социальное обеспечение (льготы, инвалидность и др.)	77	22,8
3	Предоставление жилья, приватизация	35	10,4
4	Трудовые права	25	7,4
5	Землевладение и землепользование	19	5,6
6	Здравоохранение	8	2,5
7	Гражданство Российской Федерации и паспортизация	7	2,1
8	Жалобы на правоохранительные органы	7	2,1
9	Права детей	3	0,8
10	Избирательное право	2	0,6
11	Неисполнение постановлений суда	1	0,3
12	Права военнослужащих	1	0,3
13	Права осужденных	1	0,3
14	Другие права	39	11,6
	Всего жалоб (в том числе):	337	100,0

Наряду с организацией консультативного приема граждан, помощники в своих муниципальных образованиях реализовывали различные формы правовой просветительской деятельности:

- проводили тематические встречи и беседы по правовым вопросам с различными категориями граждан;
- содействовали организации работы школьных уполномоченных совместно с районными отделами образования;
- принимали участие в организации и проведении приема граждан специалистами центра правовой информации и сотрудниками аппарата Уполномоченного;
- публиковали просветительские материалы в районных СМИ.

В свою очередь, в течение года общественным помощникам со стороны аппарата Уполномоченного оказывалась всесторонняя организационная и методическая поддержка: рассылалась правовая и справочная литература по вопросам защиты прав человека, была налажена телефонная, почтовая, электронная связь, оказывалась постоянная консультативная помощь.



В 2011 году для помощников калужского омбудсмана было проведено три тематических обучающих семинара по общим вопросам прав человека, вопросам изменения жилищного законодательства Российской Федерации в 2011 году и принятия нового Закона Российской Федерации «О здравоохранении в Российской Федерации». Все встречи проходили в формате дискуссий, с приглашением специалистов соответствующих ведомств. Каждый участник имел возможность получить достоверную правовую информацию по теме обсуждения, высказать свое мнение, задать интересующий вопрос. Интенсивный обмен опытом в процессе таких семинаров, общение с представителями органов государственной власти Калужской области, юристами аппарата Уполномоченного повысило правовую грамотность общественных помощников и, в значительной степени, облегчило выполнение возложенных на них функций, а также способствовало осуществлению стратегических направлений деятельности Уполномоченного.

Анализ работы, проведенной общественными помощниками Уполномоченного в городах и районах области, показывает, что их деятельность является важным дополнительным ресурсом в формировании системы правового просвещения граждан в нашем регионе.

VII. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО С РАЗЛИЧНЫМИ ОРГАНАМИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ. МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления Калужской области и их должностными лицами

Эффективность деятельности Уполномоченного по защите прав и свобод человека и гражданина значительно повышается при наличии взаимопонимания и регулярного общения с органами государственной и муниципальной власти и их должностными лицами.

Успешной реализации задач, стоящих перед Уполномоченным, способствует его конструктивное взаимодействие с Губернатором области, Законодательным Собранием и Правительством Калужской области. Должностные лица с пониманием относятся к специфике деятельности Уполномоченного. Последний регулярно направляет в адрес высшего должностного лица области аналитические материалы и предложения, встречается с главой региона для обсуждения злободневных вопросов, участвует в заседаниях и совещаниях Правительства Калужской области, в заседаниях сессий областного Законодательного Собрания, встречается с депутатами. В ходе этих встреч и мероприятий Уполномоченный доводит до сведения представителей властных структур информацию о выявленных проблемах, системных нарушениях прав человека, активно обсуждает вопросы обеспечения прав и свобод граждан, принятия проектов нормативных правовых актов и программ, направленных на защиту и восстановление прав и свобод граждан, правового просвещения населения Калужской области.

Так, на встречах Уполномоченного с Губернатором Калужской области и в ходе работы комитетов областного Законодательного Собрания, обсуждались проблемы обеспечения жильем «внеочередников» и многодетных семей. Для преодоления сложившейся ситуации был проведен мониторинг данных категорий граждан, внесены изменения в региональное законодательство, и с 2012 года многодетным семьям выделяются социальные выплаты на приобретение жилья.

Конструктивное взаимодействие с областными министерствами и ведомствами позволяет оперативно решать большинство возникающих вопросов. Уполномоченный и сотрудники его аппарата входят в состав различных областных советов, комиссий, рабочих групп: региональной комиссии по вопросам помилования, комиссии при Губернаторе Калужской области по рассмотрению кандидатов в члены Общественной палаты Калужской области, областного координационного совета по содействию занятости населения Калужской области при Губернаторе Калужской области, межведомственной комиссии по вопросам предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, средств на приобретение жилого помещения, общественного совета при управлении юстиции по Калужской области, Координационного совета по вопросам обеспечения и защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования Калужской области, совета при Губернаторе Калужской области по делам инвалидов, рабочей группы по подготовке проекта Закона Калужской области «О внесении изменений в Закон Калужской области «О регулировании правоотношений в сфере квотирования рабочих мест для инвалидов на территории Калужской области», общественного совета по защите прав пациентов при управлении Росздравнадзора по Калужской области.

Стало доброй традицией во время ежегодных посещений омбудсманом районов области проводить встречи с главами администраций, прокурорами районов, начальниками МОМВД Российской Федерации и отделений полиции. На них обсуждается ситуация, сложившаяся на территории муниципального образования в сфере защиты прав человека, даются рекомендации по преодолению выявленных недостатков. Совместно проводится и прием граждан в районах области.

В последние годы эффективность взаимодействия Уполномоченного с органами местного самоуправления существенно повысилась за счет деятельности общественных помощников Уполномоченного, действующих в 16-ти муниципальных образованиях области. Большинство из них назначено Уполномоченным по представлению глав администраций районов.

Тесное сотрудничество с должностными лицами позволяет также вести просветительскую работу на страницах журнала Уполномоченного «Права человека». Статьи, подготовленные руководителями и представителями органов государственной власти, органов местного самоуправления позволяют всесторонне проанализировать ситуацию, сложившуюся в регионе в сфере защиты прав человека.

Взаимодействие с федеральными структурами

Деятельность Уполномоченного, особенно ее главное направление – рассмотрение обращений граждан и принятие мер по восстановлению нарушенных прав и свобод, невозможно без регулярного взаимодействия с федеральными структурами, так как значительная часть обра-

ний граждан относится к их компетенции. Совместное рассмотрение обращений граждан, иные, согласованные с территориальными органами федеральных органов государственной власти действия, способствуют сокращению сроков восстановления нарушенных прав граждан.

Повышению эффективности взаимодействия с федеральными структурами во многом способствует заключение соглашений о взаимодействии и сотрудничестве в сфере защиты прав человека. В 2011 году Уполномоченным были подписаны соглашения с инспекцией государственного строительного надзора Калужской области и с Управлением МВД Российской Федерации по Калужской области.

Рассматривая обращения граждан, относящиеся исключительно к компетенции руководства федеральных органов, Уполномоченный обращается непосредственно в федеральные министерства и ведомства, что дает положительные результаты в абсолютном большинстве случаев.

Еще одной формой сотрудничества с федеральными структурами является, ставшее традиционным, проведение мониторингов и совместных проверок соблюдения прав человека. Так, Уполномоченный регулярно посещает следственные изоляторы, исправительные учреждения, изоляторы временного содержания при РОВД с участием представителей соответствующих федеральных структур, работников прокуратуры.

Весомый вклад в работу по защите прав человека и гражданина на территории Калужской области вносят совместные мероприятия: рабочие встречи, «круглые столы», семинары, конференции, коллегии, на которых стороны совместно обсуждают существующие проблемы и пути их решения.

Взаимодействие со средствами массовой информации

Одним из наиболее действенных способов борьбы с правовой неграмотностью являются средства массовой информации и коммуникации. СМИ и Интернет, охватывая практически все население Калужской области, способны довести до граждан информацию о правах человека и способах их защиты в доступной форме. В то же время они являются важным источником информации для Уполномоченного, анализируя об имеющихся нарушениях прав человека.

В течение последних лет между Уполномоченным и журналистским сообществом, как Калужской области, так и в федеральном центре, также сложились конструктивные отношения. Свидетельство тому – значительное количество обращений со стороны корреспондентов СМИ к Уполномоченному с просьбой дать интервью по той или иной актуальной теме, прокомментировать сложную ситуацию, выступить экспертом по правовым вопросам.

Уполномоченного регулярно приглашают в качестве эксперта для выступления на центральном телевидении. В 2011 году калужский омбудсман участвовал в программе «ЖКХ» на «Первом канале» российского телевидения, посвященной условиям пребывания детей в калуж-

ском санатории «Лесная сказка». На «Пятом канале» – высказал свое мнение по вопросам толерантности.

«Российская газета» в рубрике «Вопрос дня» интересовалась отношением калужского Уполномоченного к усыновлению детей иностранцами и публиковала его предложения по улучшению ситуации с российским усыновлением.



Крупные российские информационные агентства «Регнум», «Интерфакс Российской Федерации», «РИА-новости», «Агентство социальных новостей» регулярно дают информацию о деятельности Уполномоченного и сотрудников его аппарата, комментарии Уполномоченного на злободневные темы. Приведем примеры нескольких заметок, опубликованных на сайтах этих информационных агентств: «Деятельность калужского омбудсмана оценила Верховный комиссар ООН по правам человека», «В Калуге состоялась международная конференция по правам участников образовательного процесса», «Жителей Калужской области обязали не допускать семейных конфликтов», «Региональный омбудсман Зельников отрицательно относится к идее режиссера Михалкова по СМИ».

В 2011 году на более высоком уровне продолжилось активное сотрудничество Уполномоченного и его аппарата со средствами массовой информации и средствами массовой коммуникации Калужской области. Например, с группой компаний «Земля-сервис», издающей журнал «НАШЕ ПРАВО КОНСУЛЬТАНТ», в каждом номере публиковались материалы о деятельности Уполномоченного по правовому просвеще-

нию населения Калужской области, по защите прав человека и гражданина.

В областной газете «Весть» и в газете «АиФ-Калуга» в рубриках «Вопрос-ответ» регулярно печатались ответы юристов аппарата Уполномоченного на вопросы читателей. Кроме того, в газете «Весть» в течение года освещалась не только деятельность самого Уполномоченного, но и его совместная работа с организациями и ведомствами в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

В течение года на страницах газеты «Калужский перекресток» и на сайте www.kr40.ru публиковался цикл материалов, посвященных защите прав человека: «прямые линии» с участием как Уполномоченного, так и сотрудников его аппарата на самые разные темы: социального обеспечения, жилищно-коммунального хозяйства, защиты прав детства, получения жилья. Выходили в свет статьи из практики Уполномоченного, посвященные защите прав конкретного человека («Целый год калужанка добивается выплаты детского пособия», «Материнский капитал при разводе не делится», «Если повреждена машина» и др.).

Газета «Знамя в семье» на своих страницах систематически освещала вопросы нарушения в регионе прав человека и способов их защиты. Приведем лишь несколько примеров таких публикаций: «Плодитесь и размножайтесь?», «Новоселье для победителей», «Долгая дорога к льготе», «Жилье для узников».

Калужский Уполномоченный также активно сотрудничал с региональными теле- и радиоккомпаниями: неоднократно выступал в прямом эфире по проблемам страховой медицины, по вопросам трудового права, социального обеспечения на «Радио40», на «НИКЕ» и ГТРК «Калуга».

В районных газетах публиковались статьи о посещении Уполномоченным муниципальных образований, о проблемах, с которыми жители района обращались к омбудсману, и путях их решения.

Взаимодействие с общественными и правозащитными организациями

Активное сотрудничество с общественными и правозащитными организациями – одна из важных составляющих деятельности Уполномоченного. Согласно декларации, одобренной Комитетом Министров Совета Европы, поддержка правозащитников входит в обязанности омбудсмана.

В основе взаимодействия Уполномоченного с общественными и правозащитными организациями лежат общие задачи по защите прав и свобод граждан, по организации диалога между человеком и властью.

Для выполнения возложенных обязанностей Уполномоченный использует наиболее эффективные, проверенные на практике методы работы – организует встречи представителей общественных и правозащитных организаций с представителями власти, выступая на них как модератор. На подобных встречах, которые проходят в различных фор-

матах, формируются предложения по законодательным инициативам, вырабатываются общие точки зрения на существующие проблемы и пути их решения.



Так, 25 января 2011 в Калуге состоялся круглый стол на тему «Права человека и гражданское общество в России: история и развитие». Организаторами выступили: Московская школа политических исследований, Калужский филиал Московского гуманитарно-экономического института и Уполномоченный по правам человека в Калужской области. Круглый стол проходил в рамках российского проекта «Гражданская энциклопедия». Дискуссия велась по проблемам развития гражданского общества и состояния прав человека в России и в регионах. Уполномоченный выступил с обстоятельным докладом на тему «Права человека в современной России: реалии и перспективы».

15 сентября 2011 года Уполномоченный стал активным участником обучающего семинара, проходившего в рамках проекта «Совершенствование партнерства в защите социальных прав граждан между органами государственной власти и институтами гражданского общества», реализуемого Российской академией юридических наук на всей территории России, на котором выступил с докладом «Взаимодействие органов государственной власти Калужской области с институтами гражданского общества региона в сфере защиты социальных прав граждан». Основное внимание в докладе было уделено опыту Калужской области в сфере государственно-частного партнерства.

Межрегиональное и международное сотрудничество

Основными формами такого сотрудничества являются постоянный обмен информацией и опытом, в первую очередь, с коллегами-омбудсманами из других регионов, участие Уполномоченного и специалистов его аппарата в межрегиональных, российских и международных встречах, «круглых столах», семинарах и научно-практических конференциях.

Большую роль в становлении и развитии профессионального сообщества уполномоченных в Российской Федерации играет Координационный Совет российских уполномоченных, действующий под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – Совет). В ходе работы Совета федеральный и региональные уполномоченные обсуждают актуальные вопросы правозащитной деятельности, формулируют предложения по совершенствованию законодательства, деятельности отдельных органов государственной власти, координации совместной деятельности, встречаются с руководителями федеральных министерств и ведомств.

В прошедшем году полезными были встречи Уполномоченного по правам человека в Калужской области с руководителями федеральных органов власти, организованные в рамках деятельности Совета.



Так, 18 февраля в Санкт-Петербурге состоялось заседание Координационного совета российских уполномоченных с участием Верховного Комиссара ООН по правам человека Н. Пиллэй.

В своем выступлении Уполномоченный ознакомил Верховного Комиссара с работой, проводимой по правовому просвещению населения Калужской области. Н. Пиллэй дала высокую оценку просветительской деятельности калужского Уполномоченного.

18 мая 2011 г. в Москве под председательством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Лукина прошло еще одно заседание Совета. В нем принял участие заместитель министра обороны Николай Панков и другие ответственные сотрудники министерства. Состоялось заинтересованное, откровенное обсуждение проблемных вопросов защиты прав военнослужащих, пенсионеров, призывников. Уполномоченный по правам человека в Калужской области обратился к зам. министра обороны с просьбой урегулировать вопрос об отсрочке призыва для студентов Калужского государственного университета. Результатом данного обращения стала готовность зам. министра обороны встретиться с ректором калужского госуниверситета по решению данного вопроса.

С 28 февраля по 1 марта 2011 года в Калуге проходила Международная конференция на тему «Институт Уполномоченного по правам участников образовательного процесса: опыт, проблемы, перспективы».

Ее организаторами стали Представительство Фонда им. К. Аденауэра в Российской Федерации, Экспертный совет при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Калужской области. В конференции приняли участие Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Владимир Лукин, представители Фонда им. К. Аденауэра, региональные Уполномоченные, представители федеральных и региональных органов власти, руководители калужских общественных организаций, школьные уполномоченные и уполномоченные по правам участников образовательного процесса в Калужской области. С приветственным словом к участникам конференции обратился Губернатор Калужской области А.Д. Артамонов. Он подчеркнул важность изменений, проводимых в сфере образования и актуальность развития института уполномоченных по правам участников образовательного процесса на современном этапе реформирования. На конференции состоялся обмен мнениями и опытом по становлению института Уполномоченного по правам участников образовательного процесса. Также было представлено методическое пособие «Организация деятельности уполномоченного по правам участников образовательного процесса», разработанное Аппаратом Уполномоченного по правам человека в Калужской области. По итогам мероприятия был издан сборник материалов конференции.

В течение года Уполномоченный был приглашен на представительные международные форумы в Азербайджане, Киргизии, Боснии и Герцегови-

не, где выступил с докладами и в качестве модератора сессий. Кроме этого, Уполномоченный участвовал в ряде российских конференций и форумов в Санкт-Петербурге, Самаре, Ульяновске, Красноярске, Перми, Москве, Липецке.

В 2011 году межрегиональное и международное сотрудничество имело большое значение не только в работе Уполномоченного, но также и в деятельности сотрудников его аппарата, расширяя и укрепляя связи с коллегами, повышая эффективность деятельности по защите прав и свобод человека и гражданина.

VIII. НЕКОТОРЫЕ ДОКУМЕНТЫ ИЗ ПЕРЕПИСКИ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2011 ГОДУ

ОБРАЩЕНИЕ

**Уполномоченного к Исполнительному директору
Калужского областного фонда обязательного медицинского
страхования С.В. Степанову
по вопросу нарушения качества предоставления медицинской помощи
от 26.01.2011 г.**

Уважаемый Сергей Владимирович!

В мой адрес обратилась Нина Щ., с жалобой на врача МУЗ «Калужская городская больница скорой медицинской помощи» С.

Руководствуясь Письмом ФФОМС от 05.05.1998 № 1993/36.1 и Соглашением о взаимодействии и сотрудничестве Калужского областного фонда обязательного медицинского страхования и Уполномоченного по правам человека в Калужской области по защите прав и свобод человека и гражданина, заключенного 18.03.2010, прошу Вас рассмотреть вопрос о проведении вневедомственного контроля за объемом, сроками и качеством медицинской помощи, оказанной застрахованному Евгению Щ. в системе обязательного медицинского страхования, организовать экспертизу качества медицинской помощи данного случая и, в случае обнаружения нарушений, оказать заявительнице содействие в защите ее прав.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

**на обращение Уполномоченного к Исполнительному директору
Калужского областного фонда обязательного медицинского
страхования С.В. Степанову
по вопросу нарушения качества предоставления медицинской помощи
от 11.02.2011 г.**

Уважаемый Юрий Иванович!

Направленная в наш адрес жалоба Нины Щ. Фондом рассмотрена. В ходе рассмотрения установлено, что медицинские работники МУЗ «Городская больница № 2 «Сосновая Роща» и МУЗ «Калужская городская больница скорой медицинской помощи» допустили нарушения норм профессиональной этики и деонтологии, своевременно не сооб-

шив родственникам Евгения Щ. о его переводе в другое лечебное учреждение и о смерти больного, соответственно. Нарушения объемов, сроков и качества оказания медицинской помощи не выявлено.

В соответствии с п. 1.4. «Нарушение этики и деонтологии медицинскими работниками (по жалобе, признанной в ходе разбора обоснованной)» приложения 7 к «Положению о контроле качества медицинской помощи в системе обязательного медицинского страхования Калужской области», на упомянутые лечебные учреждения наложены соответствующие штрафные санкции.

Главным врачам рекомендовано провести разбор этого случая на врачебных конференциях и наказать в административном порядке медицинских работников, допустивших указанные нарушения.

Данная информация до Нины Щ. доведена.

Исполнительный директор

С.В. Степанов

ОБРАЩЕНИЕ

**Уполномоченного к Прокурору Мосальского района Д.Н. Жучкову
по вопросу компенсирования затраты по восстановлению
режима потребления электроэнергии в жилом помещении
от 03.02.2011 г.**

Уважаемый Дмитрий Николаевич!

В мой адрес 01 февраля 2011 года по вопросу нарушения своих прав и действующего законодательства требованием компенсировать затраты по восстановлению режима потребления электроэнергии в жилом помещении обратилась Оксана С., проживающая по адресу: д. Рамено, Мосальский район, Калужская область, на иждивении которой находятся трое несовершеннолетних детей.

Как усматривается из обращения заявительницы, ее семье на условиях социального найма администрацией МО «Деревня Рамено» была предоставлена квартира по указанному адресу.

В квартире в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением бывшим потребителем, ранее проживавшим в квартире, обязательств по оплате электрической энергии было введено ограничение режима потребления электрической энергии (отключена электроэнергия).

Для отмены ограничения режима потребления электроэнергии (возобновления электроснабжения жилого помещения) заявительнице было предложено заплатить 3 тыс. руб.

Согласно п. 161 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (далее - Правила), утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, ограничение режима потребления может вводиться

ся в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате электрической энергии.

Отмена ограничения режима потребления, примененного в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств, влечет его восстановление в полном объеме, предусмотренном договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии), либо определяемом необходимым режимом и уровнем потребления (для граждан-потребителей). Инициатор введения ограничения вправе потребовать в установленном законодательством Российской Федерации порядке компенсации потребителем затрат, понесенных инициатором введения ограничения в связи с введением ограничения режима потребления и в связи с восстановлением режима потребления (п. 179 Правил).

Ограничение режима потребления электроэнергии в жилом помещении, предоставленном заявительнице на условиях социального найма, вводилось в связи с задолженностью, образовавшейся из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения бывшим потребителем, проживавшим в указанном жилом помещении, обязательств по оплате электрической энергии.

Отключение электроэнергии в квартире произошло не по вине Оксаны С., не в результате ее действий (бездействия), поэтому считаю, что возложение на нее обязанности по компенсации затрат в связи с восстановлением режима потребления электроэнергии в жилом помещении является необоснованным. Она не может нести ответственность за действия (бездействие) других лиц.

Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства) (ст. 15 ЖК РФ).

Согласно подпункта «а» п. 5 Типового договора социального найма жилого помещения, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.05.2005 № 315, наймодатель обязан передать нанимателю по акту в течение 10 дней со дня подписания договора свободное от прав иных лиц и пригодное для проживания жилое помещение в состоянии, отвечающем требованиям пожарной безопасности, санитарно-гигиеническим, экологическим и иным требованиям.

Таким образом, семье заявительницы должно было быть предоставлено жилое помещение пригодное для проживания, в состоянии, отвечающем требованиям пожарной безопасности, санитарно-гигиеническим, экологическим и иным требованиям, в том числе с восстановленным электроснабжением.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что в данном случае могут иметь место нарушения прав семьи заявительницы и действующего законодательства, в рамках Соглашения о взаимодействии и со-

трудничестве Прокуратуры Калужской области и Уполномоченного по правам человека в Калужской области по защите прав и свобод человека и гражданина от 26 декабря 2008 года, направляю Вам оригинал жалобы заявительницы и прошу провести проверку по обстоятельствам, изложенным в ней, и принять меры прокурорского реагирования, если для этого будут иметься основания.

Буду признателен Вам, если о результатах проведенной проверки и принятых мерах Вы уведомите меня и заявительницу.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

на обращение Уполномоченного к Прокурору Мосальского района
Д.Н. Жучкову по вопросу компенсирования затраты по восстановлению
режима потребления электроэнергии в жилом помещении
от 10.03.2011 г.

Уважаемый Юрий Иванович!

На Ваше обращение от 03.02.2011г. по вопросу восстановления прав и законных интересов в сфере энергоснабжения Оксаны С., сообщаю следующее.

В ходе проведенной прокуратурой Мосальского района проверки, было установлено, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на основании заявки на введение полного ограничения режима потребления электрической энергии №77 от 01.09.2009г., выданной ОАО «Калужская сбытовая компания» в отношении потребителя – гр-на П., проживавшего ранее по адресу: д. Рамено, произвело отключение электроэнергии по вышеуказанному адресу.

До настоящего времени в ОАО «МРСК Центра и Приволжья» со стороны ОАО «Калужская сбытовая компания» не выдана заявка на восстановление режима потребления, в связи с отменой ограничения по данному адресу.

Также установлено, что 01.10.2010г. администрацией МО СП «д. Рамено» с Оксаной С. был заключен договор социального найма жилого помещения, в соответствии с которым администрация МО СП «д. Рамено» (Наймодатель) обязуется предоставить заявителю (Нанимателю) и членам его семьи во владение и пользование для проживания в нем изолированное жилое помещение, состоящее из 3-х комнат, расположенное по адресу Мосальский район, д. Рамено.

Согласно указанного договора, на момент его заключения, техническое и санитарное состояние предоставляемого жилого помещения соответствует нормам и правилам, действующим в РФ.

В том числе, согласно полученного обращения, на момент заключения договора, в жилое помещение, расположенное по вышеуказанному адресу энергоснабжение поступало, что свидетельствует о самостоя-

тельном подключении к линии электропередач и создает возможность неучтенного потребления электрической энергии, что является недопустимым.

В соответствии с п.п. 5.1 п.5 договора Наймода́тель обязуется передать Нанимателю жилое помещение в надлежащем состоянии, пригодном для проживания.

П.п. 5.4 п. 5 договора Наймода́тель также обязуется обеспечить техническое обслуживание санитарно-технического и иного оборудования, находящегося в жилом помещении, а также бесперебойную работу общедомового инженерного оборудования.

Согласно п. 4 Постановления Правительства РФ от 28.01.2006г. №47 (далее – Постановление) жилым помещением признается изолированное помещение, которое предназначено для проживания граждан, является недвижимым имуществом и пригодно для проживания.

Главой 2 Постановления определены требования, которым должно отвечать жилое помещение.

Так, п. 12 гл. 2 установлено, что жилое помещение должно быть обеспечено инженерными системами (электроосвещение, хозяйственно-питьевое и горячее водоснабжение, водоотведение, отопление и вентиляция, а в газифицированных районах также и газоснабжение).

На основании п.п. «а» п. 5 Типового договора социального найма жилого помещения, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.05.2005г. №315, Наймода́тель обязан передать нанимателю по акту в течении 10 дней со дня подписания договора свободное от прав иных лиц и пригодное для проживания жилое помещение в состоянии, отвечающем требованиям пожарной безопасности, санитарно-гигиеническим, экологическим и иным требованиям.

Таким образом, администрацией МО СП «д. Рамено» Оксане С. должно было быть предоставлено жилое помещение пригодное для проживания, в частности с надлежащим образом восстановленным электро-снабжением.

Согласно изложенного, администрация МО СП «д. Рамено» несет ответственность за нарушение норм вышеуказанного законодательства, а также за все необходимые затраты, связанные с восстановлением режима потребления электроэнергии.

По факту выявленных нарушений прокуратурой района в адрес главы МО СП «д. Рамено» внесено представление о незамедлительном устранении выявленных нарушений, с постановкой вопроса об оплате всех затрат, необходимых для надлежащего восстановления подачи электроэнергии в указанное жилое помещение и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Прокурор Мосальского района
младший советник юстиции

Д.Н. Жучков

ОБРАЩЕНИЕ

Уполномоченного к министру здравоохранения Калужской области
Ю.А. Кондратьеву
по вопросу отказа в выдаче направления на
медико-социальную экспертизу
от 10.02.2011 г.

Уважаемый Юрий Алексеевич!

В мой адрес обратилась Александра К. в интересах своей 99-летней матери Евдокии Г., с жалобой на отказ в выдаче ей направления на медико-социальную экспертизу с целью признания ее инвалидом и с ходатайством о ее освидетельствовании на дому.

Евдокия Г. не ходит после перелома шейки бедра, нуждается в получении дорогостоящих лекарств, памперсов. Со слов ее дочери Александры К., лечащие врачи не выдают направление на медико-социальную экспертизу с целью признания ее инвалидом.

Руководствуясь ст.ст. 12, 18 Закона «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области», Положением о Министерстве здравоохранения и социального развития Калужской области, утвержденного Постановлением Губернатора Калужской области от 12 апреля 2004 года № 268, направляю Вам обращение Александры К. для рассмотрения по существу. Со своей стороны, прошу Вас оказать заявительнице максимально возможное содействие в разрешении вышеуказанных ходатайств.

О результатах рассмотрения моего запроса прошу Вас уведомить меня и заявительницу.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

на обращение Уполномоченного к министру здравоохранения
Калужской области Ю.А. Кондратьеву по вопросу отказа в выдаче
направления на медико-социальную экспертизу
от 30.03.2011 г.

Уважаемый Юрий Иванович!

Министерство здравоохранения Калужской области рассмотрело Ваше обращение и информирует о следующем. 17.03.2010 г. межрайонная комиссия медико-социальной экспертизы приняла решение об освидетельствовании Евдокии Г. в апреле 2011 г. на дому. По информации администрации МУЗ «Думиничская ЦРБ» в настоящее время подготовлены и направлены документы пациентки на МСЭК, для определения группы инвалидности на дому.

Ответ автору обращения направлен.
Министр

Ю.А. Кондратьев

ОБРАЩЕНИЕ

**Уполномоченного к Прокурору Калужской области К.М. Кожевникову
по вопросу ознакомления заявителя с материалами следствия
от 22.02.2011 г.**

Уважаемый Константин Михайлович!

В мой адрес 18.02.2010 повторно обратился Олег М., проживающий по адресу: г. Малоярославец, с жалобой по поводу смерти его жены – Татьяны М. при родах в ГУЗ «Калужская областная больница» 15.09.2010.

Ранее, 01.11.2010 я направлял запрос в Ваш адрес по жалобе Олега М.

Как следует из ответа от 22.11.2010 № 7-284-2010, СО по г. Калуге в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ проводится проверка по факту смерти Татьяны М. по признакам преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ. Надзор за соблюдением законности решения осуществляет прокуратура г. Калуги.

Олег М. неоднократно обращался в органы прокуратуры с просьбами ознакомить его с материалами расследования, в том числе и с результатами экспертиз по данному делу. Однако в ознакомлении с документами ему было отказано.

Руководствуясь статьей 10 Закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации», в соответствии с Соглашением о взаимодействии и сотрудничестве между Прокуратурой Калужской области и Уполномоченным по правам человека в Калужской области от 26.12.2008, направляю оригинал обращения Олега М. для проведения проверки по обстоятельствам, изложенным в ней.

Буду признателен Вам, уважаемый Константин Михайлович, если о результатах рассмотрения жалобы Олега М. и моего обращения Вы сообщите заявителю и уведомите меня.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

**на обращение Уполномоченного к Прокурору Калужской области
К.М. Кожевникову
по вопросу ознакомления заявителя с материалами следствия от
24.03.2011 г.**

Уважаемый Юрий Иванович!

Прокуратурой рассмотрено обращение Олега М. по вопросам проведения проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ по факту смерти его жены Татьяны М.

В ходе рассмотрения обращения было установлено следующее.

15 ноября 2010 года в следственный отдел по г. Калуга следственного управления Следственного комитета РФ по Калужской области

поступило сообщение о причинении врачом ГУЗ «Калужская областная больница» Х. смерти по неосторожности Татьяны М. при родах.

Данное сообщение было зарегистрировано в установленном законом порядке в книге регистрации сообщений о преступлениях за № 979пр-2010, по таковому организована проверка в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ.

С момента поступления в следственный отдел по г. Калуга СУ СК РФ по Калужской области сообщения о смерти Татьяны М. до настоящего момента следователями, в чьем производстве находились данные материалы проверки, решения в порядке ст. 145 УПК РФ не принимались, заявитель о ходе, результатах проверки не уведомлялся.

Должностными лицами следственного отдела по г. Калуга следственного управления Следственного комитета РФ по Калужской области в нарушение ст. 144 УПК РФ незаконно и неоднократно продлевался срок проверки, чем были нарушены процессуальные права Олега М.

В связи с выявлением указанных нарушений уголовно-процессуального закона прокуратурой города Калуги 14 марта 2011 года в адрес первого заместителя руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Калужской области внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях.

Довод заявителя о необходимости предоставления ему помимо ответа на его жалобу, направленную прокурору Калужской области, иных результатов рассмотрения его обращения является не обоснованным и удовлетворению не подлежит.

В соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 17 декабря 2007г. №200, по результатам рассмотрения обращения, поступившего в органы прокуратуры, заявителю направляется только ответ с оценкой всех доводов, изложенных в обращении, и указанием принятого решения при рассмотрении данного обращения.

Таким образом, при рассмотрении обращения Олега М. установлены основания для его удовлетворения в части довода о волоките, допущенной при проведении следственным отделом по г. Калуга следственного управления Следственного комитета РФ по Калужской области проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ по факту смерти его супруги Татьяны М. при родах в ГУЗ «Калужская областная больница», неуведомлении его о результатах проведения указанной проверки. В связи с этим 14 марта 2011 года прокуратурой города принято решение о частичном удовлетворении жалобы, о чем вынесено соответствующее постановление. Заявителю дан ответ, разъяснено право обжалования.

Ход проведения проверки по материалу № 979пр-2010 находится на контроле прокуратуры области.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции

А.В. Сеничев

ОБРАЩЕНИЕ

Уполномоченного к Генеральному директору
ООО «Калужский областной водоканал»
по вопросу отсутствия воды в доме
от 25.02.2011 г.

В мой адрес 25 февраля 2011 года по электронной почте обратились граждане, проживающие по адресу: ул. Грабцевское шоссе, д. 38, г. Калуга.

Как сообщают заявители, в их доме уже неделю нет воды. Обращения в адрес управляющей организации положительного результата не принесли. Жить без воды невозможно.

Принимая во внимание поступившее обращение, учитывая, что в доме проживают в основном социально незащищенные категории граждан (дети, пенсионеры и т.д.), жильцы дома оказались в чрезвычайной ситуации, нарушены условия их жизнедеятельности, направляю Вам копию обращения заявителей и прошу Вас оперативно провести проверку по обстоятельствам, изложенным в нем, и принять меры, направленные на возобновление водоснабжения указанного дома.

О результатах проведенной проверки и принятых мерах прошу уведомить меня и заявителей.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

на обращение Уполномоченного к Генеральному директору
ООО «Калужский областной водоканал»
по вопросу отсутствия воды в доме
от 09.03.2011 г.

На Ваше обращение по вопросу отсутствия водоснабжения в жилом доме №38 по ул. Грабцевское шоссе ООО «Калужский областной водоканал» сообщает следующее.

Учитывая Вашу просьбу и принимая во внимание, что в жилом доме № 38 по ул. Грабцевское шоссе проживают в основном социально незащищенные категории граждан, Общество оперативно провело проверку по обстоятельствам изложенным в обращении жителей вышеуказанного жилого дома, установлены причины отсутствия водоснабжения и выполнены работы по отоплеву замершего участка трубопровода

(ввод в дом) к жилому дому №38 по ул. Грабцевское шоссе.

На сегодняшний день водоснабжение жилого дома восстановлено полностью.

С уважением,

Директор по производству

И.А. Манухин

ОБРАЩЕНИЕ

Уполномоченного к начальнику государственной жилищной инспекции Калужской области В.М. Лашуку по вопросу нарушения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда
от 03.03.2011 г.

Уважаемый Виктор Михайлович!

В мой адрес 28 февраля 2011 года с жалобой на действия (бездействии) ООО «Группа Управляющих Предприятий Калуги» и ООО «ЖРСУ № 2», которые выразились в нарушении «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утв. Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, обратились жильцы многоквартирного дома по адресу: ул. Николо-Козинская, д. 3, г. Калуга. Заявители ранее обращались в адрес ГЖИ по вопросам, затрагиваемым в жалобе.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь Законом Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» и Постановлением Правительства Калужской области от 12 апреля 2004 года № 104 «О государственной жилищной инспекции Калужской области», направляю Вам копию жалобы заявителей для проведения проверки по обстоятельствам, изложенным в ней.

Если в результате проведенной проверки будут выявлены нарушения действующего законодательства РФ и прав граждан, прошу принять меры, направленные на их устранение. В случае вынесения в адрес ООО «ГУП Калуги» и ООО «ЖРСУ № 2» предписания об устранении выявленных нарушений, прошу копию предписания направить в мой адрес.

О результатах проведенной проверки и принятых мерах прошу уведомить меня и заявителей.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

**на обращение Уполномоченного к начальнику государственной
жилищной инспекции Калужской области В.М. Лашуку
по вопросу нарушения правил и норм технической эксплуатации
жилищного фонда
от 15.03.2011 г.**

Уважаемый Юрий Иванович!

Обращение жильцов дома №3 по ул.Н.-Козинской в г. Калуге о неудовлетворительном техническом состоянии кровли рассмотрено по вопросам, относящимся к компетенции государственной жилищной инспекции Калужской области, и сообщаю следующее.

В ходе проверки, проведенной 07.02.2011 года совместно с представителями управляющей организации ООО «ГУП Калуги», обслуживающей организации ООО «ЖРСУ-2» и в присутствии жильцов при обследовании квартир №№18,19,20,34,35,36,37,38,39,40,58,60 установлено, что на стенах и потолках обследуемых квартир наблюдаются следы протечек кровли.

По итогам проверки составлен акт и по выявленным нарушениям в адрес управляющей организации ООО «ГУП Калуги» в соответствии со ст. 7.22 КоАП РФ возбуждено дело об административном правонарушении и выдано предписание с указанием конкретных сроков их устранения.

Выполнение предписанных работ находится в жилищной инспекции на контроле.

09 марта 2011 года заместитель начальника жилищной инспекции, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.22 КоАП РФ, возбужденного в отношении управляющей организации ООО «ГУП Калуги», постановил признать ООО «ГУП Калуги» виновным в совершении правонарушения и назначить наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Заявителям дан письменный ответ.

Начальник инспекции

В.М. Лашук

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**в адрес Главы администрации МО ГП «Город Жуков»
о нарушении права на внеочередное предоставление жилья
по договору социального найма
от 01.04.2011 г.**

Обращение Ш., 23.09.1985 г.р., поступило к Уполномоченному по правам человека в Калужской области 20.01.2011.

По результатам рассмотрения обращения было установлено следующее.

Заявительница зарегистрирована по адресу: г. Жуков. Вместе с ней по указанному адресу зарегистрировано еще 6 человек, в т.ч. мать, лишенная родительских прав. В настоящее время Ш. не проживает по указанному адресу, поскольку совместное проживание с матерью, лишенной родительских прав, злоупотребляющей спиртными напитками, в стесненных жилищных условиях не представляется возможным. По этой причине Ш. вынуждена снимать жилье, затрачивая на это большую часть зарабатываемых ею средств.

В 1995 году, учитывая, что мать Ш. решением Жуковского районного народного суда Калужской области от 19.12.1994 г. была лишена родительских прав, отец имел другую семью, участия в воспитании и содержании детей не принимал, помощи им не оказывал, Ш. была определена в детский дом. В 2001 году отец Ш. решением Жуковского районного суда Калужской области от 22.05.2001 г. был лишен родительских прав.

С 13.09.1995 г. по 31.08.2001 г. заявительница являлась воспитанницей ГОУ «Азаровский детский дом-школа», находилась на полном государственном обеспечении. После нахождения в детском доме была направлена на обучение в совхоз-колледж «Детчинский», в котором проучилась до 2002 года.

26.06.2007 года Ш. администрацией МО ГП «Город Жуков» была поставлена на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма. Учитывая наличие у Ш. статуса лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, она была включена в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда МО ГП «Город Жуков» по договорам социального найма (список внеочередников).

В силу ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Конституционное право граждан на жилище относится к основным правам человека и заключается в предоставлении жилища из государственного, муниципального и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, в оказании содействия гражданам в улучшении своих жилищных условий.

Основные принципы, формы и порядок реализации права граждан на жилище определены в Жилищном кодексе Российской Федерации, введенном в действие с 1 марта 2005 года.

В силу ч. 1 ст. 52 ЖК РФ жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), а также по окончании службы в Вооруженных Силах Российской Федерации или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы

В соответствии с ч. 3 ст. 57 ЖК РФ гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений органа местного самоуправления.

Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства) (ч. 2 ст. 15 ЖК РФ).

Часть 1 ст. 62 ЖК РФ предусматривает, что предметом договора социального найма жилого помещения должно быть жилое помещение (жилой дом, квартира, часть жилого дома или квартиры).

В соответствии с ч. 5 ст. 57 ЖК РФ по договору социального найма жилое помещение должно предоставляться гражданам по месту их жительства (в границах соответствующего населенного пункта) общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления.

Согласно ст. 50 ЖК РФ норма предоставления жилья устанавливается органом местного самоуправления.

В соответствии с решением Городской Думы МО ГП «Город Жуков» от 27.02.2008 г. № 14 «Об установлении учетной нормы общей площади жилого помещения для признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий и нормы предоставления площади жилого помещения» норма предоставления жилого помещения по договору социального найма в МО ГП «Город Жуков» устанавливается в размере 12 кв. метров на одного человека.

Принимая во внимание изложенное, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ Ш. имеет право на получение вне очереди по договору социального найма в границах г. Жукова благоустроенной, пригодной для постоянного проживания квартиры общей площадью не менее 12 кв.м.

До настоящего времени положенное по закону жилое помещение Ш. администрацией МО ГП «Город Жуков» не предоставлено.

Ш. неоднократно обращалась в адрес администрации МО ГП «Город Жуков» с просьбой предоставить ей положенное по закону жилое помещение, однако получала отказы, мотивированные тем, что свобод-

ного муниципального жилья нет, его строительство не ведется, поэтому жилью не может быть предоставлено.

«В настоящее время на территории города ведется строительство муниципального жилья только по программе переселения граждан из аварийного жилья. К сожалению, строительство другого муниципального жилья в городе Жуков не ведется» (письмо главы администрации МО ГП «Город Жуков исх. № 1502 от 17.11.2010).

Подобного рода отказы противоречат действующему законодательству, нарушают жилищные права III.

В «Обзоре практики рассмотрения судами дел по заявлениям прокуроров в защиту жилищных прав несовершеннолетних детей, подпадающих под категорию лиц, которые имеют право на дополнительную социальную защиту в соответствии со ст. 1 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (опубликован в «Бюллетене Верховного Суда РФ, 2008, № 10») Верховный Суд РФ отметил, что разрешение требований о предоставлении детям-сиротам жилой площади во внеочередном порядке не ставится законом в зависимость от наличия или отсутствия других лиц, обладающих аналогичным правом. Обеспечение вне очереди жилым помещением детей-сирот не может быть поставлено в зависимость от каких-либо условий. Доводы ответчиков при рассмотрении дел о предоставлении жилья вне очереди детям-сиротам о том, что строительство жилья не ведется, свободные жилые помещения муниципального жилищного фонда отсутствуют, денежных средств на приобретение жилья нет, в связи с чем не имеется возможности предоставить детям жилое помещение, не основаны на законе.

В «Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года» ВС РФ указал, что «реализация гражданином права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма предполагает незамедлительное обеспечение его соответствующим жильем.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 ЖК РФ жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью второй данной статьи случаев.

В ч. 2 ст. 57 ЖК РФ указаны категории граждан, которым жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди.

Данная норма закона не ставит право на внеочередное предоставление жилья в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилой площади вне очереди, от обеспечения жильем других очередников, от времени постановки на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, от включения в список граждан, имею-

щих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников), тем более от времени включения в список внеочередников. Нет в ней и указаний на предоставление жилья в порядке очередности лиц равной категории.

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права – права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников)».

Принимая во внимание изложенное, в целях реализации и защиты права Ш. на получение по договору социального найма жилья вне очереди, руководствуясь ст.ст. 21, 29 Закона Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области», направляю заключение о нарушении жилищных прав Ш. и рекомендую главе администрации МО ГП «Город Жуков»:

- 1) рассмотреть настоящее заключение;
- 2) предоставить Ш. вне очереди по договору социального найма в границах г. Жукова благоустроенную, пригодную для постоянного проживания квартиру общей площадью не менее 12 кв.м;
- 3) в течение 30 календарных дней рассмотреть рекомендации настоящего заключения и о принятых мерах в письменной форме сообщить Уполномоченному.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

на заключение Уполномоченного о нарушении права
на внеочередное предоставление жилья
по договору социального найма
от 13.04.2011 г.

Уважаемый Юрий Иванович!

Администрация городского поселения город Жуков, рассмотрев рекомендации Вашего заключения, сообщает, что в настоящее время в казну муниципального образования городского поселения город Жуков передано ведомственное общежитие, расположенное по адресу: Калужская область, г. Жуков, ул. К., дом № -. После оформления технической документации и реконструкции помещений будет решен вопрос о выделении г-ке Ш. благоустроенной, пригодной для проживания квартиры общей площадью не менее 12 кв.м.

Зам. главы администрации
городского поселения город Жуков

О.В. Ким

ОБРАЩЕНИЕ

**Уполномоченного к главе администрации МО «Думиничский район»
В.И. Тамарову
по вопросу низкого температурного режима в квартире пенсионерки
от 04.05.2011 г.**

Уважаемый Виктор Иванович!

В мой адрес обратилась Софья З., ветеран труда, ветеран ВОВ, вдова инвалида ВОВ, с жалобой, в том числе на низкий температурный режим в ее квартире.

Руководствуясь ст. 17 Закона Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области» от 10.06.2002 № 124-03, прошу Вас организовать проверку по данной жалобе совместно со специалистами управляющей организации и оказать возможное содействие ветерану в решении ее жилищно-коммунальных проблем.

Одновременно мной направлен запрос в территориальный отдел территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калужской области для оказания содействия Софье З. в защите прав потребителя.

О принятых Вами мерах прошу Вас меня уведомить.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

**на обращение Уполномоченного к главе администрации
МО «Думиничский район» В.И. Тамарову
по вопросу низкого температурного режима в квартире пенсионерки
от 23.05.2011 г.**

По жалобе Софьи З., обратившейся в Ваш адрес, представитель администрации района, главный инженер МУ «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства», а также специалист управляющей организации организовали проверку с выходом на место.

Действительно были установлены отклонения от технических норм при установке пластиковых окон. В администрацию района был приглашен индивидуальный предприниматель Муравьев А.А. – подрядчик по установке окон. Муравьев пояснил, что рабочие, допустившие брак в работе, уволены, и фирма готова переустановить окна в присутствии специалистов от администрации, что и было сделано 19 мая 2011 года. При установке окон дополнительно использовался утеплительный материал. Заявитель Софья З. выразила благодарность.

С уважением,
глава администрации

В.И. Тамаров

ОБРАЩЕНИЕ

Уполномоченного к Прокурору Калужской области К.М. Кожевникову
по вопросу отказа в возбуждении уголовного дела
от 18.05.2011 г.

Уважаемый Константин Михайлович!

В мой адрес 04.05.2011 обратилась Зоя К., с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела по факту попытки изнасилования и нанесения ей телесных повреждений. Ранее Зоя К. обращалась в адрес прокуратуры Калужской области самостоятельно.

Зоя К. сообщает, что 13.09.2010 она была насильно увезена на берег реки Шаня гр-ном Сергеем Б., где он пытался изнасиловать ее, причинив ей при этом телесные повреждения, от которых она более месяца находилась на лечении.

16.09.2010 Зоя К. обратилась с заявлением о привлечении Сергея Б. к уголовной ответственности в Дзержинский РОВД. 27.09.2010 по ее заявлению в возбуждении уголовного дела было отказано. Отказ был мотивирован тем, что отсутствует акт судебно-медицинского освидетельствования Зои К. и она сама находится на стационарном лечении в травматологическом отделении МУЗ ЦРБ г. Кондрово.

Зоя К. обжаловала данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору Дзержинского района. Постановление было отменено и направлено для проведения дополнительной проверки. Впоследствии еще трижды (10.12.2010, 06.02.2011 и 04.04.2011) УУМ ОВД по Дзержинскому району Е.А. Кобец выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Причина та же – отсутствие акта судебно-медицинского освидетельствования Зои К.

В связи с тем, что сотрудники ОВД Дзержинского района мер к получению акта судебно-медицинского освидетельствования не принимают, Зоя К. 25.04.2011 самостоятельно получила в ГУЗ КО бюро судебно-медицинской экспертизы акт судебно-медицинского освидетельствования № 1565.

Зоя К. считает, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносятся без проведения дополнительной проверки, полная и качественная проверка по ее заявлению до настоящего времени не проведена.

Руководствуясь статьей 10 Закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации», в соответствии с Соглашением о взаимодействии и сотрудничестве между Прокуратурой Калужской области и Уполномоченным по правам человека в Калужской области, направляю оригинал жалобы Зои К. для проведения проверки по обстоятельствам, изложенным в ней.

Буду признателен Вам, уважаемый Константин Михайлович, если о результатах рассмотрения жалобы Зои К. и моего обращения Вы сообщите заявительнице и уведомите меня.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ
на обращение Уполномоченного к Прокурору Калужской области
К.М. Кожевникову по вопросу отказа в возбуждении уголовного дела
от 10.06.2011 г.

Уважаемый Юрий Иванович!

Прокуратурой области проведена проверка по Вашему обращению в интересах Зои К.

Сообщаю, что в настоящее время незаконное процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Зои К. отменено прокуратурой района. Даны указания о направлении данного материала в следственный отдел по Дзержинскому району СК РФ по Калужской области для проведения дополнительной проверки.

О результатах проверки Зое К. будет сообщено указанным органом.

Кроме того сообщаю, что по фактам волокиты, допущенной сотрудниками ОВД по Дзержинскому району при проведении проверки заявления Зои К., прокуратурой Дзержинского района в адрес начальника ОВД района внесено представление об устранении выявленных нарушений закона.

Ответ заявителю дан.

Заместитель прокурора области,
старший советник юстиции

А.В. Сеничев

ОБРАЩЕНИЕ

Уполномоченного к министру по делам семьи, демографической и
социальной политике Калужской области Медниковой С.В. по вопросу
назначения и выплате ежемесячного пособия по уходу за ребенком
от 24.05.2011 г.

Уважаемая Светлана Васильевна!

В аппарат Уполномоченного по правам человека в Калужской области в июне 2010 года (письменное обращение № 1043-10 от 23.06.10) обратилась студентка очного отделения КГУ им. К.Э. Циолковского г-ка Ж. с просьбой оказать содействие в назначении и выплате ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет, которая с февраля 2010 года не могла сдать документы в соцзащиту Октябрьского округа г. Калуги, т.к. сотрудники соцзащиты требовали у заявительницы справку о том, что она находится в отпуске по уходу за ребенком с продолжением обучения, а вуз справку с такой формулировкой не выдавал. Заявительнице администрацией вуза была выдана справка, в которой указывалось, что она является студенткой очного отделения вуза и находится на индивидуальном графике посещения занятий. Соцзащита Октябрьского округа г. Калуги сочла такую справку недействительной для оказания данной

меры социальной поддержки студентке очного отделения вуза, осуществляющей уход за ребенком.

Только после убеждения сотрудников соцзащиты принять документы от заявительницы и дать обоснованный письменный ответ, заявительница после нескольких месяцев мытарств смогла сдать пакет документов. В назначении ежемесячного пособия ей было отказано.

Больше года г-ка Ж. пыталась решить спор в административном порядке. Заявительница обращалась к Губернатору Калужской области, в министерство по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области, к Уполномоченному по правам человека в РФ В.П. Лукину и другие инстанции с просьбой восстановить нарушенное право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет. К сожалению, это не принесло желаемого результата.

В итоге было принято решение обратиться с исковым заявлением в Калужский районный суд Калужской области. 20 апреля 2011 года суд вынес положительное решение: исковые требования истицы Ж. удовлетворить, взыскать с управления соцзащиты населения г. Калуги в пользу г-ки Ж. пособие по уходу за ребенком в сумме 9817 рублей 81 копейка. Данное решение вступило в законную силу 07.04.2011 года.

В мотивационной части суд дал следующие разъяснения:

В соответствии со ст. 13 ФЗ от 19.05.1995 № 81-ФЗ право на ежемесячное пособие по уходу за ребенком имеют матери либо отцы, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования и учреждениях послевузовского профессионального образования и находящиеся в отпуске по уходу за ребенком.

С 1 января 2010 года п. 57 вышеуказанного Порядка установлено, что ежемесячное пособие по уходу за ребенком данному контингенту лиц назначается и выплачивается органом социальной защиты населения по месту жительства.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 23.12.2009 № 1012н «Об утверждении Порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей» утвержден порядок назначения данного пособия.

Согласно п. 43 Порядка право на ежемесячное пособие по уходу за ребенком сохраняется в случае, если лицо, находящееся в отпуске по уходу за ребенком, работает на условиях неполного рабочего времени или на дому, а также в случае продолжения обучения.

В судебном заседании установлено, что заявительница Ж. в период с 01.09.2005 года по 06.07.2010 года обучалась по очной форме обучения в ГОУ ВПО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

После рождения ребенка истица с дочерью проживала совместно со своими родителями, никому из которых отпуск по уходу за внучкой не

предоставлялся, что подтверждается справками с места их работы.

В подпункте «в» п. 45 Порядка определено, что ежемесячное пособие по уходу за ребенком назначается и выплачивается лицам, указанным в подпунктах «д»-«ж» пункта 39 Порядка, – в органах социальной защиты населения по месту жительства.

В судебном заседании установлено, что истица представила ответчику все необходимые документы, перечисленные в п. 54 Порядка.

Поскольку перечень документов, необходимых для назначения и выплаты пособия не содержит ссылку на документ, подтверждающий нахождение лица обучающегося по очной форме обучения в образовательном учреждении в отпуске по уходу за ребенком, а законодательством об образовании не урегулирован вопрос предоставления указанному лицу отпуска по уходу за ребенком, перечень документов, установленный п. 54 Порядка является исчерпывающим и не предоставляет права органу социальной защиты населения требовать дополнительные документы, в связи с чем отказ в назначении пособия по уходу за ребенком нельзя признать обоснованным.

Кроме того, из смысла ст. 256 Трудового кодекса РФ и общих правилах предоставления отпуска по уходу за ребенком следует, что указанный вид отпуска предоставляется работодателем по месту работы, а не по месту учебы.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что истица после рождения дочери, фактически осуществляла уход за ней, продолжая при этом обучение по очной форме, и имеет право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

Уважаемая Светлана Васильевна, в связи с тем, что обращения за назначением и выплатой ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет студентов очного отделения вузов носят не единичный характер, настоятельно рекомендую Вам дать письменное разъяснение муниципальным органам соцзащиты населения о том, что при назначении данного пособия необходимо руководствоваться решением Калужского районного суда Калужской области от 20.04.2011 года (дело № 2-2890/2011г.) и не препятствовать в назначении пособия.

Прошу сообщить в мой адрес о принятом Вами решении.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

**на обращение Уполномоченного к министру по делам семьи,
демографической и социальной политике Калужской области
Медниковой С.В. по вопросу назначения и выплате ежемесячного
пособия по уходу за ребенком
от 25.07.2011 г.**

Уважаемый Юрий Иванович!

В дополнение к письму министерства по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области от 21.06.2011 № 14-03/1655-11 по вопросу назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, обучающимся по очной форме обучения в образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, направляем Вам копию разъяснения Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, в соответствии с которым для назначения обучающимся лицам ежемесячного пособия по уходу за ребенком могут приниматься любые документы, подтверждающие нахождение указанных граждан в отпуске по уходу за ребенком.

Одновременно сообщаем, что указанное разъяснение направлено в органы социальной защиты населения муниципальных образований области для использования в практической работе и в адрес министерства образования и науки Калужской области.

Министр

С.В. Медникова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Уполномоченного в адрес Волостной Управы
сельского поселения «Угорская волость» Дзержинского района
о нарушении права на справедливое судебное разбирательство
и жилищных прав семьи М.
от 12.07.2011 г.**

Уполномоченный по правам человека в Калужской области Зельников Юрий Иванович, рассмотрев жалобу семьи М. (вх. № 940-11 от 08.07.2011 г.) на длительное неисполнение решения суда о предоставлении жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

1. Решением Дзержинского районного суда Калужской области от 15.05.2006 года, вступившим в законную силу 14.06.2006 года, МО СП «Угорская волость» обязано предоставить семье М., состоящей из 6 че-

ловек, благоустроенное жилое помещение, применительно к условиям данного населенного пункта, с учетом нормы предоставления жилого помещения.

Определениями Дзержинского районного суда Калужской области от 14.02.2007 г., 20.11.2007 г., 11.07.2008 года, должнику предоставлялись отсрочки исполнения вышеуказанного решения суда до 01.07.2007 г., 01.05.2008 г., 01.03.2009 г., соответственно.

В дальнейшем в предоставлении отсрочки исполнения решения суда должнику отказывалось.

На сегодняшний день решение суда не исполнено.

Таким образом, решение Дзержинского районного суда Калужской области от 15.05.2006 года не исполняется в течение 5 (!) лет.

2. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из этого, а также из положений части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»).

Согласно ст. 6 Конвенции каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу статьи 6 Конвенции исполнение судебного решения рассматривается как составляющая «судебного разбирательства».

Длительное неисполнение решений судов является поводом для об-

ращения граждан в Европейский Суд по правам человека с жалобами на нарушение пункта 1 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Следует отметить, что большая часть жалоб против Российской Федерации, поступающих в ЕСПЧ, касается именно длительного неисполнения решений судов. Удовлетворение таких жалоб негативно сказывается на международном имидже Российской Федерации, влечет дополнительные расходы федерального бюджета.

Согласно ст. 6.1. ГПК РФ судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду, влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом (ст. 13 ГПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь Законом Калужской области «Об Уполномоченном по правам человека в Калужской области», Уполномоченный по правам человека в Калужской области пришел к следующему **ЗАКЛЮЧЕНИЮ**:

1. Длительное неисполнение, в течение 5 лет, МО СП «Угорская волость» решения Дзержинского районного суда Калужской области от 15.05.2006 года является нарушением права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции) семьи М., жилищных прав названной семьи и действующего законодательства РФ.

2. В целях устранения нарушений права на справедливое судебное разбирательство семьи М., жилищных прав названной семьи и действующего законодательства рекомендую МО СП «Угорская волость» исполнить решение Дзержинского районного суда Калужской области от 15.05.2006 года, предоставив семье М. жилое помещение.

О результатах рассмотрения настоящего заключения и выполнении рекомендаций Уполномоченного прошу уведомить меня в течение 30-ти календарных дней со дня его получения в письменной форме.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

на заключение Уполномоченного в адрес Волостной Управы
сельского поселения «Угорская волость» Дзержинского района
о нарушении права на справедливое судебное разбирательство
и жилищных прав семьи М.
от 18.07.2011 г.

Волостная Управа сельского поселения «Угорская волость» по исполнению решения суда по делу о выселении семьи М. от 15 мая 2006 года дело № 2-22/06 поясняет:

С момента вынесения решения суда и до настоящего времени сельское поселение свободным жилым помещением в населенном пункте д. Никольское не располагает.

В части исполнения решения суда сельским поселением «Угорская волость» предприняты следующие мероприятия:

На основании Решения Волостного Собрания сельского поселения «Угорская волость» № 36 от 29 ноября 2010 года расходной статьей бюджета муниципального образования сельское поселение «Угорская волость» на 2011 год «Поддержка жилищного хозяйства» № 05013500200500310 предусмотрено исполнение решения Дзержинского районного суда Калужской области от 15 мая 2006 года, дело № 2-22/06, в объеме 1500 тыс. рублей.

С гражданкой Еленой К. и муниципальным образованием СП «Угорская волость» заключен контракт № 1/09/10 от 14 сентября 2010 года на покупку квартиры в д. Никольское, Дзержинского района Калужской области, предоставленную Еленой К. в соответствии с приказом Федеральной Миграционной службы по Калужской области от 01.09.2010 года № 105 «Об обмене ранее распределенного жилья семье вынужденных переселенцев».

Согласно пункта 7 контракта № 1/09/10 от 14 сентября 2010 года Елена К. обязуется с момента подписания настоящего контракта предоставить квартиру для проживания семье М. в соответствии с решением Дзержинского районного суда Калужской области от 15 мая 2006 года, дело № 2-22/06.

Муниципальное образование СП «Угорская волость», гр. Елена К. и семья М. заключили Соглашение № 2/09/10 от 15 сентября 2010 года об исполнении решения Дзержинского районного суда, дело № 2-22/06 от 15.09.2010 г.

По пункту 1 Соглашения № 2/09/10 от 15.09.2010 г. Елена К. в рамках приказа № 105 от 01.09.2010 г. УФМС России по Калужской области «Об обмене ранее распределенного жилья семье вынужденных переселенцев» и заключенного контракта № 1/09/10 от 14 сентября 2010 года после надлежащего оформления в соответствии с законодательством РФ, продает квартиру, находящуюся по адресу: Калужская область, Дзержинский район, д. Никольское, муниципальному образо-

ванию СП «Угорская волость» для ее последующего предоставления семье М., состоящей из 6 человек по договору социального найма.

По пункту 3 Соглашения № 2/09/10 от 15.09.2010 г. семья М. заселяется на жилую площадь по ул. Рижская, д. Никольское Дзержинского района Калужской области с момента подписания существующего Соглашения.

В настоящее время семья М., состоящая из 6 человек, проживает в кв. по ул. Рижская, д. Никольское Дзержинского района, Калужской области.

21 октября 2010 года волостной Управой СП «Угорская волость», на основании Приказа Управления Федеральной Миграционной службы по Калужской области от 01.09.2010 года № 105, Соглашения о передаче органом местного самоуправления СП «Угорская волость» отделу по управлению имуществом Дзержинского района осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения от 01.02.2009 года, заключен договор социального найма жилого помещения на квартиру по ул. Рижская, д. Никольское Дзержинского района, Калужской области с Еленой К. в составе семьи 5 человек.

19 января 2011 года начальником УФМС России по Калужской области Москаленко М. О. подписано заявление гр. Еленой К. на разрешение приватизации на квартиру по ул. Рижская, д. Никольское Дзержинского район Калужской области.

В настоящее время УФМС России по Калужской области оформляет документы на собственность квартиры дома по ул. Рижская, д. Никольское, после чего заключает Договор приватизации с Еленой К. на вышеуказанную квартиру.

По итогам приватизации волостная Управа СП «Угорская волость» заключает Договор купли-продажи вышеуказанной квартиры с Еленой К., с получением Свидетельства в ЕГРП на муниципальную собственность, с семьей М. (состав семьи 6 человек) будет заключен Договор социального найма жилого помещения по ул. Рижская, д. Никольское, Дзержинского района, Калужской области.

До 1 сентября 2011 года с семьей М. (состав семьи 6 человек) планируется заключить Договор социального найма жилого помещения по ул. Рижская, д. Никольское, Дзержинского района. Калужской области.

И.о. главы волостной Управы
Сельского поселения «Угорская волость»

Л.Н.Баловнева

ОБРАЩЕНИЕ
Уполномоченного к Губернатору Калужской области
по вопросу улучшения жилищных условий многодетных семей
от 21.07.2011 г.

Ежегодно в аппарат Уполномоченного по правам человека в Калужской области поступают обращения от многодетных родителей о предоставлении благоустроенного жилого помещения.

Анализ ситуации показывает, что для многодетных семей жилищная проблема является крайне острой. Некоторые из этих семей проживают в условиях, требующих срочного вмешательства, так как вопрос предоставления жилья таким семьям становится вопросом сохранения самой семьи, предотвращения внутрисемейных конфликтов и иных негативных явлений.

По данным регионального министерства по делам семьи, демографической и социальной политики в настоящее время в Калужской области проживает более 600 многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Законом Калужской области от 05.05.2000 № 8-ОЗ «О статусе многодетной семьи в Калужской области и мерах ее социальной поддержки» предусмотрено первоочередное предоставление органами местного самоуправления Калужской области жилых помещений в домах муниципального жилищного фонда.

На практике указанное положение закона практически не реализуется. Это связано с тем, что в большинстве муниципальных образований отсутствует свободное муниципальное жилье, а строительство социального жилья не ведется из-за отсутствия финансовых возможностей муниципалитетов.

В рамках Закона Калужской области от 22.12.2004 №3-ОЗ «О случаях бесплатного предоставления земельных участков» предусмотрено льготное однократное предоставление отдельным категориям граждан, в т.ч. многодетным семьям, земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для индивидуального жилищного строительства.

Разработку механизма льготного предоставления земельных участков считаю актуальным и своевременным, однако предполагаю, что из-за низкой материальной обеспеченности для многих многодетных семей строительство жилого дома окажется непосильным.

Учитывая значительное сокращение масштабов строительства нового муниципального жилья и недоступность для большинства многодетных семей действующих механизмов обеспечения граждан жильем, в том числе ипотечных жилищных кредитов и др., из-за низкой материальной обеспеченности, возникает необходимость формирования и развития механизмов обеспечения жильем многодетных семей в Калужской области.

Федеральное и региональное законодательство не предусматривает предоставление многодетным семьям единовременной выплаты на приобретение (строительство) жилья.

В соответствии с приоритетными направлениями политики РФ, связанными с укреплением института семьи и развитием системы социальной защиты семьи, обозначенными Президентом России Дмитрием Медведевым, считаю целесообразным рассмотреть вопрос о предоставлении многодетным семьям права на обеспечение жильем за счет средств областного бюджета в форме единовременной денежной выплаты на приобретение (строительство) жилья.

Разработка областной целевой программы по улучшению жилищных условий многодетных семей позволит создать механизм выделения многодетным семьям, являющимся участниками Программы, средств областного бюджета в виде адресных безвозмездных субсидий на улучшение жилищных условий.

Размер областной жилищной субсидии может быть определен как произведение разницы расчетной нормы общей площади жилого помещения, предоставляемой на каждого члена семьи, общей площади жилого помещения, имеющегося у членов семьи на праве собственности или социального найма, и средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по муниципальному району (городскому округу), в котором семья состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий.

При норме выделения общей площади жилого помещения в размере 18 квадратных метров на каждого члена семьи из расчета средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения 30000 рублей, установленной во 2 квартале 2011 года в г. Калуге, для семьи, состоящей из пяти человек, потребуется выделить из областного бюджета ориентировочно 2700000 рублей – это при отсутствии у многодетной семьи жилого помещения на праве собственности или социального найма, если жилое помещение имеется, то в разы меньше.

Аналогичная областная целевая программа действует в Ярославской области.

Принимая во внимание всю серьезность сложившейся ситуации, в связи с необходимостью реализации гарантированного ст. 40 Конституции РФ права на жилище и в соответствии с нашим разговором, состоявшимся 05.07.2011 г., и озвученными мною предложениями, считаю целесообразным дать поручение министерству по делам семьи, демографической и социальной политике разработать проект областной целевой программы по улучшению жилищных условий многодетных семей.

Также считаю необходимым рекомендовать главам МО совместно с министерством по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства области ускорить работу по реализации проектов льготного

предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства в районах Калужской области.

О принятом Вами решении прошу проинформировать Уполномоченного.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

**министра по делам семьи, демографической и социальной политике
Калужской области Медниковой С.В. к заместителю Губернатора
Калужской области Н.В. Любимову в связи с обращением
Уполномоченного по вопросу улучшения жилищных условий
многодетных семей
от 28.09.2011 г.**

Уважаемый Николай Викторович!

Рассмотрев обращение Уполномоченного по правам человека в Калужской области Ю.И.Зельникова по вопросу улучшения жилищных условий многодетных семей, сообщаю следующее.

В настоящее время на V сессии Законодательного Собрания Калужской области одобрен проект закона Калужской области «О внесении изменений в Закон Калужской области от 05.05.2000 № 8-03 «О статусе многодетной семьи в Калужской области и мерах ее социальной поддержки» в части предоставления с 2012 года многодетным семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий, социальной выплаты на приобретение жилого помещения.

Министр

С.В. Медникова

ОБРАЩЕНИЕ

**Уполномоченного к начальнику Управления Федеральной службы
исполнения наказаний по Калужской области С.М. Головачу
по вопросу бездействия сотрудников
от 27.07.2011 г.**

В мой адрес 25.07.2011 поступила жалоба Александра А., в настоящее время отбывающего наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Калужской области, на бездействие сотрудников данного учреждения по вопросу его паспортизации.

Учитывая, что данный вопрос находится вне компетенции Уполномоченного, руководствуясь Соглашением о сотрудничестве Управления

Федеральной службы исполнения наказания по Калужской области и Уполномоченного по правам человека в Калужской области по соблюдению и защите прав и свобод граждан в подразделениях уголовно-исполнительной системы Калужской области от 26.04.2007, направляю Вам копию обращения Александра А. и прошу Вас, уважаемый Сергей Михайлович, провести проверку по обстоятельствам, излагаемым в нем.

Буду Вам признателен, если о результатах проведенной проверки по обращению Александра А. и принятых мерах Вы уведомите меня и заявителя.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ
на обращение Уполномоченного к начальнику
Управления Федеральной службы исполнения наказаний
по Калужской области С.М. Головачу
по вопросу бездействия сотрудников
от 15.08.2011 г.

УФСИН России по Калужской области рассмотрена жалоба осужденного Александра А., по вопросу получения паспорта гражданина РФ.

В настоящее время осужденный Александр А. документирован паспортом гражданина РФ, выданным 10.08.2011 ОУФМС России по Калужской области в Дзержинском районе

Осужденному Александру А. подготовлен и направлен ответ.

И.о. начальника

И.Ю. Карандов

ОБРАЩЕНИЕ
Уполномоченного к министру труда, занятости и кадровой политики
Калужской области И.А. Подковинской
по вопросу отказа в принятии положительного решения об участии
в Государственной программе по оказанию содействия добровольному
переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом
05.09.2011 г.

Уважаемая Ирина Александровна!

В мой адрес 26.08.2011 поступило заявление Оксаны К. по вопросу участия в Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (далее – Государственная программа).

Оксана К. сообщает, что она является гражданином республики Узбекистан, проживающим в России с 2007 года. 22.06.2009 ей было вы-

дано разрешение на временное проживание. Она по образованию бухгалтер, кроме того, имеет опыт работы официанткой, продавцом, няней.

В январе 2011 года Оксана К. подала в УФМС России по Калужской области заявление на участие в Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Однако уполномоченным органом исполнительной власти было принято решение об отказе в участии в Государственной программе. Отказ мотивирован тем, что отсутствуют подходящие вакантные места на предполагаемой территории вселения.

Полагаю, что Оксана К. является соотечественником и в отношении нее может быть принято положительное решение об участии в Государственной программе с учетом того, что она уже трудоустроена в г. Калуге и в поиске рабочего места необходимость отсутствует.

Как неоднократно разъяснял Конституционный Суд РФ каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, которые необходимы для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц. Принятие по заявлению Оксаны К. на участие в Государственной программе положительного решения не нанесет вреда правам и свободам иных лиц, интересам государства и Калужской области.

Учитывая желание Оксаны К. участвовать в Государственной программе, то, что она имеет работу, мною направлено ходатайство в адрес начальника УФМС России по Калужской области М.О. Москаленко с просьбой дать поручение о приеме у Оксаны К. повторных заявления и анкеты на участие в Государственной программе.

Принятие у Оксаны К. заявления, а затем (при отсутствии иных оснований для отказа) положительного решения по нему, будет способствовать повышению авторитета Калужской области у соотечественников.

Учитывая изложенное, я решил обратиться к Вам с просьбой принять положительное решение по заявлению и анкете Оксаны К. при их поступлении из УФМС России по Калужской области. Копию заявления Оксаны К. прилагаю.

О результатах рассмотрения заявления Оксаны К. и моего ходатайства прошу сообщить заявительнице и уведомить Уполномоченного.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

на обращение Уполномоченного к министру труда, занятости и кадровой политики Калужской области И.А. Подковинской по вопросу отказа в принятии положительного решения об участии в Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом от 29.09.2011 г.

Уважаемый Юрий Иванович!

Рассмотрев Ваше ходатайство о принятии положительного решения по анкете для участия в Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (далее – Государственная программа), Оксаны К. сообщаем следующее.

Решение о возможности участия в Государственной программе принимается рабочей группой министерства труда, занятости и кадровой политики Калужской области (далее – Министерство) на основании анкет, поступающих из УФМС России по Калужской области, исходя из потребности экономики региона в соответствующих специалистах, возможности их трудоустройства и жилищного обустройства. При принятии решения учитываются сведения, указанные в анкете: образование, специальность, профессиональные навыки, стаж (опыт работы) и др. Подбор вакансий для потенциального участника Государственной программы осуществляется на основании базы данных органов службы занятости Калужской области на дату рассмотрения анкеты с учетом профессионального уровня, опыта работы заявителя и требований работодателей.

Оксана К. дважды подавала анкету для участия в Государственной программе. Первоначально анкета Оксаны К. была рассмотрена рабочей группой Министерства 03.02.2011 года (протокол №3) и по результатам рассмотрения принято отрицательное решение, мотивированное «отсутствием подходящих вакантных рабочих мест на предполагаемой территории вселения». Согласно анкете, Оксана К. имеет среднее специальное образование (социально-экономический колледж, специальность не указана), стаж работы составляет один год официанткой (запись в трудовой книжке отсутствует) и 0,5 года няней в г. Москва (без патента и разрешения на работу).

В качестве предполагаемого рода трудовой деятельности была указана специальность «бухгалтер», однако, при подборе вакансий, работодателя, готового принять заявителя на работу без стажа по специальности и знания российского законодательства, найти не представилось возможным.

Оксана К. повторно подала в установленном законом порядке анкету для участия в Государственной программе, которая была рассмотрена рабочей группой Министерства 22.09.2011 года (протокол №28). По-

скольку Оксана К. на момент обращения трудоустроена, указанное обстоятельство было учтено, и принято положительное решение об участии заявительницы в Государственной программе.

О принятом решении заявительница уведомлена.

Министр

И.А. Подковинская

ОБРАЩЕНИЕ

Уполномоченного к Кировскому межрайонному прокурору
Р.В. Кузенкову по вопросу отказа в признании нуждающимся в
улучшении жилищных условий
от 06.10.2011 г.

В мой адрес по вопросу нарушения жилищных прав администрацией МО «Город Киров», которые выразились в отказе в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке на жилищный учет в целях дальнейшего обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с ФЗ «О ветеранах» и Указом Президента РФ от 07.05.2008 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» обратился бывший несовершеннолетний узник фашизма, инвалид 2-й группы Михаил К., проживающий по адресу: г. Киров.

Администрацией МО «Город Киров» заявителю было отказано в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке на жилищный учет на основании ст. 53 и п. 3 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ.

Согласно ст. 53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ отказ в принятии граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях допускается в случае, если не истек предусмотренный ст. 53 ЖК РФ срок.

При применении ст. 53 ЖК РФ необходимо учитывать, что определяющее значение имеет наличие достоверных данных и доказательств именно о намеренности совершения гражданином указанных действий, т.е. из них должен ясно и однозначно вытекать вывод о сознательном стремлении быть признанным нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Применение ст. 53 ЖК РФ и развивающих ее подзаконных нормативных актов должно осуществляться в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с п. 3 ст. 10 ГК РФ, согласно которому в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависи-

мость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Администрация МО «Город Киров» расценила дарение Михаилу К. в 2004 году квартиры по адресу: ул. Строительная, г. Киров, своей дочери Нине Р., как совершение им преднамеренных и умышленных действий с целью постановки на жилищный учет. Поскольку не истек пятилетний срок, предусмотренный ст. 53 ЖК РФ, заявителю было отказано в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке на жилищный учет.

Как стало известно из телефонного разговора с дочерью заявителя Ниной Р., Михаил К. не проживал в квартире по адресу: ул. Строительная, г. Киров, а был лишь зарегистрирован в квартире по указанному адресу. Фактически проживал и проживает в жилом помещении по адресу: ст. Подписная, г. Киров. Даря в 2004 году квартиру, Михаил К. не преследовал цели намеренного ухудшения своих жилищных условий, чтобы в дальнейшем быть признанным нуждающимся в улучшении жилищных условий и встать на жилищный учет.

Также следует обратить внимание, что Михаил К. совершил сделку по отчуждению жилого помещения задолго до издания Указа Президента РФ от 07.05.2008 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов».

Принимая во внимание изложенное, имеются основания полагать, что вывод о намеренном ухудшении жилищных условий Михаилом К. администрацией МО «Город Киров» сделан безосновательно, без объективных доказательств, указывающих на то, что он умышленно и преднамеренно ухудшил свои жилищные условия.

Если даже и рассматривать дарение Михаилом К. квартиры как действие по намеренному ухудшению жилищных условий в целях постановки на жилищный учет, полагаю, что в данном случае у администрации МО «Город Киров» не имелось оснований для отказа в постановке заявителя на жилищный учет со ссылкой на ст. 53 и п. 3 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ.

Администрация МО «Город Киров» в качестве начала течения пятилетнего срока, предусмотренного ст. 53 ЖК РФ, рассматривает момент снятия Михаила К. с регистрационного учета в квартире по адресу: ул. Строительная, г. Киров (декабрь 2006 года).

Считаю, что администрация МО «Город Киров» ошибочно рассматривает в качестве начала течения срока, предусмотренного ст. 53 ЖК РФ, момент снятия Михаила К. с регистрационного учета в квартире по адресу: ул. Строительная, г. Киров.

Конституция Российской Федерации предоставила каждому, кто законно находится на территории Российской Федерации, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, а также гарантировала право на жилище (ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 40).

Сама по себе регистрация, а также ее изменение не может свидетельствовать об умышленных действиях со стороны Михаила К., направленных на создание условий, при которых он становится нуждающимся в улучшении жилищных условий, которые на основании ст. 53 ЖК РФ могут служить основанием для отказа в постановке его на жилищный учет, поскольку в соответствии со ст. 3 ФЗ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», а также п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и Перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» регистрационный учет по месту жительства и по месту пребывания вводится в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Пункт 2 ст. 8 ГК РФ закрепил, что права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

В соответствии со ст. 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

В силу ст. 433 указанного Кодекса договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

Согласно п. 3 ст. 574 ГК РФ договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации.

Учитывая изложенное, снятие Михаила К. с регистрационного учета по адресу: ул. Строительная, г. Киров, нельзя рассматривать как умышленное ухудшение им своих жилищных условий и начало течения срока, предусмотренного ст. 53 ЖК РФ.

В качестве начала течения срока, предусмотренного ст. 53 ЖК РФ, необходимо рассматривать не момент снятия Михаила К. с регистрационного учета (декабрь 2006 года), а момент прекращения права собственности Михаила К. на квартиру по указанному адресу и возникновения права собственности на квартиру у его дочери.

По имеющейся у меня информации, право собственности на квартиру по адресу: ул. Строительная, г. Киров, было зарегистрировано за Ниной Р. и возникло у нее 12 ноября 2004 года.

Следовательно, пятилетний срок, предусмотренный ст. 53 ЖК РФ, истек в ноябре 2009 года, и у администрации МО «Город Киров» не

имелось оснований для отказа Михаилу К. в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке на жилищный учет со ссылкой на ст. 53 и п. 3 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ.

Принимая во внимание изложенное, в рамках Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве Прокуратуры Калужской области и Уполномоченного по правам человека в Калужской области по защите прав и свобод человека и гражданина от 26 декабря 2008 года прошу Вас провести проверку по вопросу законности и обоснованности отказа администрации МО «Город Киров» в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке на жилищный учет Михаила К.

Если по результатам проверки будут выявлены нарушения действующего законодательства РФ, прав заявителя, прошу принять меры прокурорского реагирования, направленные на их устранение, в том числе, если для этого будут иметься основания, учитывая возраст и состояние здоровья заявителя, обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов Михаила К.

О результатах проведенной проверки и принятых мерах прошу уведомить Уполномоченного и заявителя.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

на обращение Уполномоченного к Кировскому межрайонному прокурору Р.В. Кузенкову по вопросу отказа в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий от 09.11.2011 г.

Уважаемый Роман Валерьевич!

Кировской межрайонной прокуратурой рассмотрено обращение Михаила К., направленное Вами в Кировскую межрайонную прокуратуру по подведомственности сопроводительным письмом № 1115-11/1709 от 06.10.2011 года, по вопросу незаконного отказа администрации городского поселения «Город Киров» в признании Михаила К. нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Установлено, что по результатам рассмотрения заявления Михаила К. от 05.04.2011 года администрацией городского поселения «Город Киров» принято решение об отказе в признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий на основании статьи 53 Жилищного кодекса, то есть ввиду совершения им преднамеренных действий, направленных на приобретение права состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Проведенной проверкой установлено, что указанное решение противоречит требованиям действующего законодательства ввиду того, что администрацией городского поселения «Город Киров» не были приняты меры к установлению обстоятельств, имеющих существенное значе-

ние для объективного рассмотрения заявления Михаила К. от 05.04.2011 года.

В целях устранения выявленных Кировской межрайонной прокуратурой нарушений в адрес Главы администрации городского поселения «Город Киров» внесено представление, содержащее требование о возвращении к рассмотрению заявления Михаила К. от 05.04.2011 года о признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий. Кроме того, в представлении выражено требование о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц.

Кировский межрайонный прокурор

Р.В. Кузенков

ОБРАЩЕНИЕ

Уполномоченного к Министру здравоохранения Калужской области С.В. Степанову по вопросу отказа в реализации права на внеочередное обслуживание в учреждениях здравоохранения инвалидов I и II групп от 11.11.2011 г.

Уважаемый Сергей Владимирович!

В адрес сотрудников Аппарата Уполномоченного по правам человека в Калужской области по телефону поступают жалобы инвалидов I и II групп на отказ в реализации их права на внеочередное обслуживание в учреждениях здравоохранения.

Указ Президента РФ от 02.10.1992 № 1157 «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов» устанавливает право на внеочередное обслуживание инвалидов I и II групп на предприятиях торговли, общественного питания, службы быта, связи, жилищно-коммунального хозяйства, в учреждениях здравоохранения, образования, культуры, в юридических службах и других организациях, обслуживающих население, а также при приеме руководителями и другими должностными лицами предприятий, учреждений и организаций.

Со слов граждан, на стендах в учреждениях здравоохранения не только нет информации о вышеупомянутых мерах государственной поддержки инвалидов, но и при попытках реализовать указанное право инвалиды получают категоричные отказы.

По результатам выездной проверки сотрудника Уполномоченного было установлено, что в частности в поликлинических отделениях МУЗ «Калужская городская больница № 4», МУЗ «Калужская городская больница № 5», МУЗ «Первая городская больница имени Красного Креста», действительно инвалиды I и II групп не обслуживаются вне очереди. На стендах рядом с окнами регистратуры в объявлениях о внеочередном обслуживании указанные категории граждан отсутствуют.

Руководствуясь ст. 19 Закона Калужской области «Об Уполномо-

ченном по правам человека в Калужской области», прошу Вас мотивировать свою позицию в целом по поднятой социально значимой проблеме. При необходимости прошу Вас рассмотреть вопрос о направлении рекомендаций в учреждения здравоохранения о целесообразности размещения соответствующей информации и доведения ее до сведения медицинских работников.

О рассмотрении данного запроса прошу Вас меня известить.

Ю.И. Зельников

ОТВЕТ

**на обращение Уполномоченного к Министру здравоохранения
Калужской области С.В. Степанову по вопросу отказ в реализации
права на внеочередное обслуживание
в учреждениях здравоохранения инвалидов I и II групп
от 21.11.2011 г.**

Уважаемый Юрий Иванович!

Министерством здравоохранения Калужской области рассмотрено Ваше обращение от 11.11. 2011 № 1961, сообщаем следующее.

Информация о неисполнении лечебно-профилактическими учреждениями области Указа Президента РФ от 02.10.1992 № 1157 «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов» направлена во все лечебные учреждения области. Руководителям медицинских организаций рекомендовано рассмотреть вопрос о размещении соответствующей информации в лечебных учреждениях и довести ее до сведения медицинских работников.

Министр

С.В. Степанов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный мониторинг и анализ соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Калужской области, статистики обращений граждан к Уполномоченному, а также оценка результатов деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, позволяет сделать следующие выводы.

В экономике региона отчетливо прослеживается многолетняя положительная тенденция улучшения инвестиционного климата, роста экономики. В минувшем году в Калужской области проводилась значительная работа по последовательной реализации программ и планов социально-экономического развития, направленных на улучшение уровня и качества жизни как всех жителей (газификация, дорожное и жилищное строительство, благоустройство), так и отдельных категорий граждан. Среди последних: участники Великой Отечественной войны, многодетные семьи, дети-сироты и др.

В целом состояние соблюдения прав и свобод человека на территории Калужской области в 2011 году можно оценить как удовлетворительное.

В то же время поступающие к Уполномоченному обращения жителей области, включая жалобы и заявления, хотя количество последних уменьшилось, свидетельствуют о том, что в регионе еще остается немало проблем, требующих своего решения. Так, в сфере жилищной политики системным нарушением прав человека в течение нескольких последних лет остается проблема своевременного обеспечения жильем так называемых внеочередников.

Вызывает многочисленные жалобы и нарекания неповоротливая работа отдельных органов местного самоуправления, произвол и бездушие управляющих компаний, непонятая и не принимаемая населением система оплаты электроэнергии в многоквартирных домах. Рост цен и особенно тарифов на жилищно-коммунальные услуги негативно сказываются на материальном положении слабо защищенных слоев населения, несмотря на принимаемые государством и регионом разнообразные меры социальной поддержки.

Многие проблемы требуют своего разрешения путем внесения изменений в действующее федеральное законодательство.

Продолжают препятствовать более полной реализации соблюдения прав и свобод граждан, проживающих на территории нашей области: невысокий профессиональный уровень и формализм в деятельности отдельных чиновников органов государственной власти и местного са-

моуправления, низкий уровень правовой культуры населения, отсутствие системы правового просвещения и образования граждан, недостаточный государственный и общественный контроль над действиями органов власти при реализации ими программ, затрагивающих права граждан, невысокий уровень общественной активности населения области, разобщенность и слабость правозащитного движения на территории Калужской области, отсутствие действенных механизмов общественного контроля и общественного участия в принятии органами государственной власти и органами местного самоуправления социально значимых для населения решений.

Действуя строго в соответствии со своей компетенцией, Уполномоченный по-прежнему нацелен на конструктивное взаимодействие со всеми без исключения органами власти и управления, рассчитывает на понимание и сотрудничество в сфере соблюдения и защиты прав и свобод человека.

Уполномоченный выражает признательность за помощь и конструктивное сотрудничество в сфере соблюдения и защиты прав человека Губернатору Калужской области А.Д. Артамонову, депутатам Законодательного Собрания Калужской области во главе с Председателем Собрания В.С. Бабуриным, членам Правительства области, бывшему прокурору Калужской области К.М. Кожевникову, начальнику УМВД Калужской области О.И. Торубарову, руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Калужской области А.В. Кравченко, начальнику Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Калужской области С.М. Головачу, начальнику Управления Федеральной миграционной службы по Калужской области М.О. Москаленко, главам администраций муниципальных районов.

Уполномоченный также благодарит общественных помощников Уполномоченного, правозащитников, всех, кто вносит свой вклад в дело защиты прав человека на территории Калужского региона. Только совместными усилиями мы сможем добиться успехов и стабильности в соблюдении прав и свобод граждан на территории Калужского региона.

**Уполномоченный по правам человека
в Калужской области
Ю.И. Зельников**

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ДОКЛАД
О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА
И ГРАЖДАНИНА
И О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2011 ГОДУ

Компьютерная верстка *Стрельцов И.А.*
Корректор *Столбова О.П.*

Подписано в печать 05.04.2012.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 12,5. Тираж 400 экз. Зак № 105.



Отпечатано «Наша Полиграфия»,
г.Калуга, Грабцевское шоссе, 126.
Лиц. ПЛД № 42-29 от 23.12.99
т. (4842) 77-00-75